

CIENTÍFICAS EN CIFRAS 2011
*Estadísticas e indicadores
de la (des)igualdad de género
en la formación y profesión
científica*

umc
UNIDAD DE
MUJERES Y CIENCIA



Indicadores y estadísticas, un prerrequisito para la transversalidad de género en la ciencia

En 2005 se creó la Unidad de Mujeres y Ciencia por acuerdo del Consejo de Ministros, con motivo de la conmemoración del 8 de marzo, día Internacional de la Mujer. La creación de la Unidad formó parte de un conjunto de cincuenta y cuatro medidas por la igualdad adoptadas por el Gobierno de España en distintos campos de las políticas públicas. Con ello se iniciaban en nuestro país las políticas de igualdad en la ciencia, siguiendo el camino marcado por la Comisión Europea bajo el mandato de Edith Cresson con la creación de la Women and Science Unit, la publicación del *Informe ETAN*, la *Comunicación Women and Science: mobilising women to enrich European Research*, las varias medidas incorporadas al 5º Programa Marco, y el inicio de la publicación periódica de estadísticas *She Figures*. En ambos casos se trata de aplicar el principio de transversalidad o mainstreaming de género establecido por el Tratado de Ámsterdam.

En estos seis años la Unidad de Mujeres y Ciencia ha desarrollado una intensa actividad en distintos ámbitos. La más significativa es seguramente la legislativa, con su contribución al articulado de tres importantes leyes: la Ley de Igualdad y la Ley de Universidades (LOMLOU), ambas de 2007, y la Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, de 2011. En su conjunto, estas tres leyes proporcionan un marco legal para las políticas de género en ciencia en nuestro país que es pionero en el mundo.

En particular La Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación establece el requisito de composición paritaria de todas las comisiones evaluadoras en la carrera científica y de todos los comités creados a su amparo, reforzando las provisiones al respecto contenidas en la Ley de Igualdad y en la Ley de Universidades. Además, incorpora el análisis de género a la investigación científica, el desarrollo tecnológico y la innovación, en todos los estadios del proceso, desde la definición de las agendas, pasando por la recogida de datos y muestras, la formulación de conceptos y teorías, hasta la propuesta de investigaciones futuras, al tiempo que promueve los estudios de género y de las mujeres. La Ley establece la necesidad de desarrollar medidas para eliminar los sesgos y barreras que hoy dificultan las carreras de las mujeres en la ciencia, incluyendo la anonimidad de los currículos cuando sea factible. Los Organismos Públicos de Investigación, como ya establece la LOMLOU para las universidades, adoptarán planes de igualdad en los que, además, se incluirán medidas incentivadoras para aquellos centros que mejoren los indicadores de género. A la obligación establecida por las dos leyes anteriores de producir y publicar estadísticas desagregadas por sexo, la Ley de la Ciencia añade el requisito de que se incluyan indicadores de presencia y productividad.

Con la publicación presente, la Unidad de Mujeres y Ciencia responde al mandato de generar estadísticas con indicadores desagregados por sexo que le corresponde por Ley. *Científicas en cifras 2011* es la segunda publicación de una serie de indicadores imprescindibles para comprender la situación de las mujeres en la investigación en España. La recapitulación y publicación de estos datos se inició con *Académicas en cifras 2007*.

Tomemos dicha publicación como punto de partida: en el curso académico 2005-2006, las mujeres catedráticas constituían tan sólo el 13,9% y las profesoras titulares el 36,5% en la Universidad pública en España. El porcentaje de mujeres catedráticas no alcanzaba en ninguna de las ramas de

conocimiento el mínimo óptimo de presencia de mujeres del 25% y tan sólo el 5,4% de las Cátedras correspondían a mujeres en la rama técnica. Hoy en día esta cifra se ha incrementado aunque las mujeres catedráticas siguen estando en clarísima minoría respecto a los varones: 15,36% vs. 84,64%. El aumento ha sido también leve en lo que respecta al profesorado titular aunque en esta categoría profesional existe una presencia más equilibrada entre ambos sexos: 37,34% y 62,66%, respectivamente. Tres años después, observamos también un aumento en la proporción de mujeres catedráticas en áreas tradicionalmente consideradas “muy de hombres”: el 9,05% de las Cátedras en Ingeniería y Tecnología es ya para las mujeres. Además, el techo del 25% se ha casi alcanzado en el caso de las catedráticas en Humanidades: en 2005-2006 era de 21,1% y actualmente alcanza el 24,42%.

Así pues, el objetivo de *Científicas en cifras 2011* es doble: por un lado, se propone evidenciar empíricamente con datos de Eurostat, ME, MICINN, INE, CSIC y demás OPIs, el desequilibrio que aún existe en la proporción, “seniority” y distribución de mujeres y hombres en las distintas ramas y categorías profesionales en el ámbito de la Universidad pública española y en los Organismos Públicos de Investigación. Por otro, muestra los progresos que, aunque lentos e insuficientes, se han ido alcanzando en este campo, animándonos a seguir por este camino para mejorar el conocimiento y el diseño de las políticas públicas en la materia.

Este texto se complementa con el *Libro Blanco sobre la Situación de las Mujeres en la Ciencia Española*, que se publica simultáneamente. La lectura conjunta de ambos documentos proporciona un panorama global y sistemático a partir de los datos existentes. Una buena base estadística y empírica es el fundamento indispensable para la formulación de medidas y programas, para su evaluación y seguimiento, objetivo último de este esfuerzo.

Inés Sánchez de Madariaga
Directora de la Unidad de Mujeres y Ciencia

Breve sumario

Científicas en cifras 2011 es la segunda publicación sobre la situación de la mujer en Ciencia e Investigación en España. La presentación sistemática de estos datos se inició en 2007 con la publicación *Académicas en cifras 2007*. De esta manera, la Unidad de Mujeres y Ciencia del Ministerio de Ciencia e Innovación pretende dar a conocer la situación de las mujeres en la carrera formativa e investigadora en nuestro país y su evolución a lo largo del tiempo.

A continuación, se describen brevemente los principales resultados y tendencias que observamos en *Científicas en cifras 2011*:

Tal y como ocurre en el resto de la Unión Europea, las mujeres también constituyen una minoría en la profesión científica en España, alcanzando sólo el 37,50% del total del personal investigador en la Universidad pública en 2009.

En promedio, en 2009 las mujeres representan aún el 37,5% de los investigadores en la Educación Superior y el 43,57% en el sector público: 39,51% en el CIEMAT; 67,51% en el Instituto de Salud Carlos III; 57,27% en el INIA; 45,29% en el IEO; 20,35% en el IAC; 42,34% en el IGME; y 32,73% en el CSIC.¹

Ahora bien, su proporción aumenta más rápidamente que la de los hombres: en promedio, un 4,49% cada año entre 1995 y 2009 vs. 2,21% para los hombres en la Universidad pública española.

Por lo que respecta a la carrera formativa, España presenta proporciones similares a la Unión Europea en cuanto a mujeres matriculadas en educación superior (abrumadora en el área de Ciencias de la Salud (74%) y claramente mayoritaria –aunque ligeramente inferior– en Humanidades (62%) y Ciencias Sociales (58%)). La presencia de mujeres en las áreas de Ciencias (35%) y, sobre todo, en Ingeniería es todavía minoritaria (30%). Ahora bien, a pesar de esta presencia minoritaria, el avance en la proporción de alumnas matriculadas en Ingeniería ha sido superior en España (30%) que en la UE-15 (25%).

La proporción de mujeres doctorandas en España supera también a la UE-15 en todas las áreas de conocimiento. La evolución temporal durante el periodo aquí analizado es muy favorable a la presencia de mujeres, especialmente en los campos de especialización donde su incidencia era minoritaria (por ejemplo, en Ingeniería y Tecnología, observamos un incremento notable de un 4% a casi un 30% de presencia de mujeres con doctorados recientes). Es precisamente en estas áreas de conocimiento (Ciencias Naturales, Ingeniería y Ciencias de la Agricultura) donde, a pesar de exhibirse la menor proporción de mujeres, la proporción de doctoradas supera la de la UE-15.

Una vez iniciada la carrera docente e investigadora, observamos que en los últimos años las mujeres han alcanzado la paridad en género en las categorías profesionales del profesorado ayudante, ayudante doctor y contratado doctor, con una presencia relativa de 61,31%, 55,4% y 48,13%, respectivamente, en 2008-2009.

Por el contrario, la presencia relativa de las mujeres es mucho menor en las categorías del profesorado titular (37,34%) y muy reducida en las Cátedras (15,36%). Observamos una sostenida tendencia al alza hacia una mayor representación femenina en dichos niveles durante el periodo 1995-2009 aunque esta es lenta e insuficiente por lo que las diferencias entre sexos son todavía persistentes.

A pesar de los bajos niveles de representación femenina en las Cátedras, las pautas de distribución de las mujeres en esta categoría profesional según área de conocimiento no difieren mucho de las encontradas en otros países europeos: la proporción más elevada la encontramos en Humanidades (24,42%) y la más reducida en Ingeniería y Tecnología (9,05%).

En el caso de las Titularidades, observamos el mismo patrón aunque los porcentajes son más altos en todas las áreas de conocimiento. Las profesoras titulares prácticamente logran la paridad en Humanidades (45,36%), seguidas de Ciencias Naturales (42,64%), Ciencias Sociales (40,14%). Sin embargo, sólo uno de cada tres profesores titulares es mujer en Ciencias de la Agricultura (33,66%) y Ciencias Médicas (33,24%) y una de cada cuatro en Ingeniería y Tecnología (24,92%).

Por lo que respecta a las distintas universidades públicas, hallamos una sustantiva heterogeneidad dentro del marco general. Tan sólo once universidades presentan una proporción de mujeres catedráticas superior al 20% y sólo en la UNED, al menos una de cada cuatro Cátedras corresponde a una mujer. Asimismo, la proporción de catedráticas es inferior al 13% en dieciséis universidades e incluso no se llega a un 10% de mujeres catedráticas en la Universidad Politécnica de Cataluña, Huelva, Politécnica de Cartagena, Rey Juan Carlos, Almería, Carlos III de Madrid, Politécnica de Madrid, Miguel Hernández de Elche, Jaén y Castilla la Mancha.

En cuanto al profesorado titular, existe sólo una universidad en la que se consigue la paridad entre mujeres y hombres, siendo la proporción de mujeres incluso ligeramente superior a la de los hombres: la UNED (52,17%). La Complutense de Madrid (45,85%), Santiago (44,44%) y León (44,20%) se encuentran también próximas a estos niveles de paridad. Por el contrario, en las Universidades Politécnicas de Cartagena (15,20%), Cataluña (22,20%), Madrid (24,39%) y Valencia (27,15%) y en la Universidad Pompeu Fabra (28,99%), encontramos una proporción de mujeres titulares inferior al 30%.

Así pues, la UNED y la Complutense de Madrid son las universidades públicas con las proporciones más altas de catedráticas y profesoras titulares. Por el contrario, las universidades Politécnicas de Cartagena, Cataluña y Madrid cuentan con los niveles más bajos de mujeres en Cátedras y Titularidad.

A lo largo de la década, se ha producido un descenso en el Índice de techo de cristal en la Universidad pública española. Significa que, a pesar de las dificultades que las mujeres encuentran en su promoción profesional en la Universidad, la situación es ligeramente más favorable y optimista de cara al futuro por el efecto generacional. Sin embargo, el índice se sitúa en 2.34, por encima de la media en la UE (1.8 en 2007) y existen diferencias importantes según el área de conocimiento (los valores van de 2 en Humanidades a 3.06 en Ciencias Médicas).

Por otra parte, los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) presentan en general niveles inferiores de segregación vertical respecto a la Universidad aunque existen también importantes diferencias entre ellos y por sexos, según la rama de conocimiento. En el CIEMAT, la presencia de mujeres es menor y más concentrada en las primeras categorías de la carrera investigadora en Energía e Inge-

niería y en Astronomía y Astrofísica. En el Instituto de Salud Carlos III, la presencia de mujeres es masiva y muy superior a la de hombres a lo largo de toda la carrera investigadora aunque esta disminuye cuanto mayor es el escalón de la carrera, siguiendo la tendencia general de “seniority” o segregación vertical.

En el INIA, encontramos paridad entre la proporción de mujeres investigadoras funcionarias (54,83%) y laborales (54,61%). Sin embargo, dentro del personal investigador laboral, la temporalidad afecta más a las mujeres que a los varones: el 44,44% del personal laboral fijo y el 64,79% del personal laboral temporal son mujeres. Datos similares se presentan para el IEO: el 79% del personal funcionario se dedica a la investigación y de estos, el 43,2% son mujeres pero la proporción de mujeres es superior a la de los hombres entre el personal investigador laboral: 54,12% vs. 45,88%.

En el IAC, existe una abrumadora presencia de varones en el personal investigador. De los 28 investigadores funcionarios en plantilla, sólo 2 son mujeres. Aquí, las dificultades que encuentran las mujeres para la promoción científica son incluso superiores a las observadas en la Universidad pública española (índice de techo de cristal equivalente a 3.39).

Tres cuartas partes del personal en plantilla del IGME, el 75,26%, se dedica a la investigación (359). De ellos, la mayor parte son funcionarios (82,45%) pero dentro de estos, las mujeres sólo alcanzan el 39,53%. Además, la presencia de mujeres desciende a medida que aumenta el nivel dentro del personal funcionario: tan sólo un tercio de las mujeres investigadoras (33,33%) ocupan el nivel 29 y la proporción desciende para los niveles 28 (15,79%) y 26 (25%).

En el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), la mayor presencia de mujeres se concentra actualmente en la categoría de científicas titulares (40,99%). Sin embargo, la evolución ha sido más intensa en las escalas de Investigador Científico y Profesor de Investigación a lo largo de la década. Ahora bien, en el CSIC existe también un modelo de tijera en la carrera investigadora: a lo largo de estos diez últimos años se ha producido un descenso en el gap por género dentro de una misma categoría pero la presencia de mujeres es mayor en las escalas inferiores del personal investigador. Además, las mujeres están infrarrepresentadas en algunas áreas de conocimiento, especialmente si consideramos la escala científica superior.



Capítulo 1

"SENIORITY". LA SEGREGACIÓN VERTICAL EN LA FORMACIÓN Y PROFESIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA

El objetivo principal de este capítulo es documentar la evolución del personal investigador en las distintas categorías profesionales de la Universidad pública española desde mediados de los años noventa hasta la actualidad. La estructura es la siguiente: la sección 2 se dedica a describir la tendencia positiva de una mayor proporción de mujeres en las distintas categorías profesionales. En la sección 3 se analizan las diferencias de género en la carrera científica para comprobar si, a pesar de contar con más mujeres en la Universidad en calidad de estudiantes y personal investigador, estas se concentran fundamentalmente en las etapas de formación universitaria y al inicio de la carrera investigadora.

Se compararán dos momentos puntuales en el tiempo: curso académico 1997-1998 vs. 2006-2007. La sección 4 se detiene en la interesante cuestión de la ratio de mujeres titulares por catedrática y varones titulares por catedrático en la Universidad y su evolución en los últimos quince años (ratio vertical). Por último, la sección 5 expone los datos en relación con la proporcionalidad de mujeres y varones en cada una de las categorías profesionales (ratio horizontal). Veremos i) la evolución de la ratio mujeres/hombres en cada categoría profesional desde mediados de la década de los noventa hasta la actualidad; ii) dicha ratio en Cátedras y Titularidad por universidades en el último año académico (2008-2009).

2 EVOLUCIÓN DEL PERSONAL INVESTIGADOREN LAS DISTINTAS CATEGORÍAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA DESDE MEDIADOS DE LOS AÑOS NOVENTA HASTA LA ACTUALIDAD, POR SEXO²

En general, observamos que las mujeres han aumentado ligeramente su participación en la Universidad desde el curso académico 1995-1996 hasta el 2008-2009, último año con datos disponibles para el análisis, aunque lo han hecho sobre todo en las categorías inferiores de la carrera investigadora. El incremento de catedráticas y profesoras titulares, por ejemplo, es mucho menor que el de profesoras ayudantes o profesoras visitantes. Desde la aparición de nuevas categorías profesionales en la Universidad española en 2001, observamos también un mayor incremento de contratadas-doctoras y profesoras ayudante-doctor.

El Gráfico 1.2.1 describe de forma detallada la presencia de mujeres y hombres en cada una de estas categorías profesionales de la Universidad pública española desde mediados de los años noventa. En 1995-1996, el 68,84% del personal universitario eran varones. Esta presencia ha disminuido y se sitúa en torno a 62,50% en la actualidad. Es decir, la proporción de mujeres en las distintas categorías profesionales de la Universidad pública española desde 1995 hasta la actualidad ha aumentado algo más de seis puntos porcentuales: de 31,16% a 37,50%.³ Sin embargo, como se ha señalado anteriormente, este aumento no se ha producido por igual en cada una de las categorías profesionales. En 1995-1996, poco más del 10% de las mujeres eran catedráticas en la Universidad. Hoy en día esta cifra

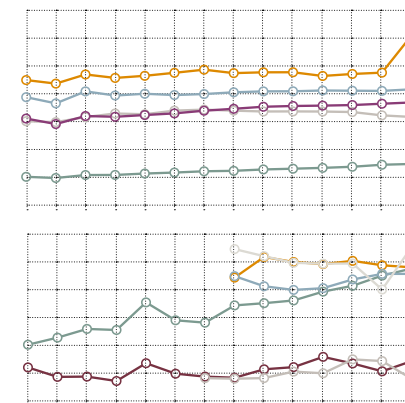


GRÁFICO 1.2.1
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES EN LAS DISTINTAS CATEGORÍAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA

se ha incrementado pero las mujeres catedráticas siguen estando en clarísima minoría respecto a los varones: 15,36% vs. 84,64%, una de las cifras más bajas en la Unión Europea donde, en promedio, el 18% de las Cátedras corresponde a las mujeres (She Figures 2009; 67, 69, 73). El aumento ha sido también leve en cuanto a la Titularidad (5 puntos) pero el porcentaje de mujeres y varones titulares presentan una presencia más equilibrada entre ambos sexos: 37,34% y 62,66%, respectivamente.⁴

La evolución de profesoras asociadas en la Universidad es similar aunque la incidencia actual es ligeramente inferior: en 1995-1996, el 30,64% del personal investigador en esta categoría eran mujeres mientras que en 2008-2009, lo son el 32,16%.⁵ Las profesoras titulares de Escuela Universitaria constituyen actualmente el 42,04% del personal investigador en esta categoría.⁶ La tendencia es la contraria en el caso de las otras dos figuras ya presentes en el curso académico 1995-1996: ayudantes y profesorado visitante. En el primer caso, el punto de partida era bastante equilibrado (45,34% de mujeres vs. 54,66% de hombres) y lo que observamos es que hoy en día, el porcentaje de profesoras ayudantes es mayor que el de varones (61,31% y 38,69%, respectivamente). El mayor incremento, sin embargo, se ha producido en la categoría de profesoras visitantes. Tan sólo el 20,40% de este profesorado eran mujeres en 1995-1996 mientras que actualmente alcanzan un 47,69%.

Respecto a las categorías profesionales que entran en vigor a partir de 2002, observamos que la proporción de profesoras ayudantes-doctor fue disminuyendo ligeramente a lo largo de los años sucesivos pero vuelve a producirse un aumento en el último curso académico, situándose en un 55,40% en 2008-2009, muy próximo al nivel inicial (54,66%). Lo mismo ocurre con las profesoras colaboradoras. Los últimos datos nos indican que constituyen el 45,78% del total del personal investigador en esta categoría profesional (44,97% en 2002-2003). Tras un aumento constante desde 2002-2003, la proporción de profesoras contratadas-doctor ha disminuido levemente en los dos últimos cursos académicos y se sitúan igualmente en niveles próximos a sus compañeros varones: 48,13%. Es decir, son estas categorías inferiores de la carrera investigadora en la que encontramos valores más paritarios de representación entre mujeres y hombres.

Así pues, en la categoría del profesorado emérito, volvemos a observar el importante gap que existe entre mujeres y hombres: la proporción ha aumentado desde 1995-1996 pero en la actualidad tan sólo el 14,53% de mujeres son profesoras eméritas en la Universidad pública en España. Fuertemente masculinizada es también la categoría de Maestros de Taller, incluida en el sistema universitario en 2001-2002. En este caso, ha habido pocos avances y más del 90% del personal son varones (sólo 8,16% mujeres). Es decir, aunque la presencia de mujeres ha aumentado en todas las categorías profesionales a lo largo de la última década, tan sólo en las categorías de profesorado ayudante y ayudante-doctor hay más mujeres que hombres y en algunas de ellas, la infrarrepresentación es notable como en el caso de las catedráticas y profesoras eméritas.

En resumen, hoy en día las mujeres representan en promedio tan sólo el 37,5% del personal investigador en la Universidad pública, pero conviene destacar que su proporción ha aumentado más rápidamente que la de los hombres a lo largo de los últimos 15 años. El Gráfico 1.2.3 presenta la evolución del incremento de mujeres y hombres en la Universidad desde el curso académico 1995-96. Observamos que la proporción de mujeres ha aumentado en promedio un 4,49% cada año entre 1995 y 2009 mientras que la de los hombres lo ha hecho en un 2,21%.

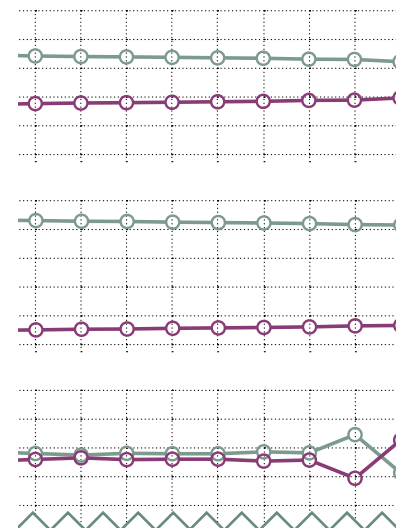


GRÁFICO 1.2.2
EVOLUCIÓN DE MUJERES Y
HOMBRES EN LA UNIVERSIDAD
PÚBLICA DESDE MEDIADOS
DE LOS AÑOS 90 HASTA LA
ACTUALIDAD, POR CATEGORÍA
PROFESIONAL

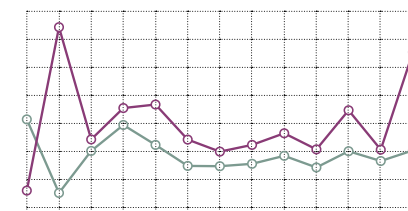


GRÁFICO 1.2.3
EVOLUCIÓN DEL INCREMENTO
DE MUJERES Y HOMBRES EN LA
UNIVERSIDAD PÚBLICA DESDE
MEDIADOS DE LOS AÑOS 90
HASTA LA ACTUALIDAD

3 DIFERENCIAS DE GÉNERO EN LA CARRERA INVESTIGADORA EN ESPAÑA

En la sección anterior hemos comprobado la existencia de diferencias de género entre el profesorado de la Universidad pública en España a lo largo del tiempo. Ahora bien, esta evidencia empírica choca con el hecho de que en las etapas previas a la carrera profesional, es decir, en la etapa formativa tanto a nivel de licenciatura/grado universitario como post-grado, la presencia de las mujeres es superior a la de los varones. En esta sección, analizamos la existencia de los modelos clásicos de tijera en la investigación, es decir, comprobamos si hay más mujeres que varones durante las etapas de formación universitaria y al inicio de la carrera investigadora y, por el contrario, se produce la inversión según vamos ascendiendo en las categorías profesionales. En el Gráfico 1.3.1, se muestra la proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora (estudiantes y personal investigador) en dos momentos puntuales del tiempo (cursos académicos 1997-1998 y 2006-2007) para comprobar si existen estos modelos y su evolución a lo largo de la década.

Encontramos evidencia empírica de dichos modelos de tijera en la carrera investigadora en España. El porcentaje de mujeres matriculadas y que finalizan estudios universitarios y programas de doctorado ha seguido aumentando a lo largo de la última década, sobre todo en lo que respecta a la finalización de estudios de nivel ISCED 6A (estudios de Máster y Doctorado) que ha pasado de un 42% en 1997-1998 a un 47,6% en 2006-2007. La presencia de mujeres y hombres es relativamente equilibrada en las categorías iniciales de profesorado ayudante, ayudante-doctor, colaborador y contratado-doctor. De hecho, en esta última categoría profesional observamos un 50% de mujeres y hombres en el curso 2006-2007. Es a partir de la categoría de profesorado asociado y titular de Escuela Universitaria donde encontramos las mayores diferencias de género que, de manera ascendente, se mantienen a lo largo de toda la carrera investigadora. Si bien las diferencias de género han disminuido ligeramente en las categorías de profesorado visitante, titular, catedrático y emérito de 1997-1998 a 2006-2007, las mujeres siguen estando infrarrepresentadas en estas categorías y, muy especialmente, en las de catedráticas y profesoras eméritas.⁷

En general, cabría pensar que a pesar del aumento de la presencia relativa de la mujer en Cátedras y Titularidades, la persistencia de dicho gap en las categorías superiores de la carrera académica se debe, además a la tenencia de hijos que parece claramente crear un conflicto en la carrera investigadora de las mujeres y al progresivo envejecimiento del profesorado titular y catedrático. Casi dos de cada tres catedráticos tienen más de 54 años (Gráfico 1.3.2). La presencia de las mujeres en la Universidad en estas cohortes es todavía muy reducida dada la tardía participación de la mujer en la educación superior. Sabemos, además, que dicho envejecimiento se da sobre todo en determinadas áreas de conocimiento (Ciencias Médicas y Humanidades), donde hoy en día más del 75% tienen 54 años o más vs. otras áreas como Ciencias Naturales o Ingeniería o Tecnología donde dicha proporción no llega al 60%.⁸ Obviamente, esta proporción es menor en el caso del profesorado titular: sólo uno de cada tres tiene esa edad pero también en esta categoría es el profesorado de Ciencias Médicas y Humanidades el de mayor edad. Ha sido a partir de la década de los ochenta cuando la mujer ha entrado masivamente en la Universidad. Así pues, podría ser en estas áreas con personal investigador

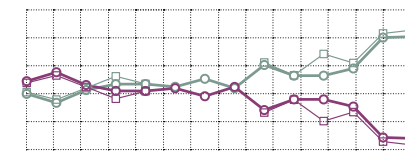


GRÁFICO 1.3.1
EVOLUCIÓN DE LA PROPORCIÓN
DE MUJERES Y HOMBRES EN LA
CARRERA INVESTIGADORA,
ESTUDIANTES Y PERSONAL
INVESTIGADOR (1997-2007)

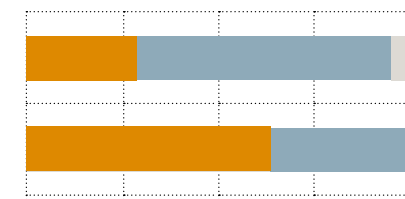


GRÁFICO 1.3.2
PROPORCIÓN DE CATEDRÁTICOS
Y TITULARES EN LA UNIVERSIDAD
PÚBLICA ESPAÑOLA SEGÚN
GRUPOS DE EDAD, 2008-2009

más envejecido donde se produjera un mayor relevo generacional a corto-medio plazo y ello nos llevaría a predecir una más rápida y mayor convergencia hacia la paridad de género en Cátedras y Titularidad, dado que es precisamente en Ciencias Médicas y Humanidades donde las mujeres están sobrerrepresentadas en la etapa de formación (estudios universitarios y de Doctorado).

4 EVOLUCIÓN DE LA RATIO MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA Y HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA

Tal y como hemos ya señalado, el porcentaje de mujeres y hombres titulares en la Universidad pública española presenta una presencia relativamente equilibrada entre ambos sexos (37,34% y 62,66% respectivamente). Ahora bien, este porcentaje equilibrado no se corresponde con el porcentaje de mujeres catedráticas que desciende a un deficitario 15,36%. Este hecho se ha puesto tradicionalmente en relación con la proporcionalidad de mujeres titulares por catedrática y varones titulares por catedrático: en la actualidad, cada 8.48 mujeres titulares hay una catedrática y cada 2.58 varones titulares, hay un catedrático. Si observamos los datos desde el curso académico 1995-1996, comprobamos que el número de catedráticas se ha duplicado y, sin embargo, apenas se han recortado la distancia en cuanto a la ratio de mujeres titulares por catedrática y varones titulares por catedrático. En 1995-1996, la ratio de hombres titulares por catedrático era 2.56. Actualmente, 2.58. Los datos equivalentes para las mujeres titulares por catedrática son 9.82 y 8.48. Ha descendido la ratio pero se sigue manteniendo a niveles muy altos a pesar de que ha habido un notable incremento en el número de catedráticas.

Ahora bien, esta ratio entre mujeres y hombres varía en función de las universidades. Los Gráficos 1.4.2 y 1.4.3 muestran la proporción de mujeres titulares por catedrática y de hombres titulares por catedrático por universidades en el curso 2008-2009. Observamos que las universidades de Huelva (30), Rey Juan Carlos (20.83), Almería (20.16), Jaén (18.83) y Burgos (17.75) son aquellas en las que hay un número mayor de mujeres titulares por catedrática, muy por encima de la media de universidades. Todas ellas, además, presentan también algunos de los niveles más altos en la ratio de hombres titulares por catedrático: Burgos (5), Jaén (4.28), Huelva (4.10) y Almería (3.92). La universidad Rey Juan Carlos está ligeramente por debajo de la ratio de varones titulares por catedrático (2.53) y la Politécnica de Cartagena no está en las primeras posiciones en la ratio de mujeres titulares por catedrática a pesar de estar ligeramente por encima de la media (8.66) pero sí en lo que respecta a la ratio de varones titulares por catedrático: hay más de 4 titulares por catedrático en esta universidad (4.14).

Por lo que respecta a las universidades en las que la ratio de mujeres y varones es más reducida, vemos que la Universidad Pompeu Fabra es aquella en la que dicha ratio es menor en ambos casos: cada 2.45 mujeres titulares hay una catedrática y cada 1.44 varones titulares, un catedrático. La universidad Autónoma de Barcelona también presenta valores muy por debajo de la media tanto en la ratio de mujeres titulares por catedrática (3.67) como en la de varones titulares por catedrático (1.69).

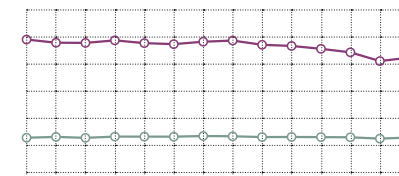


GRÁFICO 1.4.1
PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA Y HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO DE 1995 A 2009

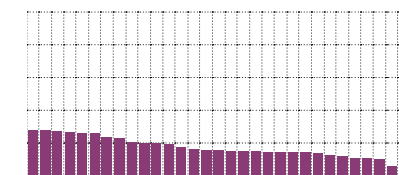


GRÁFICO 1.4.2
PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA, POR UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

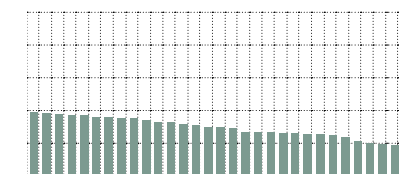


GRÁFICO 1.4.3
PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

La Autónoma de Madrid y la universidad de Cantabria tienen ratios bajas de varones titulares por catedrático (1.67 y 1.62 respectivamente) aunque la ratio de mujeres es ligeramente superior y más cercana a la media en la distribución (5.77 y 5.94). En general, las universidades en las que la ratio de mujeres titulares por catedrática es alta y superior a la media son también las que presentan valores en la ratio de varones titulares por catedrático por encima de la media.⁹

5 EVOLUCIÓN DE LA RATIO MUJERES/HOMBRES INVESTIGADORES EN LAS DISTINTAS CATEGORÍAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA

Los datos expuestos hasta ahora también se pueden presentar en relación con la proporcionalidad de mujeres y varones en cada una de las categorías profesionales. En esta sección, analizamos la ratio mujeres/varones en la Universidad pública española y su evolución en cada categoría profesional, desde mediados de la década de los noventa hasta la actualidad. Tal y como vemos en el Gráfico 1.5.1, la situación de la mujer en la Universidad ha mejorado: en 1995-1996, por cada 2.19 hombres había una mujer. En 2008-2009, esta proporción ha bajado a 1.71. Ahora bien, a pesar del descenso, la ratio M/H sigue siendo altísima en las cátedras: de 8.29 a 5.51. Significa esto que en el curso académico 2008-2009, hay cinco veces más catedráticos que catedráticas en la Universidad pública. El escenario es algo mejor pero aún discriminatorio para la mujer en el caso de las Titularidades y dentro del profesorado asociado: a pesar del ligero descenso en la ratio desde 1995-1996, hoy en día por cada profesora titular, hay 1.67 profesores titulares y por cada profesora asociada, hay 2.10 compañeros varones (1.37 en el caso del profesorado titular de las Escuelas Universitarias).

La ratio mujeres/hombres se ha mantenido igualmente elevada desde mediados de los años noventa para el profesorado emérito: a pesar de las oscilaciones, hoy en día sigue habiendo también casi seis veces más profesores que profesoras eméritas (5.88 vs. 7.15 en 1995-1996). La situación ha mejorado notablemente para las profesoras visitantes (de 3.90 a 1.09) y, tal y como ya veíamos en la sección 1.2, la ratio en el caso del profesorado ayudante y ayudante-doctor ha disminuido y actualmente hay más mujeres que hombres en estas dos categorías (de 1.20 a 0.63 y de 0.82 a 0.80, respectivamente). Igualmente equilibrada y próxima a uno en la actualidad es la ratio mujeres/hombres para las categorías de profesorado colaborador y contratado-doctor: por cada profesora colaboradora hay 1.18 varones y por cada contratada-doctor hay 1.07 varones. Respecto a la categoría de Maestros de Taller, no se recortan las distancias entre mujeres y varones e incluso aumenta la ratio: hay más de diez hombres por cada mujer en esta categoría profesional (11.25 en 2008-2009).

Para terminar esta sección, añadimos la información relativa a la ratio mujeres/hombres en Cátedras y Titularidad durante el curso académico 2008-2009 en cada una de las universidades públicas españolas. Nuestro objetivo es señalar gráficamente qué universidades están por encima y por debajo de esas ratios medias que venimos señalando. De esta manera, comprobamos que la Universidad

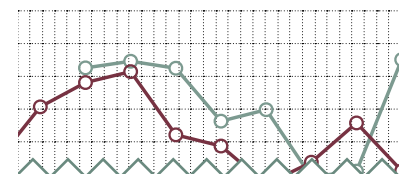
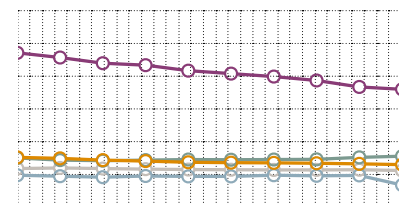


GRÁFICO 1.5.1
EVOLUCIÓN DE LA
RATIO MUJERES/HOMBRES
INVESTIGADORES EN
LAS DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES EN LA
UNIVERSIDAD PÚBLICA
ESPAÑOLA DESDE MEDIADOS
DE LOS AÑOS NOVENTA HASTA
LA ACTUALIDAD



GRÁFICO 1.5.2
RATIO M/H EN CÁEDRAS,
POR UNIVERSIDADES
(CURSO 2008-2009)

Politécnica de Cataluña es la universidad española con la ratio mujeres/hombres más alta en lo que respecta a las Cátedras y la Universidad Politécnica de Cartagena, a las Titularidades. La proporción es casi tres veces mayor a la media de todas las universidades en ambas categorías: cada 15.88 catedráticos hay una mujer catedrática en la Politécnica de Cataluña y cada 5.57 varones titulares hay una profesora titular en la de Cartagena. Las ratios en Cátedras y Titularidad son también muy altas en la Politécnica de Madrid. La ratio mujeres/hombres en Cátedras es igualmente elevada y muy superior a la media en la Universidad Carlos III de Madrid y en la Universidad de Almería aunque ambas universidades se mantienen en niveles muy similares a la media en la ratio mujeres/hombres por Titularidad. La Universidad Nacional de Educación a Distancia y la Universidad de la Rioja son las dos universidades españolas con la ratio mujeres/hombres más baja en Cátedras (aún así, por cada profesora catedrática hay más de tres varones catedráticos). La UNED, además, es la única universidad española con más mujeres que hombres entre el profesorado titular (ratio 0.91 en 2008-2009). Las Universidades de León, Lleida, Autónoma de Madrid, Alcalá de Henares, Jaume I de Castellón, La Laguna, Barcelona, Complutense de Madrid, Vigo, Valencia, País Vasco, Autónoma de Barcelona, La Rioja y UNED son las catorce universidades españolas que están por debajo de la media no sólo en la ratio mujeres/hombres de Cátedras sino también de Titularidades.



GRÁFICO 1.5.3
RATIO M/H EN TITULARIDADES,
POR UNIVERSIDADES (CURSO
2008-2009)



Capítulo 2

DISTINTAS ÁREAS DE CONOCIMIENTO. LA SEGREGACIÓN HORIZONTAL EN LA FORMACIÓN Y PROFESIÓN CIENTÍFICA DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA

1 INTRODUCCIÓN

En el capítulo anterior se analizaba la existencia de *segregación ocupacional vertical* en el mundo científico. En este capítulo, se añade información sobre la distribución de mujeres y hombres en las Cátedras y entre el profesorado titular por áreas de conocimiento en la Universidad pública española. Proseguimos profundizando más en la cuestión de las diferencias de género en la carrera investigadora (estudiantes y profesorado) según el área de conocimiento, comparando el curso académico 1995-1996 con los datos más recientes (2008-2009). Se intenta avanzar en el análisis presentando la proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora en cuatro áreas específicas de conocimiento dentro de estos grupos genéricos: arquitectura, enfermería, pediatría y obstetricia/ginecología. A continuación, presentamos evidencia empírica sobre a) la proporción de mujeres titulares por catedrática y varones titulares por catedrático según área de conocimiento, y b) Ratio mujeres/varones en Cátedras y Titularidad, por área de conocimiento. Desarrollamos este análisis para cada una de las universidades públicas españolas. Por último, nos detenemos en la cuestión del índice de techo de cristal para las mujeres, según área de conocimiento. El capítulo termina con la exposición detallada de la proporción de mujeres y varones en Cátedras y Titularidad en cada una de las universidades, según área de conocimiento y grupos de edad. Todos estos datos corresponden al curso académico 2008-2009.¹⁰

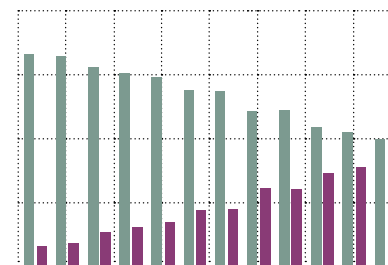


GRÁFICO 2.2.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LA UNIVERSIDAD
PÚBLICA ESPAÑOLA, SEGÚN
ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)**

2 PROPORCIÓN DE MUJERES POR ÁREAS DE CONOCIMIENTO¹¹

Conocemos el dato de que en el curso académico 2008-2009, sólo el 15,36% y el 37,34% de las mujeres son catedráticas y profesoras titulares, respectivamente. Ahora bien, la distribución de mujeres por áreas de conocimiento es bastante desigual a la de los hombres por lo que necesitamos comparar la presencia relativa de las mujeres entre el profesorado universitario español en dichas áreas. El Gráfico 2.2.1 muestra las Cátedras y Titularidades por sexo en la Universidad pública española, según área de conocimiento.

En el caso de las Cátedras, la mayor proporción de mujeres se concentra en el área de Humanidades (24,42%). En el área de Ciencias Naturales, las mujeres han experimentado un crecimiento significativo con el paso del tiempo y hoy en día el 19,15% de las Cátedras corresponde a mujeres. A continuación se encuentran las Ciencias Sociales (17,22%) y las Ciencias Médicas (14,99%) donde las mujeres también han ido ganando presencia. Por último, la proporción de mujeres catedráticas en las carreras técnicas continúa siendo ínfima: 10,18% en Ciencias de la Agricultura y 9,05% en Ingeniería y Tecnología (11% en EU-27 en 2006 (She Figures 2009: 74).

Para las Titularidades, observamos el mismo patrón aunque los porcentajes son más altos en todas las áreas de conocimiento. Las profesoras titulares prácticamente logran la paridad en Huma-

nidades (45,36%), seguidas de Ciencias Naturales (42,64%) y Ciencias Sociales (40,14%). En Ciencias Médicas y Ciencias de la Agricultura, sólo uno de cada tres titulares es mujer y de nuevo, a este nivel, las carreras técnicas continúan presentando la menor proporción de mujeres: sólo una de cada cuatro en Ingeniería y Tecnología (24,92%).

3 ¿LAS DIFERENCIAS DE GÉNERO EN LA CARRERA INVESTIGADORA DEPENDEN DE LA DISTRIBUCIÓN POR SEXOS EN CADA ÁREA DE CONOCIMIENTO?

En la Sección 1.3 del capítulo anterior, se analizaron las diferencias de género en la carrera investigadora con los diagramas de tijera. La evidencia empírica señala que hay más mujeres que hombres en las etapas de formación e inicio de la carrera investigadora pero que, según vamos ascendiendo, se produce una inversión. En esta sección, añadimos las áreas de conocimiento para comprobar si existe variación en las diferencias de género en la carrera investigadora en función de la disciplina. El Gráfico 2.3.1 muestra la proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora en seis áreas de conocimiento: Ingeniería y Tecnología; Ciencias de la Agricultura; Ciencias Médicas; Ciencias Sociales; Ciencias Naturales y Humanidades.

En todas las áreas de conocimiento observamos que las diferencias de género son mayores en las escalas superiores de investigación pero es en las dos primeras, en las áreas tradicionalmente “masculinas”, donde estas diferencias son mayores y además, extensibles a todos los ámbitos de la carrera investigadora. Así, en Ingeniería y Tecnología, el número de alumnas en licenciatura ha disminuido ligeramente del curso académico 1995-1996 al 2008-2009 (de 27,31% a 20,94%) aunque ha subido el porcentaje entre el alumnado de doctorado (el 27,30% son mujeres). En las categorías iniciales, la diferencia entre sexos se ha mantenido sustantiva y constante, alcanzando sus niveles más bajos entre el profesorado asociado con tan sólo un 15,15% de mujeres. Entre el profesorado visitante sí se ha producido un importante aumento en la proporción de mujeres. Hoy en día, uno de cada cuatro profesores visitantes en Ingeniería y Tecnología, es mujer (26,79%). Desde 1995-1996 también se ha producido un ascenso de 4-5 puntos en las categorías de profesorado titular y cátedras pero la proporción sigue siendo muy deficitaria: tan sólo el 23,55% y el 7,78% del profesorado titular y de las cátedras corresponde a mujeres en la actualidad. Por último, destacar que sólo el 2,86% del profesorado emérito es para las mujeres.

Diferencias de género de este tipo encontramos también en el área de Ciencias de la Agricultura. Si bien existe una presencia mayor de mujeres en el primer escalón de la carrera investigadora (hay más mujeres que hombres entre el profesorado ayudante (52,08%)), esta proporción va disminuyendo aunque casi se consigue la paridad entre el profesorado contratado-doctor (el 44,54% son mujeres). Respecto al curso académico 1995-1996, la presencia de mujeres ha ido aumentando entre el profesorado visitante (de hecho, hoy en día uno de cada cuatro son mujeres) pero las diferencias de

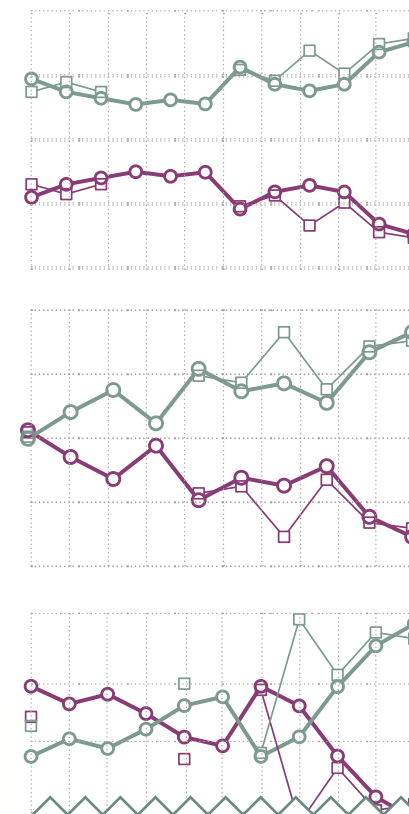


GRÁFICO 2.3.1
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA CARRERA
INVESTIGADORA, POR ÁREA
DE CONOCIMIENTO
(CURSO ACADÉMICO
1995-1996 VS. 2008-2009)

género persisten e incluso se amplían en las categorías superiores: si bien el porcentaje de mujeres es superior al de las Ingenierías y Tecnología (34,53%), las mujeres siguen estando infrarrepresentadas en las Cátedras y entre el profesorado emérito: ni siquiera uno de cada diez catedráticos es mujer en las Ciencias de la Agricultura (9,79%) y no hay profesoras eméritas.

Las Ciencias Médicas aparecen como una categoría intermedia. El 67,20% del profesorado ayudante son mujeres y en todas las categorías investigadoras aparecidas a principios de los años 2000, la proporción de mujeres es considerablemente superior a la de hombres. Sólo entre el profesorado asociado y el profesorado asociado de Ciencias de la Salud se reduce ligeramente aunque la proporción sigue siendo casi paritaria: el 42,28% y el 38% de este personal son mujeres. Sin embargo y a pesar de la fuerte feminización de esta área de conocimiento, una vez más encontramos importantes diferencias de género en las categorías intermedias y superiores de la carrera investigadora: sólo uno de cada tres profesores titulares es mujer (el 33,02%, proporción inferior a la encontrada incluso en Ciencias de la Agricultura) y poco más del 13% son mujeres en las Cátedras. De nuevo, escasa presencia de las mujeres entre el profesorado emérito en las Ciencias Médicas (2,17%). Sí se ha producido un importante aumento de mujeres en el profesorado visitante. Hoy en día, hay más mujeres que hombres (57,58%).

Las diferencias de género en la carrera investigadora de las Ciencias Sociales y Naturales ha seguido una tendencia muy parecida de 1995-1996 a 2008-2009. En ambos casos, vemos que la presencia de mujeres es superior o muy próxima a la paridad entre las categorías iniciales e intermedias mientras que se mantienen las diferencias, aunque con menor intensidad, entre las superiores. Así, cuatro de cada diez son mujeres entre el profesorado titular en ambas áreas de conocimiento: 40,72% y 42,31% en Ciencias Sociales y Ciencias Naturales, respectivamente. El descenso en la presencia de mujeres se produce mayoritariamente en las Cátedras: también aquí, la proporción de mujeres es muy inferior a la de hombres aunque el porcentaje es superior al de las áreas de conocimiento más técnicas. En Ciencias Sociales, el 16,99% de las Cátedras corresponde a mujeres. En Ciencias Naturales, el 16,56%. La proporción de mujeres entre el profesorado emérito es también superior en ambos casos aunque sigue siendo ínfimo (15,38% y 21,15%, respectivamente). De nuevo observamos que la presencia de mujeres ha aumentado considerablemente entre el profesorado visitante. En Ciencias Naturales, hay incluso más mujeres que hombres en esta categoría en 2008-2009 (60%). En Humanidades, las mujeres están presentes y sobrerrepresentadas en todas las categorías de la carrera investigadora salvo en las superiores, tal y como venimos señalando para las otras áreas de conocimiento. Con niveles ligeramente superiores al de las Ciencias Sociales y Ciencias Naturales, la presencia y tendencia es similar: 45,60% de mujeres entre el profesorado titular, 23,63% en las Cátedras y 23,53% entre el profesorado emérito.

Para terminar, avanzamos en el análisis presentando la proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora en cuatro áreas específicas de conocimiento dentro de estos grupos genéricos: en primer lugar, se ha seleccionado arquitectura, una disciplina perteneciente al área mayoritariamente masculina de las Ingenierías y Tecnología. En segundo, enfermería, pediatría y obstetricia/ginecología, disciplinas de las Ciencias Médicas que, como hemos visto, cuentan con una fuerte presencia de mujeres a lo largo del tiempo. Nuestro interés se concentra en observar hasta qué punto estas áreas específicas de conocimiento siguen la tendencia descrita en los párrafos anteriores.

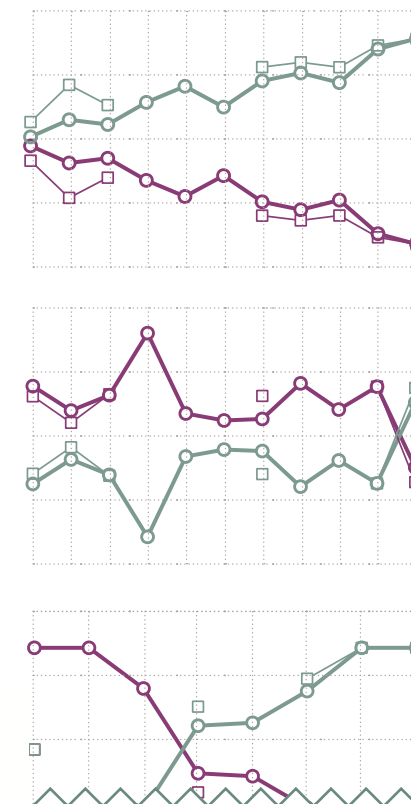


GRÁFICO 2.3.2
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA CARRERA
INVESTIGADORA EN
CUATRO ÁREAS ESPECÍFICAS
DE CONOCIMIENTO
(CURSO ACADÉMICO 1995-1996
VS. 2008-2009)

Aparecen interesantes diferencias entre estas disciplinas: la presencia de mujeres a lo largo de toda la carrera investigadora es mucho menor en el caso de arquitectura a pesar de que las mujeres están bien representadas entre el alumnado de grado y doctorado (muy por encima de los datos presentados para Ingeniería y Tecnología). Se ha producido un importante avance en este sentido a lo largo de los últimos años (en 1995-1996, el 40,60% del alumnado en licenciatura eran mujeres; actualmente, el 47,80%). Los datos correspondientes para el alumnado de doctorado son: 22,52% y 39,48%, respectivamente. Sin embargo, esta fuerte presencia de mujeres disminuye a lo largo de la carrera investigadora, empezando por las categorías iniciales e intermedias y, especialmente, en las superiores: a pesar de un ligero aumento desde 1995-1996, sólo el 21,44% del profesorado titular son mujeres y estas constituyen el 5,10% de las Cátedras. Ambas proporciones están por debajo de las señaladas en Ingeniería y Tecnología. En Arquitectura, además, no hay mujeres entre el profesorado emérito.

En enfermería, de cada cuatro estudiantes de carrera, tres son mujeres y de los doctorandos, el 62% son mujeres. En el área de enfermería, observamos la particularidad de que la presencia de mujeres se mantiene alta no sólo en las categorías iniciales de la carrera científica, sino también entre el profesorado titular (73,76%). La presencia de mujeres disminuye entre los catedráticos (34,09%) si bien constituye una de las proporciones más altas en las distintas disciplinas, incluso entre las Ciencias Médicas. No hay profesorado emérito. Por lo que respecta a Pediatría y Obstetricia/Ginecología, observamos datos muy interesantes: las mujeres constituyen el 100% del personal investigador en las dos categorías inferiores (profesorado ayudante y profesorado colaborador). La presencia de mujeres es también elevadísima (80%) entre el personal contratado-doctor y disminuye ligeramente aunque se encuentra próximo a la paridad entre el profesorado asociado (38,30%). El dato pesimista es que sólo el 21,28% del profesorado titular son mujeres y que estas no tienen ninguna Cátedra (el 100% son hombres (31 en total)). Tampoco están representadas entre el profesorado emérito: todo el profesorado emérito son hombres (3).

Hallamos datos igualmente interesantes en el estudio de la Obstetricia y Ginecología. Las mujeres ocupan el 100% del personal contratado-doctor. Su presencia disminuye entre el profesorado asociado (26,76%) y el profesorado asociado de Ciencias de la Salud (28,10%). Entre el profesorado titular, sólo el 13,85% corresponde a mujeres y estas, como ocurría en pediatría, no tienen ninguna de las 37 Cátedras existentes en el curso académico 2008-2009. El 100% es para los varones (en 1995-1996, el 5,71% era para las mujeres). También ha disminuido la ya exigua presencia de mujeres entre el profesorado emérito. Hoy en día, las mujeres no están representadas en esta categoría.

4 RATIO MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA / VARONES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO

En la sección 1.4 del capítulo anterior, ya vimos cómo, según los datos más recientes, cada 8.48 mujeres titulares hay una catedrática y cada 2.58 varones titulares hay un catedrático en la Universidad pública española. En esta sección, damos un paso más en el análisis y hacemos distinción por área de conocimiento. El Gráfico 2.4.1 muestra la proporción de mujeres titulares por catedrática en las distintas disciplinas. La mayor desventaja se encuentra en las áreas de Ciencias de la Agricultura (ratio de 9.96) e Ingeniería y Tecnología (9.30). La ratio es menor en Humanidades y Ciencias Naturales. Para los varones, la diferencia entre la ratio mayor y menor es inferior (menos de un punto comparado con los casi cuatro entre las mujeres), implicando este dato una segregación menor para los varones con independencia del área de conocimiento. Ciencias Naturales es también el área con una ratio menor de varones titulares por catedrático (1.92). Ingeniería y Tecnología presenta la ratio mayor para los varones: por cada profesor titular encontramos casi tres catedráticos en esta disciplina (2.78). Humanidades, área más favorable para las mujeres en cuanto a la proporcionalidad de mujeres titulares por cátedra, presenta niveles altos para los hombres (2.42).

Ahora bien, las diferencias ya señaladas por universidad se completan también en este apartado según el área de conocimiento. Por una parte, Ingeniería y Tecnología, un área fuertemente masculina, y por otra Ciencias Sociales, tradicionalmente más atractiva para las mujeres, son las dos áreas en las que existe una mayor desproporcionalidad entre el número de mujeres titulares y el de catedráticas. En el primer caso, 26 universidades están por encima de la media y entre ellas, existe también una importante diferencia siendo los casos de Málaga y Carlos III de Madrid los situados más al extremo: existen 36 y 35 mujeres titulares por cada catedrática en ambas universidades. El caso contrario es el de Girona (3.5) o Lleida (4.5). En Ciencias Sociales, son las universidades de Almería y Huelva las que presentan una desproporcionalidad mayor: 43 y 36 respectivamente. Dichas universidades contrastan notablemente con las universidades situadas en el otro extremo: Pompeu Fabra (1.9) y Politécnica de Valencia (3.3). En el caso de la universidad catalana, como vemos, por cada profesora titular hay casi dos catedráticas. Se acortan las distancias a pesar de las diferencias de género. Esta misma universidad presenta una paridad total en Ciencias Naturales: por cada profesora titular hay una catedrática (1) y datos también positivos en Humanidades (2.88). Por el contrario, la Carlos III ocupa un lugar de liderazgo en desproporcionalidad en Ingeniería y Tecnología como ya hemos indicado y en Humanidades (22). El mismo caso lo encontramos en la universidad de Salamanca: en esta universidad, encontramos 29 mujeres titulares por catedrática en Ciencias Médicas y 16.66 en Ciencias Naturales.

En el caso de los varones, la desproporcionalidad es menor en todos los casos a pesar de las diferencias importantes que también encontramos según el área de conocimiento y la universidad. La universidad de Burgos y la de Huelva son dos de las universidades con la ratio mayor de varones titulares por catedrático en distintas disciplinas. Hay 9.5 titulares por catedrático en Ingeniería y Tecnología y Humanidades; 6.5 en Ciencias Naturales; y 3.16 y 3 en Ciencias Sociales y Ciencias de la Agricultura respectivamente. En la universidad de Huelva, hay 8 titulares por catedrático en Ciencias de la Agricul-

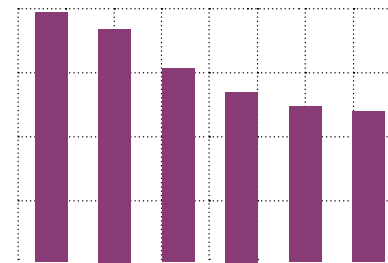


GRÁFICO 2.4.1
PROPORCIÓN DE MUJERES
TITULARES POR CATEDRÁTICA,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)

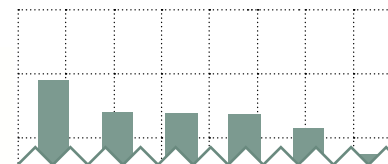


GRÁFICO 2.4.2
PROPORCIÓN DE HOMBRES
TITULARES POR CATEDRÁTICO,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)

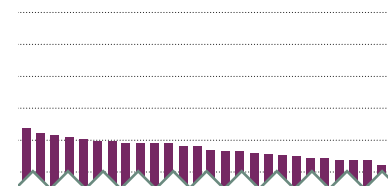


GRÁFICO 2.4.3
PROPORCIÓN DE MUJERES
TITULARES POR CATEDRÁTICA,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO
Y UNIVERSIDADES
(CURSO 2008-2009)

tura, 7.2 en Ingeniería y Agricultura y 5.87 en Ciencias Naturales. Por el contrario, se logra la paridad entre titulares y catedráticos en Alicante en el área de Ciencias de la Agricultura. En la universidad Jaume I de Castellón, hay dos catedráticos y ningún titular en esta área. La universidad Pompeu Fabra también presenta datos de mayor proporcionalidad entre el profesorado masculino. En Ingeniería y Tecnología, hay 1.5 titulares por catedrático, casi rozando la paridad. Igual ocurre en Ciencias Sociales (1.33) y Ciencias Naturales (1.2). En Ciencias Médicas, como ocurre también en la universidad de Cantabria, Jaume I de Castellón y Politécnica de Madrid, en la Pompeu Fabra la ratio de titulares por catedrático es menor de uno (0.71).

5 RATIO MUJERES/VARONES INVESTIGADORES EN CÁTEDRAS Y TITULARIDAD, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO

En la sección 1.5, veíamos que la situación de la mujer en la Universidad ha mejorado a pesar de las diferencias de género existentes en todas las categorías profesionales. En 2008-2009, por cada 5.51 catedráticos hay una catedrática y por cada 1.67 profesores titulares, hay una profesora titular. Tal y como hemos hecho anteriormente respecto a la ratio vertical entre Titularidad y Cátedra entre hombres y mujeres, podemos también complementar los datos sobre la ratio horizontal con la proporcionalidad de mujeres y varones en cada una de estas categorías profesionales según el área de conocimiento.

Los Gráficos 2.5.1 y 2.5.2 indican que, en el caso de las Cátedras, la ratio se duplica para el profesorado en Ingeniería y Tecnología. Hay más de 10 catedráticos por cada catedrática en esta disciplina. Se encuentran también por encima de la media las Ciencias de la Agricultura (8.82) y las Ciencias Médicas (5.67). La ratio menor corresponde a Humanidades: 3.09. Aún así, por cada catedrática en Humanidades, hallamos tres colegas varones.

Entre el profesorado titular, la mayor diferencia en la ratio mujeres/hombres la volvemos a encontrar en Ingeniería y Tecnología (3.01), seguida de Ciencias Médicas (2) y Ciencias de la Agricultura (1.97). Por último, señalar que en la categoría del profesorado titular en Humanidades es donde existe mayor paridad entre mujeres y hombres (1.20).

Así pues, la ratio M/H en Cátedras y Titularidad en el área de Ingeniería y Tecnología es siempre la más elevada a pesar de que existe una notable variabilidad en función de la universidad. En lo que queda de sección, incluimos gráficos detallados sobre la ratio M/H en Cátedras y Titularidades, por áreas de conocimiento y universidades (Gráficos 2.5.3 y 2.5.4).

En Cátedras, la mayor disparidad entre mujeres y hombres se halla en el área de Ingeniería y Tecnología aunque las diferencias entre universidades es notable. En la universidad Carlos III, Las Palmas de Gran Canaria, Málaga y Alicante, por cada catedrática encontramos 40, 40, 35 y 29 catedráticos respectivamente, muy por encima de la media del total general (10.05). La universidad Carlos III también presenta la ratio mayor entre mujeres y hombres en Cátedras en el área de Humanidades (12). Sin embargo y a pesar de algunos casos extremos, Humanidades y Ciencias Sociales son dos de las áreas con

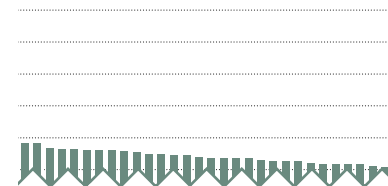


GRÁFICO 2.4.4
PROPORCIÓN DE HOMBRES
TITULARES POR CATEDRÁTICO,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO
Y UNIVERSIDADES
(CURSO 2008-2009)

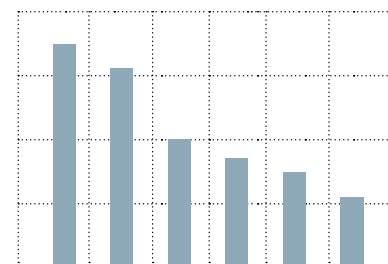


GRÁFICO 2.5.1
RATIO M/H EN CÁEDRAS,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO

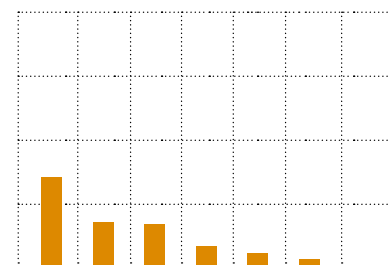


GRÁFICO 2.5.2
RATIO M/H EN TITULARIDADES,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO

una desproporcionalidad menor por género en Cátedras. El área de Ciencias Médicas también resulta interesante. En Salamanca y Oviedo, hay 30 y 23 catedráticos por catedrática (los dos casos más extremos) pero en el resto de universidades la proporcionalidad está más ajustada por la feminización del área. En la universidad de Vigo, hay incluso más mujeres que hombres en Cátedras (0.33). Lo mismo ocurre en la universidad de Burgos en el área de Humanidades (0.66).

Por lo que respecta a la proporcionalidad de mujeres y hombres entre el profesorado titular por áreas de conocimiento y universidad, el Gráfico 2.5.4 nos muestra que, con independencia de la disciplina, la desproporcionalidad entre mujeres y varones es menor en esta categoría profesional que entre las Cátedras, siendo aún así alta en Ingeniería y Tecnología y, en menor medida, en Ciencias Médicas y Ciencias de la Agricultura. Destacamos el caso de la universidad Pompeu Fabra: observamos ahora que hay 3.57 titulares por cada mujer entre el profesorado titular, muy por encima de la media en este área (1.20). Sin embargo, los datos mostrados anteriormente nos hablan de 1.33 profesoras titulares por catedrática (1.99 profesores titulares por catedrático). Es decir, esta universidad cuenta con una elevada desproporcionalidad horizontal por sexos aunque la desproporcionalidad vertical es menor y muy por debajo de la media y de la ratio de las demás universidades.

6 ÍNDICE DE TECHO DE CRISTAL (GLASS CEILING INDEX) PARA LAS MUJERES, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO

Hoy en día, hay más mujeres que hombres matriculadas y con mejores rendimientos en la universidad y, sin embargo, todavía son una minoría en algunos programas de doctorado y en los inicios de la carrera investigadora. Resulta interesante analizar el porqué. ¿Se debe a una discriminación directa fruto de las elecciones y decisiones de los tribunales de selección que están formados fundamentalmente por hombres? ¿Tiene más bien algo que ver con una discriminación indirecta que opera a través de criterios de selección sesgados o es una eliminación propia enraizada en estereotipos de género? La proporción más reducida de mujeres se encuentra en los niveles más altos de la carrera investigadora, alcanzando tan sólo un ínfimo 15,36% de mujeres en las Cátedras en España. Este dato muestra claramente la existencia de un *techo de cristal* (Glass Ceiling) formado por obstáculos difícilmente identificables que impiden a las mujeres llegar a las posiciones más altas en la jerarquía investigadora.

El *Índice de techo de cristal*¹² capta las dificultades que las mujeres encuentran en su ascenso en la carrera investigadora. Este índice mide las oportunidades relativas de las mujeres, en comparación con las de los hombres, de alcanzar la posición más alta en la jerarquía investigadora. El *Índice de techo de cristal* compara la proporción de mujeres en la posición más alta (Cátedras) en relación a la de las mujeres en la investigación (Cátedras, Titularidad y demás categorías profesionales), indicando la posibilidad de que las mujeres puedan ascender en su profesión investigadora.¹³ El *Índice de techo de cristal* va de 0 a infinito. Un *Índice de techo de cristal* con valor 1 significa que no existen diferencias en la promoción entre mujeres y hombres. Un valor por debajo de 1 indica que las mujeres están sobre-re-

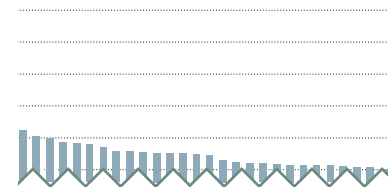


GRÁFICO 2.5.3
RATIO M/H EN CÁTEDRAS,
POR UNIVERSIDADES Y ÁREA
DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)



GRÁFICO 2.5.4
RATIO M/H EN TITULARIDAD,
POR UNIVERSIDADES Y ÁREA
DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)

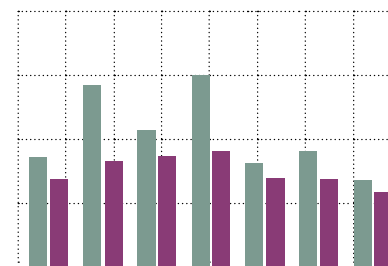


GRÁFICO 2.6.1
ÍNDICE DE TECHO DE CRISTAL,
1995-1996/2008-2009

presentadas en las Cátedras y un *Índice de techo de cristal* cuyo valor está por encima de 1 marca la existencia del *techo de cristal*, es decir, que las mujeres están infrarrepresentadas en las Cátedras. En otras palabras, interpretamos el índice de esta manera: cuanto más alto sea su valor, mayor es el *techo de cristal* y más difícil resulta para las mujeres alcanzar la posición más alta en la carrera investigadora.

En el Gráfico 2.6.1 se muestra el *Índice de techo de cristal* en la Universidad española en dos momentos puntuales del tiempo: los cursos académicos 1995-1996 y 2008-2009, respectivamente. En ninguno de estos casos, el índice es igual o menor de 1. A lo largo de la década, se ha producido un descenso en el *Índice de techo de cristal* en España. Significa que, a pesar de las dificultades que las mujeres encuentran en su promoción profesional en la Universidad, la situación es ligeramente más favorable y optimista de cara al futuro por el efecto generacional (más mujeres estudiantes y en los primeros escalones de la carrera científica hoy en día producirán una proporción mayor de mujeres elegibles para los cargos superiores en los próximos años/décadas). Sin embargo, existen diferencias importantes según el área de conocimiento.

Actualmente, los valores van de 2 en Humanidades a 3.06 en Ciencias Médicas. Junto a esta disciplina, los niveles más altos se encuentran también en Ciencias de la Agricultura (2.92) e Ingeniería y Tecnología (2.80). Ciencias Sociales, Ciencias Naturales y Humanidades son las tres áreas de conocimiento en las que las mujeres están mejor distribuidas y encuentran menos obstáculos en su ascenso a las Cátedras. El cambio mayor se ha producido en las Ciencias Médicas (de 5.02 a 3.06) aunque en esta disciplina, seguimos encontrando el *techo de cristal* más pronunciado: las mujeres superan a los hombres entre el profesorado ayudante, ayudante-doctor, colaborador, contratado-doctor y titular de escuela universitaria y se encuentran próximas a la paridad en las de asociado y asociado de ciencias de la salud. Sin embargo, el porcentaje se reduce considerablemente entre el profesorado titular (sólo uno de cada tres es mujer) y, sobre todo, entre las Cátedras. Sólo el 13,01% son mujeres en la actualidad. El hecho de que haya más mujeres en las distintas categorías profesionales desde 1995-1996 no ha reducido las diferencias de género en la jerarquía investigadora y por eso, a pesar de reducirse el *techo de cristal*, este sigue existiendo y manteniendo niveles muy altos, por encima de la UE-27 (1.8 en 2007) (She Figures 2009: 78).

Interesante resulta, además, el caso de las disciplinas de Obstetricia/Ginecología por un lado y de Pediatría por otro. En 1995-1996, el índice para las Ciencias Médicas era de 5.02. Considerando el caso específico de Obstetricia/Ginecología, el valor se situaba en 2.83. En Pediatría, 24.3. La mitad del profesorado ayudante eran mujeres en Pediatría pero el 84,82% de titulares eran hombres y no había ninguna mujer en las Cátedras. En 2008-2009, el 100% del profesorado ayudante y colaborador son mujeres. El 80% en el caso de los contratados-doctor y algo más del 35% entre el profesorado asociado en la Universidad y asociado en Ciencias de la Salud. El número de titulares varones ha disminuido a 78,72% pero sigue sin haber ninguna mujer en las Cátedras por lo que el *techo de cristal* se sitúa actualmente a niveles desproporcionados: 33.10. Igualmente alto es el de Obstetricia/Ginecología (23.66), muy superior al de 1995-1996. Lejos de mejorar la situación de la mujer en la jerarquía investigadora, ha ido empeorando en áreas tradicionalmente ligadas a las mujeres por su temática e interés. En 2008-2009, el 100% de los contratados-doctor son mujeres en el área específica de Obstetricia/Ginecología dentro de las Ciencias Médicas (N=1) pero el porcentaje de mujeres titulares desciende a un 13,85% y no hay tampoco mujeres en las Cátedras.

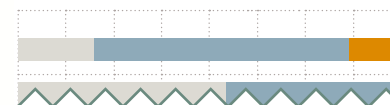
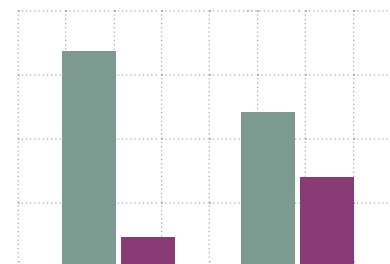
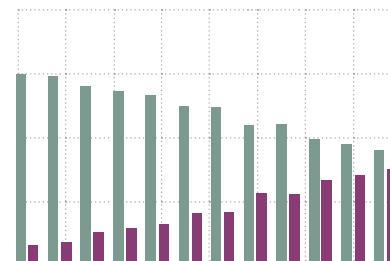
Ingeniería y Tecnología ha visto como se reducía su *techo de cristal*: ha pasado de 4.76 a 2.80 (por debajo de Ciencias de la Agricultura y Ciencias Médicas). En este caso, resulta significativo el caso particular de la Arquitectura. El número de mujeres entre los estudiantes de primer año de carrera ha aumentado considerablemente y se ha mantenido también alto entre el alumnado de grado y de doctorado (superior al de otras áreas técnicas). Sin embargo, el *techo de cristal* era inferior al de las Ingenierías y Tecnologías en 1995-1996 (3.92) pero ha aumentado y se encuentra por encima del referente de las áreas técnicas en 2008-2009 (3.96). El 41,79% del profesorado ayudante son mujeres. El 33,33% entre los contratados-doctor. La cifra disminuye a un 21,44% entre el profesorado titular y se sitúa en un ínfimo 5,10% para las mujeres catedráticas. Es decir, pese al aumento significativo de las mujeres en Arquitectura en los últimos tiempos, el *techo de cristal* permanece y aumenta porque se ha pasado tan sólo de un 3,33% de catedráticas en 1995-1996 al citado 5,10% en 2008-2009.

Como ocurre en otros países europeos, las Ciencias Sociales, las Humanidades y en el caso español también las Ciencias Naturales, tienen los niveles más bajos y ajustados del *Índice de techo de cristal*. En el caso de las Ciencias Sociales, ha disminuido ligeramente respecto a 1995-1996 (2.74 entonces y 2.35 en la actualidad) y también lo ha hecho en Humanidades: 2.32 y 2 respectivamente. El descenso es mayor en Ciencias Naturales (de 3.05 en 1995-1996 a 2.33 en 2008-2009). La distribución de mujeres es bastante elevada y homogénea entre las categorías iniciales de la carrera investigadora en Humanidades y se mantiene alta y próxima a la paridad entre el profesorado titular: el 45,60% son mujeres. Las catedráticas se encuentran muy por debajo de los niveles deseables pero presentan las cifras más elevadas: el 23,63% de las Cátedras es para las mujeres en Humanidades en 2008-2009 (18,58% en 1995-1996), ocho puntos por encima de la media.

7 CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO Y GRUPOS DE EDAD

En esta sección, presentamos la proporción de mujeres y hombres en las categorías de Cátedra y Titularidad según área de conocimiento y grupos de edad en cada una de las 48 universidades públicas en España durante el curso académico 2008-2009. El objetivo es mostrar la heterogeneidad hallada dentro del marco general descrito hasta ahora.

Tal y como hemos venido repitiendo, la proporción de mujeres catedráticas asciende sólo a un 15,35% del total. En los gráficos detallados por universidad, comprobamos que tan sólo once universidades presentan una proporción de mujeres catedráticas superior al 20%¹⁴ y que sólo en una (UNED), al menos una de cada cuatro Cátedras corresponde a una mujer. Asimismo, en dieciséis universidades la proporción de catedráticas es inferior al 13%¹⁵ e incluso en la Universidad Politécnica de Cataluña, Huelva, Politécnica de Cartagena, Rey Juan Carlos, Almería, Carlos III de Madrid, Politécnica de Madrid, Miguel Hernández de Elche, Jaén y Castilla la Mancha no se llega a un 10% de mujeres catedráticas.



GRÁFICOS 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)

Por lo que respecta al profesorado titular (el 37,34% son mujeres en esta categoría), existe sólo una universidad en la que se consigue la paridad entre mujeres y hombres: la UNED (52.17%) en la que, como podemos observar, la proporción de mujeres titulares es incluso ligeramente superior a la de los hombres. La Complutense de Madrid (45,85%), Santiago (44,44%) y León (44,20%) se encuentran también próximas a estos niveles de paridad. Por el contrario, en las Universidades Politécnicas de Cartagena (15,20%), Cataluña (22,20%), Madrid (24,39%) y Valencia (27.15%) y en la Universidad Pompeu Fabra (28,99%), encontramos una proporción de mujeres titulares inferior al 30%.

Así pues, la Complutense de Madrid y la UNED no sólo tienen algunas de las proporciones más altas de catedráticas, sino también de profesoras titulares. El caso contrario lo encontramos en las universidades Politécnicas de Cartagena, Cataluña y Madrid, con algunos de los niveles más bajos en la proporción de mujeres catedráticas y titulares. Obviamente, existen diferencias en función del área de conocimiento dentro de cada una de estas categorías profesionales (ver Sección 2.5) pero la distribución es más homogénea cuanto mayor sea la proporción de mujeres en cada categoría. Es decir, a pesar de que observamos que hay menos mujeres titulares en Ingeniería y Tecnología o Ciencias de la Agricultura en cada una de las universidades, la proporción de mujeres es ligeramente más homogénea entre estas y las demás áreas de conocimiento cuanto mayor es la proporción total de mujeres titulares (por ejemplo, en UCM, UNED). Esta tendencia, sin embargo, es mucho menor para las mujeres catedráticas. En todas las universidades, la ratio M/H en Cátedras en el área de Ingeniería y Tecnología es elevada a pesar de que, como anunciábamos, existe una notable variabilidad en función de la universidad.¹⁶

Por último, destacamos que en todas las universidades públicas españolas la edad de los catedráticos es muy superior a la de los profesores titulares. En el total de universidades, el 63,53% tiene 54 o más años vs. 28,59% entre el profesorado titular. Analizando en detalle cada una de las universidades, vemos que tan sólo en diez universidades, la proporción de catedráticos de 54 o más años es inferior al 50%.¹⁷ En otras once, siete de cada diez catedráticos/as tiene 54 o más años.¹⁸ La UNED, como ya indicamos, tiene el mayor porcentaje de profesorado catedrático femenino pero también la proporción de catedráticos de mayor edad (80% de 54+). Las universidades Pablo de Olavide de Sevilla, Carlos III de Madrid, Miguel Hernández de Elche, Politécnica de Cartagena, Politécnica de Valencia, Alicante, Rey Juan Carlos y Castilla la Mancha son aquellas con el profesorado titular más joven. En ninguna de ellas la proporción del profesorado titular de 54 años o más supera el 20%.¹⁹ Por el contrario, en la universidad de Barcelona, Salamanca, UNED y Complutense de Madrid, cuatro de cada diez titulares tiene 54 años o más.²⁰ De nuevo, la UNED destaca por la mayor proporción de mujeres titulares pero también por una de las proporciones más altas de edad entre el profesorado en esta categoría (el 42,34% tiene 54+).



Capítulo 3

LA SEGREGACIÓN VERTICAL Y HORIZONTAL EN LA FORMACIÓN Y PROFESIÓN CIENTÍFICA DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓN (OPIS)

1 INTRODUCCIÓN

Como complemento al *Libro Blanco* y a los dos capítulos precedentes destinados a la Universidad pública española, en el capítulo 3 se analiza la cuestión de la segregación vertical y horizontal en la formación y profesión científica de los Organismos Públicos de Investigación (OPIs): el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Técnicas (CIEMAT), el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME) y por último, el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el mayor centro público –exceptuando las universidades– dedicado a la investigación en España.²¹ Siguiendo la lógica empleada en el análisis de la Universidad, observamos la evolución del personal investigador en las distintas categorías profesionales, por sexo, desde 2004 a 2010 en el caso del CIEMAT y el ISCIII.²² Para los demás OPIs, la información presentada corresponde al curso académico 2009-2010. El análisis de la presencia actual de mujeres y hombres en la carrera científica de los OPIs nos permitirá definir similitudes/diferencias con la Universidad. En el caso del CIEMAT y del CSIC, los datos nos permiten avanzar un paso más y se analiza también la evolución en la presencia de mujeres en la carrera investigadora, por áreas de conocimiento.

2 CENTRO INVESTIGACIONES ENERGÉTICAS, MEDIOAMBIENTALES Y TÉCNICAS (CIEMAT)

En el curso académico 2004-2005, las mujeres ocupaban el 37,80% de la plantilla del personal dedicado a la investigación en el CIEMAT. Actualmente existe una presencia bastante equilibrada de mujeres y hombres (39,51% vs. 60,49%). Ahora bien, dicha proporción varía en función de la categoría profesional y, dentro de esta, del área de conocimiento.

Por lo que respecta al primer criterio, la proporción de mujeres respecto a la de hombres está por encima de la media para el Personal Laboral de titulación superior (43,20%) o es ligeramente superior en el caso de los Becarios Titulados Superiores (40%) y los Funcionarios con titulación superior (40,27%) y otras titulaciones (40,38%). Por debajo encontramos al Personal Laboral con titulación media (25%) y otras titulaciones (38,31%) y a los Funcionarios de titulación media (23,08%). Tal y como podemos observar en el Gráfico 3.2.1, no existe un modelo de tijera. El gap entre mujeres y hombres es superior en unas categorías que en otras pero dicha diferencia se mantiene constante en el tiempo y no es superior cuanto mayor sea la categoría profesional. De hecho, vemos cómo la proporción de mujeres dentro del Personal Funcionario A1 –Titulados Superiores es incluso mayor que la de Personal Funcionario y Laboral –Titulados Medios.

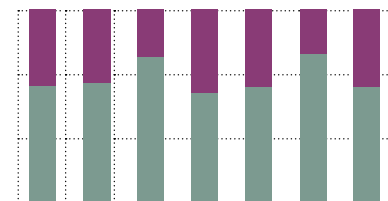


GRÁFICO 3.2.1
**PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA CARRERA
INVESTIGADORA DEL CIEMAT
(2009-2010)**

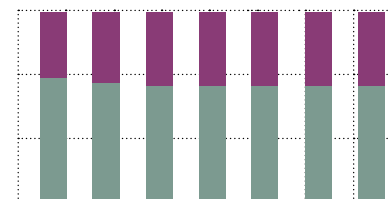


GRÁFICO 3.2.2
**EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL CIEMAT
EN LAS DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO**

Los gráficos siguientes muestran la evolución del personal del CIEMAT en las distintas categorías profesionales, por sexo. Observamos un incremento en la presencia de mujeres en cada una de las categorías desde el curso académico 2004-2005, salvo en las categorías de Becarios – Titulados Superiores, Personal Funcionario A2 y Personal Funcionario C1 y C2. Especialmente destacado es el aumento de mujeres en las categorías de Personal Laboral –Titulados Medios y Otras Titulaciones.

Las diferencias por área temática son también interesantes en el caso del CIEMAT, manifestándose en el mismo sentido y con la misma intensidad que en la Universidad. La presencia de mujeres es menor y más concentrada en las primeras categorías de la carrera investigadora en dos de las áreas tradicionalmente consideradas “masculinas”: por una parte, Energía e Ingeniería; por otra, Astronomía y Astrofísica. El modelo de tijera sí aparece en el caso de Ciencias de la Vida (el 75% de los Becarios–Titulados Superiores, en el primer escalón de la carrera investigadora, son mujeres mientras que al final de la misma, la proporción se reduce a 42,11% como Funcionarias–Tituladas Superiores). Ahora bien, es el área temática con mayor presencia de mujeres en todas las categorías (con la excepción de Funcionariado –Titulaciones Medias). La sigue Medioambientales en la que incluso hay más mujeres que hombres dentro del personal funcionario –Tituladas Superiores (63,13%) y Personal laboral –Otras Titulaciones (60%). Es decir, la segregación horizontal supera incluso a la vertical en el caso del CIEMAT.

3 INSTITUTO DE SALUD CARLOS III (ISCIII)

Datos similares a los encontrados en el área de Ciencias de la Vida del CIEMAT son los que aparecen en el segundo de los OPIs aquí analizados: el Instituto de Salud Carlos III. La presencia de mujeres es masiva y muy superior a la de hombres a lo largo de toda la carrera investigadora si bien es cierto que, a pesar de los altos niveles, esta disminuye cuanto mayor es el escalón de la carrera, siguiendo la tendencia general (por ejemplo, según los últimos datos disponibles, el 85,19% de los contratos para Técnicos de apoyo a la investigación del Sistema Nacional de Salud con Formación Profesional corresponde a mujeres mientras que las mujeres Investigadoras Titulares del Sistema Nacional de Salud descienden al 66,67%).

Respecto a la evolución, podemos decir que salvo un descenso de más de cuatro puntos porcentuales en el curso 2005-2006, la proporción de mujeres ha ido aumentando en todas las categorías profesionales de investigación en el Sistema Nacional de Salud hasta situarse en el 67,51 en el último año académico con datos disponibles (2008-2009). A lo largo de estos años, el incremento se ha producido en la mayoría de ellas, con la excepción de tres casos: ayudas predoctorales de formación en investigación en salud (PFIS); contratos de formación en investigación “Río Hortega” para profesionales sanitarios que hayan finalizado el periodo de formación sanitaria especializada y personal investigador titular. En estos casos, las mujeres ocupaban el 74,65%, 61,67% y 85,71% en 2004-2005; en 2008-2009, el 62,90%, 60% y 66,67%, respectivamente. Es en esta última categoría profesional, la

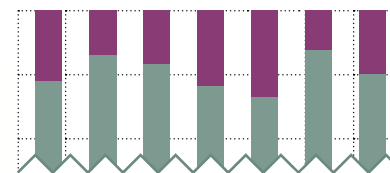


GRÁFICO 3.2.3
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA CARRERA INVESTIGADORA DEL CIEMAT, POR ÁREAS TEMÁTICAS (2009-2010)

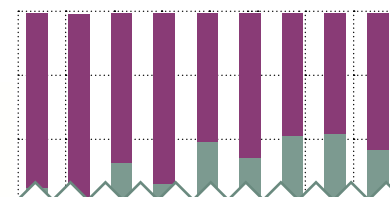


GRÁFICO 3.3.1
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA CARRERA INVESTIGADORA DEL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III (CURSO 2008-2009)

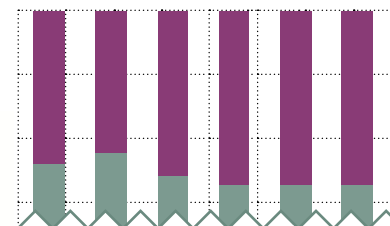


GRÁFICO 3.3.2
EVOLUCIÓN DEL PERSONAL INVESTIGADOR DEL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III, POR SEXO

más alta dentro de la carrera investigadora médica en el ISCIII, donde se ha producido un descenso mayor (casi 20 puntos porcentuales).

Así pues, los datos relativos a la presencia de las mujeres en el Sistema Nacional de Salud son positivos pero no tenemos que olvidar el hecho de que el personal dedicado a la investigación en Ciencias de la Vida suele tener un salario inferior al de aquellos que, con la misma formación, trabajan como médicos u otro personal sanitario en hospitales y centros médicos por lo que, una vez más y pese a la equilibrada e incluso superior presencia de mujeres investigadoras en el Instituto de Salud Carlos III, podemos hablar de una cierta segregación ocupacional.

4 INIA (INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y TECNOLOGÍA AGRARIA Y ALIMENTARIA)

En el curso 2009-2010, la plantilla del INIA asciende a 972, más de la mitad mujeres (58,40%). De esta plantilla, tres de cada cuatro trabajadores del INIA se dedica específicamente a la investigación (735) y el 57,27% son mujeres. Observamos, pues, que la proporción de mujeres entre el total de plantilla en el INIA y el personal investigador es similar. Las mujeres superan a los hombres en todas las categorías profesionales aunque existen diferencias según sean personal funcionario (57,47%), personal laboral (58,92%) u otro personal (65,52%). Es decir, a pesar de la importante feminización del INIA, la temporalidad afecta especialmente a las mujeres (ej. de los cuatro contratos que existen inferiores a 6 meses, tres pertenecen a mujeres).

Respecto al personal del INIA dedicado a la investigación, encontramos paridad entre la proporción de mujeres funcionarias (54,83%) y laborales (54,61%). Sin embargo, dentro del personal investigador laboral, la temporalidad afecta más a las mujeres que a los varones: el 44,44% del personal laboral fijo y el 64,79% del personal laboral temporal son mujeres.

Si observamos la distribución del personal del INIA por edades, encontramos la mayor proporción de mujeres entre las más jóvenes: 67,50% y 69,85% tienen entre 20-29 y 30-39 años, respectivamente. A partir de los 60 años, hay más hombres que mujeres en la plantilla. Ahora bien, aparecen importantes diferencias por edad en función de la categoría profesional: a) en la categoría "otro personal" (29, un 2,97% del total) sólo existe personal de 20 a 29 años y entre ellos, 2 de cada 3 son mujeres (65,52% vs. 34,48%); b) en el personal laboral y funcionario (47,64% y 49,39% respectivamente), las mujeres están menos representadas entre los grupos de edad más altos. De hecho, dentro del personal laboral hay más hombres que mujeres a partir de los 50 años y entre el personal funcionario, a partir de los 60. Esto podría explicar que la distribución del personal femenino descienda en la banda salarial más alta. El 65,96% y 68,18% de las mujeres cobran entre 24.001€ y 32.000€ y 32.001€ y 36.000€, respectivamente. Sin embargo, menos de la mitad del personal funcionario que cobra más de 36.000€ es mujer (47,96%).²³

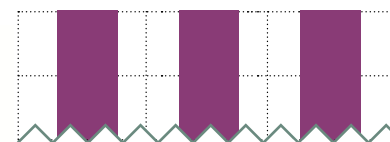


GRÁFICO 3.4.1
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA PLANTILLA
DEL INIA (2009-2010)

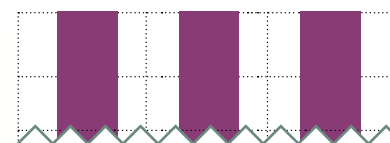


GRÁFICO 3.4.2
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN EL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL INIA
(2009-2010)

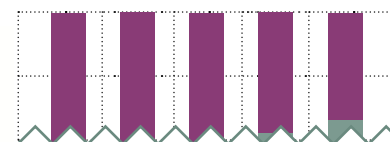


GRÁFICO 3.4.3
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL
DEL INIA, POR GRUPOS DE EDAD

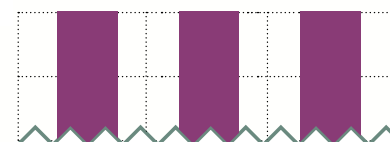


GRÁFICO 3.4.4
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL
FUNCIONARIO DEL INIA
EN LAS BANDAS SALARIALES
MÁS ALTAS

5 INSTITUTO DE ASTROFÍSICA DE CANARIAS (IAC)

El personal del Instituto de Astrofísica de Canarias asciende a 306 en el curso 2009-2010. Las mujeres sólo igualan a los hombres entre los becarios EPIF (53,33%) y están en importante minoría entre el personal laboral (31,09%) y, sobre todo, entre el personal funcionario (sólo el 7,14% son mujeres).

Si hacemos referencia sólo al personal investigador (astrofísicos), hablamos del 41,50% de la plantilla del IAC, no incluyéndose el personal de desarrollo tecnológico (ingenierías software, mecánica, electrónica, proyectos) ni becarios EPIF. Los niveles del personal funcionario investigador son del 26 al 29 (personal de plantilla del IAC). El personal laboral investigador es Personal Temporal Fuera de Convenio –Titulados Superiores.

El Gráfico 3.5.2 describe la proporción de mujeres y hombres entre el personal investigador del IAC en el curso 2009-2010. Las mujeres sólo superan a los hombres en la categoría de investigadores pre-doctorales en prácticas EPIF. En la plantilla investigadora, encontramos una abrumadora presencia de varones. Casi uno de cada tres investigadores post-doctorales por proyecto específico de investigación es mujer (29,03%) pero esta proporción incluso desciende entre el personal investigador adscrito a la Universidad de la Laguna – ULL (15,79%) y el personal investigador funcionario (7,14%). De los 28 investigadores funcionarios en plantilla, sólo 2 son mujeres. Entre aquellos adscritos al CSIC, no hay mujeres. Así pues, si calculamos el índice de *techo de cristal*, observamos que supera incluso a la Universidad pública española (3.39 vs. 2.34).

A continuación, como hemos hecho en otros OPIs, analizamos la distribución del personal del IAC por grupos de edad y bandas salariales. Si bien no sucede lo mismo con el personal laboral, sí podemos decir que los datos relativos al personal funcionario de los siguientes gráficos coinciden con los del personal investigador porque todo el personal funcionario del IAC es personal investigador. Así, los hombres están sobrerrepresentados en todos los grupos de edad y son la totalidad del personal en el grupo de edad más joven entre el personal laboral (< 20 años) y entre el personal investigador funcionario de más de 60 años. Observamos, además, que la mayor parte del personal femenino está entre el personal laboral en los grupos intermedios de edad. En el personal investigador funcionario, sólo encontramos un 9,09% de mujeres de 40-49 años y un 18,18% de 50-59 años. Es decir, de cada 10 investigadores funcionarios sólo hay una mujer y además, de más de 40 años.

Los datos del IAC del Ministerio de Ciencia e Innovación 2009-2010 nos permiten también arrojar algo de información sobre las bandas salariales en función de la categoría profesional y el sexo. Ningún trabajador cobra menos de 14.000€ en el IAC (tan sólo uno (varón) cobra entre 7.201-12.000€). Entre el personal laboral, a medida que aumenta la banda salarial disminuye la proporción de mujeres de forma que tan sólo el 26,42% cobra más de 32.000€ frente a un 73,58% de varones. Todo el personal investigador funcionario está en la banda salarial más alta (>36.000€) pero existe una notable discriminación salarial por razón de sexo ya que, como hemos visto, sólo el 7,14% de este personal funcionario es mujer.

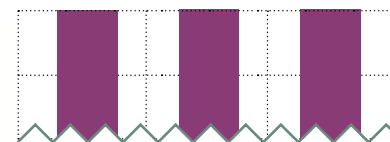


GRÁFICO 3.5.1
PROPORCIÓN DE MUJERES Y
HOMBRES EN LA PLANTILLA
DEL IAC (2009-2010)

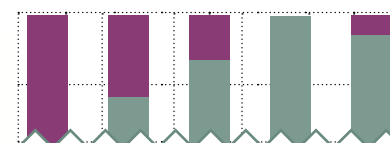


GRÁFICO 3.5.2
PROPORCIÓN DE MUJERES Y
HOMBRES EN EL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL IAC
(2009-2010)

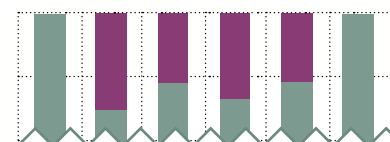


GRÁFICO 3.5.3
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL
DEL IAC, POR GRUPOS DE EDAD

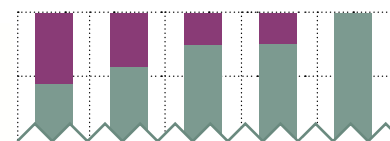


GRÁFICO 3.5.4
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL
LABORAL Y FUNCIONARIO DEL
IAC, POR BANDAS SALARIALES

6 INSTITUTO ESPAÑOL DE OCEANOGRAFÍA (IEO)

El Instituto Español de Oceanografía cuenta con 704 personas en su plantilla en el curso 2009-2010, tres cuartas partes de las cuales son personal funcionario (72,44%). El 27,56% restante es personal laboral. La presencia de mujeres en la plantilla es equilibrada: el 52,58% y el 46,68% del personal laboral y funcionario, respectivamente, son mujeres. Del total de plantilla, el 72,44% se dedica propiamente a la investigación, es decir, aproximadamente las tres cuartas partes (488 de 704). El 79% del personal funcionario se dedica a la investigación y de estos, el 43,2% son mujeres. El porcentaje de investigadores dentro del personal laboral (incluido personal laboral fijo de convenio único, personal laboral y contratos para la incorporación de investigadores al sistema de Ciencia y Tecnología) es mucho menor: de los 194 laborales, sólo el 43,81% se dedica a la investigación (85). Eso sí, los datos nos demuestran que la proporción de mujeres es superior a la de los hombres en este caso (54,12% vs. 45,88%).

Dentro del personal funcionario, vemos que las mujeres están infrarrepresentadas en los Niveles 27, 28 y 29. En los Niveles inferiores, las mujeres están próximas o por encima de la paridad de género en representación pero son sólo un cuarto de los investigadores del Nivel 27 (23,08%) y sólo alcanzan un 16,67% y un 10% en los Niveles 28 y 29, respectivamente.

Tal y como venimos observando en el análisis de los OPIs, la presencia de mujeres disminuye entre los grupos de edad más altos. De hecho, las mujeres están sobrerrepresentadas entre el personal más joven: el 70,59% del personal menor de 30 años son mujeres. Esta proporción disminuye pero aún sigue siendo alta entre el personal de 30 a 39 años (58,80%). Sin embargo, los hombres predominan en el IEO entre el personal de más de 40 años, siendo su presencia mayor a medida que aumenta el grupo de edad. Observamos así que entre el personal más anciano (60+) tan sólo el 32,56% son mujeres. El Gráfico 3.6.4 demuestra además que estas diferencias de género por edad son aún más acusadas entre el personal laboral que en el funcionario, sobre todo entre los grupos de edad más jóvenes.²⁴

Respecto a la distribución según salario, vemos que resulta bastante equilibrada por sexos, especialmente en las bandas salariales intermedias. Entre el personal laboral, el 65% de aquellos que reciben entre 14.000€ y 18.000€ son mujeres, mientras que en el otro extremo (>36.000€), el 100% son hombres. En el caso del personal funcionario, la distribución es más equitativa en todas las bandas salariales aunque de nuevo, en la categoría superior hay un ligero descenso a favor de los hombres: sólo el 43,78% de la plantilla en la banda salarial más alta son mujeres entre el personal funcionario. Una vez más, la composición por edad puede ser un factor explicativo importante.

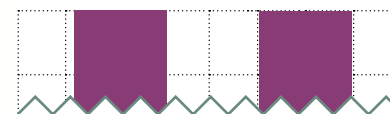


GRÁFICO 3.6.1
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA PLANTILLA DEL IEO (2009-2010)

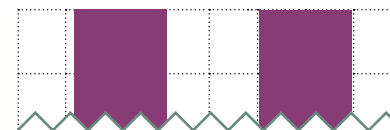


GRÁFICO 3.6.2
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN EL PERSONAL INVESTIGADOR DEL IEO (2009-2010)

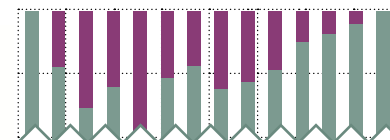


GRÁFICO 3.6.3
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES ENTRE EL PERSONAL FUNCIONARIO DEDICADO A LA INVESTIGACIÓN SEGÚN NIVEL (2009-2010)

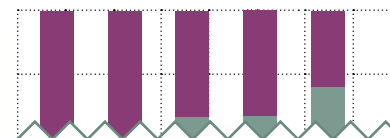


GRÁFICO 3.6.4
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL DEL IEO, POR GRUPOS DE EDAD

7 INSTITUTO GEOLÓGICO Y MINERO DE ESPAÑA (IGME)

El número de trabajadores en el IGME asciende a 477 en el curso 2009-2010. De ellos, algo menos de la mitad son mujeres (42,35%) divididas entre personal laboral (45,54%) y personal funcionario (41,37%). Dentro del personal laboral, un varón tiene un contrato menor de 6 meses.

Tres cuartas partes del personal en plantilla del IGME, el 75,26%, se dedica a la investigación (359). De ellos, la mayor parte son funcionarios (82,45%) pero dentro de estos, las mujeres sólo alcanzan el 39,53% (117 mujeres vs. 179 varones). En el Gráfico 3.7.2 comprobamos que las mujeres están sobrerrepresentadas entre el personal investigador en formación con contrato en prácticas (PIF) (71,43%). Están también por encima de los niveles de paridad entre el personal contratado temporal con cargo a Proyecto (57,14%). En las demás categorías investigadoras, sólo alcanzan un tercio del personal investigador: 30,77% entre el personal laboral fijo e indefinido no fijo y, como ya hemos señalado, 39,53% entre el personal funcionario. Durante el curso académico 2009-2010, hay un único investigador Juan de la Cierva y no es mujer.

En el personal funcionario, la presencia de mujeres desciende a medida que aumenta el nivel. Así, observamos cómo se reduce la proporción de mujeres en los niveles superiores: tan sólo un tercio de las mujeres investigadoras (33,33%) ocupan el nivel 29 y la proporción desciende para los niveles 28 (15,79%) y 26 (25%). No hay ninguna mujer entre el personal funcionario investigador de nivel 27.

La presencia de mujeres es mayor entre el personal más joven.²⁵ De hecho, las mujeres superan a los hombres en los grupos de edad de 20 a 29 años (53,33%) y de 30 a 39 años (60,34%). A partir de esa edad, existe una clara infrarrepresentación femenina que llega incluso a ser de una mujer por cada cuatro trabajadores de más de 60 años (26,15%).

La infrarrepresentación de mujeres en los grupos de edad más altos se da tanto entre el personal laboral como en el funcionario, siendo quizá más acusada la diferencia entre los primeros. El 61,49% del personal menor de 40 años son mujeres entre el personal laboral, mientras que este porcentaje asciende sólo al 18,18% entre las de más de 60 años (cifras equivalentes para el personal funcionario: 57,23% y 27,78% respectivamente). Por lo que respecta a sus salarios, la distribución en las bandas salariales intermedias es más igualitaria entre el personal laboral aunque en los dos extremos hay una clara presencia de hombres frente a las mujeres (no hay ninguna mujer en la banda salarial más alta (>36.000€). Entre los funcionarios, las mujeres están más representadas en las bandas salariales menores aunque en este caso, un 36,29% de mujeres percibe más de 36.000€ de salario.

¿Qué sabemos de las actuaciones de estos OPIs por sexo en 2009-2010?

Los datos del Ministerio de Ciencia e Innovación relativos a los cuatro últimos OPIs aquí descritos (INIA, IAC, IEO e IGME) nos proporcionan una información interesante sobre algunas actuaciones fuertemente relacionadas con el ámbito familiar que, de manera indirecta, nos proporcionan pistas sobre

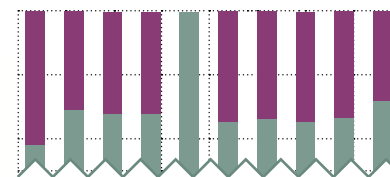


GRÁFICO 3.6.5
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL
LABORAL Y FUNCIONARIO
DEL IEO, POR BANDAS
SALARIALES

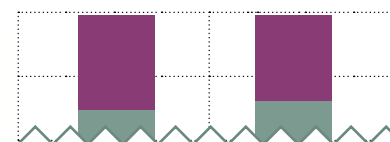


GRÁFICO 3.7.1
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA PLANTILLA
DEL IGME (2009-2010)

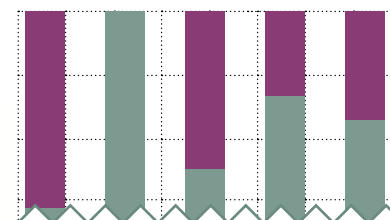


GRÁFICO 3.7.2
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN EL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL IGME
(2009-2010)

el difícil asunto de la conciliación entre trabajo y familia que, como veremos a continuación, afecta especialmente a las mujeres y explicaría de alguna manera las diferencias de género observadas en la carrera profesional del personal de los OPIs.

El 69,41% del personal de estos cuatro OPIs que llevaron a cabo alguna actuación de las establecidas en el curso 2009-2010 son mujeres.²⁶ La proporción es ligeramente superior en el caso de las funcionarias (70,54%) pero sigue siendo igualmente alta y sesgada hacia las mujeres entre el personal laboral (67,24%). Esta sobrerrepresentación de mujeres es especialmente elevada entre el personal del INIA (más del 95%). Lo es también en el IAC entre el personal funcionario aunque la distribución es paritaria entre el personal laboral. El IEO es el OPI con mayor presencia de hombres en las distintas actuaciones (61,36%).

En el siguiente gráfico seleccionamos algunas de estas medidas para el análisis. Si bien la distribución de nacimientos y adopciones está equilibrada en el total de los cuatro OPIs (existen, eso sí, diferencias importantes entre ellos que pueden observarse en los gráficos detallados por OPI que se presentan a continuación), observamos que son las mujeres las que asumen buena parte del rol de cuidadora y reducen o flexibilizan su jornada laboral para el cuidado y atención de los hijos y de otros familiares a cargo: el 100% del personal que solicita la reducción de jornada para cuidar un hijo son mujeres y flexibiliza su jornada por el mismo motivo el 73,68% de las mujeres del personal de estos OPIs. Especialmente relevante es el dato del IAC: a pesar de la clarísima infrarrepresentación de mujeres entre su personal laboral y funcionario, el 85,71% del personal que lleva a cabo la flexibilización de la jornada para el cuidado de los hijos menores de 12 años, son mujeres.

8 CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (CSIC)

Finalizamos el análisis de la presencia de las mujeres en la actividad científica en España describiendo su situación en el mayor centro público –exceptuando las universidades– dedicado a la investigación en nuestro país: el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). En primer lugar, nos detenemos en la evolución de las mujeres en las distintas escalas científicas del CSIC. El Gráfico 3.8.1 muestra que la mayor presencia de mujeres se concentra actualmente en la categoría de científicas titulares (40,99%).²⁷ Sin embargo, a pesar de que la presencia es menor en las dos categorías profesionales superiores (Investigador Científico y Profesor de Investigación), la evolución ha sido más intensa en estas dos escalas a lo largo de la década: en 2001, tan sólo el 13,25% de mujeres eran Profesoras de Investigación. Una década después, el porcentaje ha aumentado en diez puntos porcentuales: 23,50% aunque el mayor incremento se ha producido en los últimos cinco años (de 15,14% a 23,50%). En el caso de la escala intermedia de Investigador Científico, las mujeres aumentaron su presencia notablemente en los primeros cinco años de la década (25,96% en 2001 – 30,95% en 2005), y hoy en día ocupan un tercio de los puestos entre el personal científico de esta categoría: el 33,70% de los Investigadores Científicos son mujeres en el CSIC.

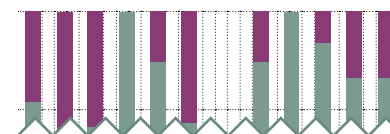


GRÁFICO 3.7.3
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES ENTRE EL PERSONAL FUNCIONARIO Y LABORAL DEL IGME DEDICADO A LA INVESTIGACIÓN SEGÚN NIVEL Y GRUPO (2009-2010)

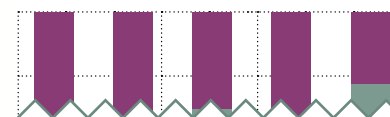


GRÁFICO 3.7.4
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL DEL IGME, POR GRUPOS DE EDAD

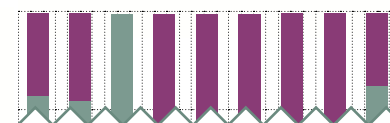


GRÁFICO 3.7.5
DISTRIBUCIÓN DEL PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO DEL IGME, POR BANDAS SALARIALES

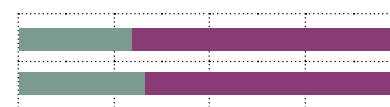


GRÁFICO 3.7.6
DISTRIBUCIÓN DE LA PLANTILLA DEL INIA, IAC, IEO E IGME EN EL TOTAL DE MEDIDAS LLEVADAS A CABO EN EL CURSO 2009-2010, POR SEXO

En el Gráfico 3.8.2, se compara dicha evolución con la producida en las universidades en España. Resulta interesante destacar la tendencia positiva en términos de presencia de las mujeres en la escala superior del CSIC, la de Profesor de Investigación, sobre todo a partir de 2004-2005. En ese momento, la proporción de mujeres en Cátedras en la Universidad ascendía a 13,67%. En el CSIC, a 15,14%, ligeramente por debajo de la presencia de mujeres entre los catedráticos cinco años después en la Universidad. En 2008-2009 y tal y como señalamos en el capítulo relativo a la Universidad pública española, sólo el 15,36% de las Cátedras son para las mujeres. En este lustro, sin embargo, la presencia de mujeres en la escala científica más alta en la jerarquía investigadora del CSIC ha crecido notablemente, situándose en la actualidad por encima del 23%, es decir, ocho puntos porcentuales. Los datos recientes de mujeres entre el profesorado titular en la Universidad (37,34% en 2008-2009) y en la escala equivalente de científico titular en el CSIC (40,99%) se encuentran más próximas entre sí y a unos niveles más aceptables de paridad.

Ahora bien, a pesar del cambio de tendencia positivo en términos de presencia de las mujeres en las tres escalas científicas del CSIC a lo largo de la década, merece la pena que nos detengamos un momento a observar cuál es la situación de las mujeres entre todo el personal investigador del CSIC. El Gráfico 3.8.3 demuestra que en el CSIC existe también un modelo de tijera en la carrera investigadora: a lo largo de estos diez últimos años se ha producido un descenso en el gap por género dentro de una misma categoría pero la presencia de mujeres es mayor en las escalas inferiores del personal investigador.

A continuación, presentamos el análisis de la evolución de la presencia de las mujeres del 2001 al 2010 según área de conocimiento e intervalos de edad. En primer lugar, observamos que las mujeres están infrarrepresentadas en algunas áreas de conocimiento, especialmente si consideramos la escala científica superior.²⁸ Así, tan sólo un 18% y un 20% de mujeres son Profesoras de Investigación en las áreas de Biología y Biomedicina y Recursos Naturales, respectivamente. En estas dos áreas se ha producido una ligera evolución a lo largo de la década en esta categoría profesional. Sin embargo, el incremento ha sido notable en el área de Ciencias Agrarias (un 28% de Profesores de Investigación son mujeres) y, especialmente, en Ciencia y Tecnología (en 2001, tan sólo el 9% del personal científico superior eran mujeres mientras que tal porcentaje asciende a un 24% actualmente). Humanidades y Ciencias Sociales son el área científica donde existe mayor proporción de mujeres como Profesoras de Investigación (32%).

Es en Humanidades y Ciencias Sociales donde existe también una mayor presencia de mujeres en la escala intermedia de Investigador Científico (45%), seguida de Ciencias Agrarias (41%). Ciencias y Tecnología, Biología y Biomedicina y Recursos Naturales, presentan también la presencia de mujeres más baja en esta categoría profesional aunque por encima de los datos presentados para Profesor de Investigación. Por último, destacamos una presencia más equilibrada en todas las áreas de conocimiento en la categoría de Científico Titular: más de cuatro de cada diez Científicos Titulares son mujeres en todas las áreas, incluidas Biología y Biomedicina, Ciencia y Tecnología y Ciencias Agrarias. La única excepción la encontramos en Recursos Naturales con tan sólo el 28% de mujeres.

Así pues, es destacable el importante aumento de mujeres en las escalas superiores incluso en tres de las áreas tradicionalmente masculinas: Ciencias y Tecnología, Ciencias Agrarias e incluso en Biología y Biomedicina. En las áreas de Recursos Naturales y Humanidades y Ciencias Sociales se observan menos diferencias en cuanto a la presencia de mujeres según las escalas científicas del CSIC.

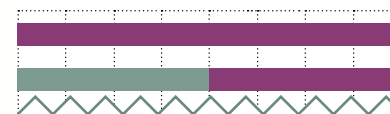


GRÁFICO 3.7.7
ACTUACIONES Y MEDIDAS
LLEVADAS A CABO EN 2009-2010
EN LOS CUATRO OPIS, POR SEXO

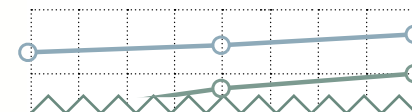


GRÁFICO 3.8.1
EVOLUCIÓN DE LA PRESENCIA
DE LAS MUJERES EN EL CSIC,
POR ESCALAS CIENTÍFICAS
(2001-2010)

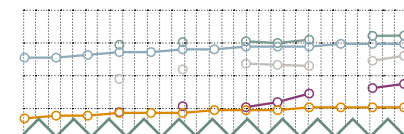


GRÁFICO 3.8.2
EVOLUCIÓN DE LA PRESENCIA
DE LAS MUJERES EN EL CSIC
Y EN LA UNIVERSIDAD,
POR ESCALAS CIENTÍFICAS
(2001-2010)

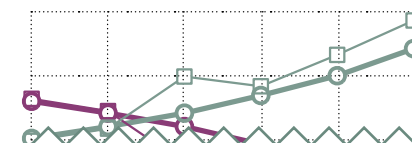


GRÁFICO 3.8.3
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CSIC EN % (CURSOS 2000-
2001 Y 2009-2010)

Sin embargo, tampoco se observa una evolución tan marcada en la evolución de las mujeres en las escalas superiores como en los casos anteriores de áreas más técnicas. De 2001 a 2010, la proporción de mujeres ha disminuido en el área de Recursos Naturales en las escalas de Profesor de Investigación e Investigador Científico y en el área de Humanidades y Ciencias Sociales se ha mantenido prácticamente estable en la escala de Científico Titular, mientras que se ha incrementado notablemente en la escala de Investigador Científico (de 37% a 45%) y de Profesor de Investigación (de 20% a 32%). Estos datos son esperanzadores para el futuro.

En la misma línea de análisis, resulta igualmente interesante la evolución de la presencia de mujeres en el CSIC por tramos de edad y áreas de conocimiento. El Gráfico 3.8.5 nos muestra estos datos. En primer lugar, vemos dicha evolución considerando todas las áreas de conocimiento de forma agregada. Una vez más, los datos son positivos porque apreciamos un notable ascenso en la incorporación de mujeres al CSIC. En 2010, un 39% del personal investigador de 26 a 56 años son mujeres. La proporción baja considerablemente entre los investigadores de más de 65 años. En 2001, el 32% eran mujeres. En 2010, sólo una de cada cuatro.

Si pasamos a observar la situación de las mujeres por edad en cada área de conocimiento por separado, observamos también elementos interesantes: i) el incremento en la presencia de mujeres en el intervalo de edad de 26 a 45 años en áreas tradicionalmente masculinas, como Ciencias y Tecnología (41%) o Ciencias Agrarias (43%), hace presagiar una tendencia creciente de la presencia de mujeres en el CSIC durante los próximos años. Estas dos áreas también cuentan con un avance de mujeres en el tramo de edad de 45 a 55 años; ii) una presencia paritaria de las mujeres en el área de Humanidades y Ciencias Sociales en el tramo de 25 a 45 años. En 2001, el 27% del personal investigador en esta área de conocimiento eran mujeres. En 2010, el 50%. El 53% del personal investigador de más de 65 años son también mujeres en 2010 en Humanidades y Ciencias Sociales pero el buen dato de las incorporaciones nos permiten ser de nuevo optimistas; iii) otras áreas como Biología y Biomedicina, Recursos Naturales y Ciencias Agrarias mantienen proporciones muy similares de mujeres por intervalos de edad a lo largo de la década por lo que su presencia parece mantenerse relativamente constante.

En los tres últimos gráficos, mostramos la evolución del porcentaje de mujeres en los miembros de tribunales de investigación, en la oferta de empleo público libre y promoción interna y en el personal directivo del CSIC. En primer lugar, resulta interesante destacar el importante avance en la presencia de mujeres en los tribunales de investigación del CSIC a lo largo de la última década y, especialmente, desde el curso académico 2004-2005. De hecho, el cambio de tendencia positivo en términos de presencia de mujeres en la escala superior –la de Profesor de Investigación– coincide precisamente con el momento en el que se impone la paridad en los tribunales del CSIC para la promoción hacia escalas superiores.

Por lo que respecta a la oferta de empleo público libre y promoción interna en el CSIC, el porcentaje de mujeres ha aumentado ligeramente a lo largo de la década a pesar del descenso de los últimos cinco años. Por ejemplo, el porcentaje de mujeres en promoción interna ha pasado de un 38,13% en 2005 a un 30,40% en 2009. En el caso del empleo público libre, el porcentaje de mujeres es superior pero también ha descendido en los últimos tiempos. En 2005, el porcentaje de mujeres era de 35,24%, subió a 38,18% en 2007 y volvió a bajar hasta el 36% actual.

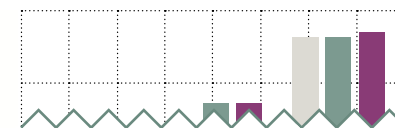


GRÁFICO 3.8.4
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ESCALAS
CIENTÍFICAS DEL CSIC, POR
ÁREAS DE CONOCIMIENTO

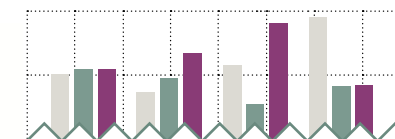


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS DE
CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

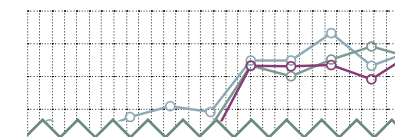


GRÁFICO 3.8.6
EVOLUCIÓN DE LOS
MIEMBROS DE TRIBUNALES DE
INVESTIGACIÓN EN EL CSIC
(% MUJERES)

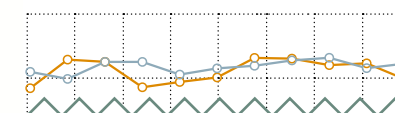


GRÁFICO 3.8.7
EVOLUCIÓN DE LA OFERTA
DE EMPLEO PÚBLICO LIBRE Y
PROMOCIÓN INTERNA EN EL
CSIC (% MUJERES)

Finalizamos este capítulo mostrando el índice de *techo de cristal* en el CSIC. El Gráfico 3.9.1 muestra dicho índice para el curso académico 2009-2010. Observamos que la dificultad para alcanzar las posiciones más altas en la jerarquía investigadora del CSIC es ligeramente menor que en la Universidad pública española. En esta, encontrábamos un índice de *techo de cristal* de 2.34 que comparaba la proporción de mujeres en Cátedras en relación a la de mujeres entre el profesorado titular y demás categorías profesionales en la carrera universitaria. Para el caso del CSIC, la correspondencia con la Universidad es sencilla: analizamos las diferencias en la promoción de las mujeres para alcanzar la posición de Profesora de Investigación, la posición más alta entre las escalas científicas del CSIC. En 2009-2010, el 23,50% del Profesorado de Investigación corresponde a mujeres (180 de 766). Sobre el total de investigadores, el 16,75% de las mujeres y el 28,81% de hombres consiguen alcanzar dicha posición en la carrera investigadora. Existe, pues un *techo de cristal* en el CSIC formado por obstáculos difícilmente identificables que impiden a las mujeres llegar a la posición más alta (1.52). Además, dicho índice varía en función del área de conocimiento. El más alto lo encontramos en Biología y Biomedicina (1.6) y Ciencias y Tecnología (1.5). A continuación, está Ciencias Agrarias (1.46) y Recursos Naturales (1.38). Tal y como veíamos para la Universidad pública española, el índice menor corresponde a la rama de Humanidades y Ciencias Sociales (1.25).

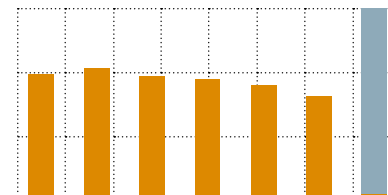


GRÁFICO 3.9.1
**ÍNDICE DE TECHO DE CRISTAL
PARA LAS MUJERES EN EL CSIC
(CURSO 2009-2010)**

APÉNDICE

TABLA 2.2.1

DESCRIPCIÓN DE LAS MATERIAS INCLUIDAS EN CADA UNA DE LAS ÁREAS DE CONOCIMIENTO EMPLEADAS EN EL ANÁLISIS DE LA SEGREGACIÓN HORIZONTAL EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA Y OPIS

Humanidades

Arqueología
Biblioteconomía y Documentación
Ciencias y Técnicas Historiográficas
Dibujo
Didáctica de la Lengua y la Literatura
Escultura
Estética y Teoría de las Artes
Estudios Árabes e Islámicos
Estudios Hebreos y Arameos
Filología Alemana
Filología Catalana
Filología Eslava
Filología Francesa
Filología Griega
Filología Inglesa
Filología Italiana
Filología Latina
Filología Románica
Filología Vasca
Filologías Gallega y Portuguesa
Filosofía
Filosofía Moral
Historia Antigua
Historia Contemporánea
Historia de América
Historia de la Ciencia
Historia del Arte

Historia Medieval
Historia Moderna
Lengua Española
Estudios de Asia Oriental
Lingüística General
Lingüística Indoeuropea
Literatura Española
Lógica y Filosofía de la Ciencia
Música
Paleontología
Pintura
Prehistoria
Teoría de la Literatura y Literatura Comparada
Traducción e Interpretación

Ciencias Naturales

Antropología Física
Astronomía y Astrofísica
Biología Animal
Biología Celular
Biología Vegetal
Bioquímica y Biología Molecular
Botánica
Ciencias y Técnicas de la Navegación
Cristalografía y Mineralogía
Ecología
Estratigrafía

Física Aplicada
 Física Atómica, Molecular y Nuclear
 Física de la Materia Condensada
 Física de la Tierra
 Física Teórica
 Fisiología
 Fisiología Vegetal
 Geodinámica Externa
 Geodinámica Interna
 Geografía Física
 Geometría y Topología
 Histología
 Medicina y Cirugía Animal
 Microbiología
 Nutrición y Bromatología
 Parasitología
 Petrología y Geoquímica
 Psicobiología
 Química Analítica
 Química Física
 Química Inorgánica
 Química Orgánica
 Sanidad Animal
 Zoología

Ciencias de la Agricultura

Edafología y Química Agrícola

Explotación de Minas
 Ingeniería Agroforestal
 Ingeniería del Terreno
 Producción Animal
 Producción Vegetal
 Prospección e Investigación Minera

Ciencias Sociales

Análisis Geográfico Regional
 Antropología Social
 Ciencia Política y de la Administración
 Comercialización e Investigación de Mercados
 Comunicación Audiovisual y Publicidad
 Derecho Administrativo
 Derecho Civil
 Derecho Constitucional
 Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social
 Derecho Eclesiástico del Estado
 Derecho Financiero y Tributario
 Derecho Internacional Privado
 Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales
 Derecho Mercantil
 Derecho Penal
 Derecho Procesal
 Derecho Romano
 Didáctica de la Expresión Corporal

Didáctica de la Expresión Musical
 Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal
 Didáctica de la Expresión Plástica
 Didáctica de la Matemática
 Didáctica de las Ciencias Experimentales
 Didáctica de las Ciencias Sociales
 Didáctica y Organización Escolar
 Economía Aplicada
 Economía Financiera y Contabilidad
 Economía, Sociología y Política Agraria
 Educación Física y Deportiva
 Filosofía del Derecho
 Fundamentos del Análisis Económico
 Geografía Humana
 Historia del Derecho y de las Instituciones
 Historia del Pensamiento y Movimientos Sociales y Políticos
 Historia e Instituciones Económicas
 Metodología de las Ciencias del Comportamiento
 Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa
 Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación
 Organización de Empresas
 Periodismo
 Psicología Básica
 Psicología Evolutiva y de la Educación
 Psicología Social

Sociología
Teoría de la Señal y Comunicaciones
Teoría e Historia de la Educación
Trabajo Social y Servicios Sociales

Ciencias Médicas

Anatomía Patológica
Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas
Anatomía y Embriología Humana
Ciencias Morfológicas
Cirugía
Dermatología
Enfermería
Estomatología
Farmacología
Fisioterapia
Genética
Inmunología
Medicina
Medicina Legal y Forense
Medicina Preventiva y Salud Pública
Obstetricia y Ginecología
Oftalmología
Óptica
Otorrinolaringología
Pediatria
Personalidad, Evaluación y Tratamiento

Psicológico
Psiquiatría
Radiología y Medicina Física
Toxicología
Urología
Traumatología y Ortopedia

Ingeniería y Tecnología

Álgebra
Análisis Matemático
Arquitectura y Tecnología de Computadores
Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica
Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial
Ciencias y Técnicas de la Navegación
Ciencias y Técnicas Historiográficas
Composición Arquitectónica
Construcciones Arquitectónicas
Construcciones Navales
Electromagnetismo
Electrónica
Estadística e Investigación Operativa
Expresión Gráfica Arquitectónica
Expresión Gráfica en la Ingeniería
Farmacia y Tecnología Farmacéutica
Ingeniería Aeroespacial
Ingeniería Cartográfica, Geodésica y
Fotogrametría

Ingeniería de la Construcción
Ingeniería de los Procesos de Fabricación
Ingeniería de Sistemas y Automática
Ingeniería e Infraestructura de los Transportes
Ingeniería Eléctrica
Ingeniería Hidráulica
Ingeniería Mecánica
Ingeniería Nuclear
Ingeniería Química
Ingeniería Telemática
Ingeniería Textil y Papelera
Lenguajes y Sistemas Informáticos
Máquinas y Motores Térmicos
Matemática Aplicada
Mecánica de Fluidos
Mecánica de Medios Continuos y Teoría de Estructuras
Proyectos Arquitectónicos
Proyectos de Ingeniería
Tecnología de Alimentos
Tecnología Electrónica
Tecnologías del Medio Ambiente
Urbanística y Ordenación del Territorio

NOTAS

1. Y esto a pesar de que, tal y como nos alerta *She Figures 2009*, la presencia de mujeres es siempre mayor en la Universidad o en el sector público de lo que resulta en la investigación privada. En promedio, en la UE-27, las mujeres representan el 37% de todos los investigadores en la Universidad y el 39% en el sector público (*She Figures 2009*, pág. 23).
2. Los datos de este capítulo proceden de la Estadística de la Enseñanza Universitaria en España elaborada anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y cubren el período comprendido entre los cursos 1995-1996 y 2008-2009.
3. En promedio, las mujeres también representan el 37% de los investigadores en la Educación Superior en la UE-27 en 2006 (*She Figures 2009*: 17, 23, 28).
4. De acuerdo con la definición empleada en la Estadística de la Enseñanza Universitaria en España (INE), incluimos como “Catedrático” al personal docente e investigador del cuerpo de Catedráticos de Universidad (CU) y como “Profesor Titular” al personal docente e investigador del cuerpo de Profesores Titulares de Universidad (TU) y Catedráticos de Escuelas Universitarias (CEU). Según la LOU 2007, la diferencia entre un Catedrático de Escuela Universitaria y un Titular de Universidad es prácticamente onomástica, ya que tienen la misma capacidad investigadora, similar autonomía docente y sueldo equivalente.
5. Desde 2008 disponemos de datos de profesorado asociado en Ciencias de la Salud y en este caso, observamos que la distribución de mujeres y hombres es bastante similar: 38,10% vs. 61,90%.
6. El profesorado titular de Escuela Universitaria (TEU) constituye una categoría que no se corresponde con los ISCED porque no tienen el requisito del grado de doctor, al igual que el profesorado asociado.
7. La evidencia existente más relevante ha sido recogida recientemente

en el Libro Blanco donde los autores, utilizando una submuestra formada por profesores catedráticos y profesores titulares de la Encuesta sobre Recursos Humanos en Ciencia y Tecnología del INE 2006, destacan el siguiente resultado: al comparar mujeres y hombres con la misma edad, antigüedad como doctores, misma área de conocimiento, tiempo dedicado a la docencia y productividad académica reciente, observan que la probabilidad de que un profesor titular sea promocionado a catedrático es 2,5 veces superior a la de una mujer. Si restringen su análisis a hombres y mujeres similares pero además ambos con cargas familiares (hijos dependientes menores de 18 años), los autores concluyen que, *ceteris paribus*, el hombre tiene una probabilidad de ser promocionado a catedrático casi 4 veces la de la mujer. A diferencia de las promociones a Cátedra, al comparar hombres y mujeres con las mismas características observables, no se encuentran diferencias significativas entre sexos en la probabilidad de ser promocionado a profesor titular (Libro Blanco 2011, pág. 45 y ss.).

8. Libro Blanco 2011, Capítulo 4, página 10.

9. Con la excepción de las universidades Rey Juan Carlos, Miguel Hernández de Elche, Carlos III Madrid, Politécnica de Cataluña, Salamanca, Pública de Navarra, Santiago de Compostela, León, A Coruña, Alicante y Politécnica de Madrid. En todas ellas, la ratio de varones titulares por catedrático es inferior a la media (2.58).

10. Los datos de este capítulo proceden de las Estadísticas sobre a) profesorado universitario numerario por universidad, área de conocimiento, cuerpo docente y sexo; y b) profesorado universitario según el año de nacimiento por universidad y cuerpo docente del Ministerio de Educación y Cultura (curso 2008-2009).

11. En la Tabla 2.2.1 del Apéndice se detallan las materias incluidas en cada una de las áreas de conocimiento empleadas en el análisis según la clasificación de áreas de conocimiento del Ministerio de Educación y Cultura del Ministerio. Se trata de la misma agregación por campos empleada para el Libro Blanco 2011.

12. Glass Ceiling Index (GCI). Ver: *She Figures 2009*: 68 ss.

13. En el curso académico 1995-1996 se incluyen: Cátedras (categoría A); Titularidad (categoría B); y Profesorado ayudante, asociado y titular de escuela universitaria (categoría C). En 2008-2009, hemos incluido: Cátedras (categoría A); Titularidad (categoría B); y Profesorado ayudante, ayudante-doctor, colaborador, contratado-doctor, asociado, asociado ciencias de la salud y titular escuela universitaria (categoría C).

14. Jaume I de Castellón (20%); La Laguna (20,08%); Universidad de Barcelona (20,33%); Rovira i Virgili (20,65%); Complutense de Madrid (20,81%); Vigo (21,48%); Valencia (22,02%); País Vasco (22,03%); Autónoma de Barcelona (22,45%); La Rioja (22,86%) y UNED (25%).

15. Universidad Politécnica de Cataluña (5,92%); Huelva (6,12%); Politécnica de Cartagena (7,89%); Rey Juan Carlos (8,22%); Almería (8,45%); Carlos III de Madrid (8,62%); Politécnica de Madrid (8,67%); Miguel Hernández (8,70%); Jaén (9,68%); Castilla la Mancha (9,93%); Cantabria (10,67%); Cádiz (12,28%); A Coruña (12,50%); Las Palmas (12,61%); Alicante (12,64%) y Extremadura (12,86%).

16. Especialmente en la Universidad Carlos III de Madrid (ratio M/H=40), Las Palmas de Gran Canaria, Málaga, Alicante y Murcia. Los niveles más bajos de ratio M/H en esta categoría y área de conocimiento están en la Universidad Pública de Navarra, Valencia, Barcelona, Lleida y Burgos (en esta última, la ratio M/H es 2).

17. Universidad de La Rioja (15,15%); Jaume I de Castellón (26,09%); Politécnica de Cartagena (27,03%); Huelva (32,61%); Vigo (38,35%); Castilla la Mancha (39,72%); Jaén (42,37%); Rey Juan Carlos (42,47%); Almería (43,48%); Carlos III (47,41%); Las Palmas (47,90%) y Pública de Navarra (48,68%).

18. Universidad de León (70,59%); Málaga (71,22%); Alcalá de Henares (71,23%); Autónoma de Barcelona (71,53%); Universidad de Barcelona (71,98%); Politécnica de Madrid (72,75%); Illes Balears (73,40%); Valladolid (74,02%); Complutense (76,05%), Salamanca (76,55%) y UNED (80%).

19. 11,21%, 12,32%, 15,38%, 15,79%, 17,22%, 17,26%, 17,41% y 18,63%, respectivamente (conviene recordar, eso sí, que en numerosos casos no conocemos la edad de los profesores titulares por lo que la proporción de titulares mayores o menores de 54 años podría sufrir alguna modificación si constara tal información en cada una de las universidades).

20. Barcelona (39,17%); Salamanca (39,46%); UNED (42,34%) y Complutense de Madrid (43,53%).

21. Los datos utilizados provienen de las Actuaciones en personal, clasificadas por año, categoría profesional, CCAA, área temática y género para el CIEMat (2004-2010), el Instituto de Salud III (2004-2009), el INIA (2009-2010), el IAC (2009-2010), el IEO (2009-2010) y el IGME (2009-2010) de la Subdirección general de coordinación de Organismos Públicos de Investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación. La fuente de los documentos del CSIC se encuentra en <http://www.csic.es/web/guest/informes-cmyc>

22. 2009 en el caso del Instituto de Salud Carlos III porque los últimos datos disponibles corresponden al curso académico 2008-2009.

23. Lamentablemente no disponemos de esta información desagregada para el personal investigador. Si sabemos que el 73,02% del personal funcionario y el 82,36% del personal laboral del INIA corresponde al personal investigador por lo que asumimos que el análisis que se hace aquí de los grupos de edad y bandas salariales corresponde, sobre todo, a este.

24. En este caso, conviene señalar que el análisis sobre grupos de edad y lo relativo a bandas salariales no se ajusta totalmente al personal investigador. Como hemos indicado, sólo el 79% del personal funcionario y el 43,81% del personal laboral se dedica a la investigación. En el caso de los funcionarios, la proporción es mayor y por lo tanto, buena parte de lo expuesto aquí sí atañe fundamentalmente a este colectivo de investigadores. Más cautela conviene aplicar en el caso del personal investigador laboral.

25. De nuevo señalamos que, si bien no existe una coincidencia exacta entre lo que se describe a continuación con el personal investigador del IGME, la coincidencia es aproximada dado que como hemos visto, tres cuartas partes del personal en plantilla del IGME se dedica a la investigación y la mayor parte son funcionarios (82,45%).

26. Las medidas y actuaciones de las que se habla en esta sección son las siguientes: flexibilización jornada por hijos menores 12 años; permiso paternidad; número de nacimientos; adopciones; permisos de maternidad; ampliación 4 semanas permiso lactancia; flexibilización jornada por personas discapacitadas; reducción 50% jornada por enfermedad grave familiar; traslados por razones de salud; adopciones internacionales; acumulación permiso lactancia y paternidad, incluso terminado año natural; reducción de jornada para cuidar de un hijo menor de 12 años; y flexibilización de 2h personas con hijos discapacidad coincidentes con horarios centros educativos.

27. Equivalente a la escala de Profesor Titular de Universidad.

28. Para este análisis, utilizamos la información ya agregada por campos del CSIC.

29. Incluye: Ciencia y tecnología físicas; Ciencia y tecnología de materiales; Ciencia y tecnología de alimentos; y Ciencia y tecnologías químicas.

LISTADO DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1.2.1. Evolución de las mujeres en las distintas categorías profesionales de la Universidad pública española

GRÁFICO 1.2.2. Evolución de mujeres y hombres en la Universidad pública desde mediados de los años 90 hasta la actualidad, por categoría profesional

GRÁFICO 1.2.3. Evolución del incremento de mujeres y hombres en la Universidad pública desde mediados de los años 90 hasta la actualidad

GRÁFICO 1.3.1. Evolución de la proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora, estudiantes y personal investigador (1997-2007)

GRÁFICO 1.3.2. Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad pública española según grupos de edad (curso 2008-2009)

GRÁFICO 1.4.1. Proporción de mujeres titulares por catedrática y hombres titulares por catedrático de 1995 a 2009

GRÁFICO 1.4.2. Proporción de mujeres titulares por catedrática, por universidades (curso 2008-2009)

GRÁFICO 1.4.3. Proporción de hombres titulares por catedrático, por universidades (curso 2008-2009)

GRÁFICO 1.5.1. Evolución de la ratio mujeres/hombres investigadores en las distintas categorías profesionales en la Universidad pública española desde mediados de los años 90 hasta la actualidad

GRÁFICO 1.5.2. Ratio M/H en Cátedras, por universidades (curso 2008-2009)

GRÁFICO 1.5.3. Ratio M/H en Titularidad, por universidades (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.2.1. Cátedras y Titularidades por sexo en la Universidad pública española, según área de conocimiento (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.3.1. Proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora, por área de conocimiento (curso académico 1995-1996 vs. 2008-2009)

GRÁFICO 2.3.2. Proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora en cuatro áreas específicas de conocimiento (curso académico 1995-1996 vs. 2008-2009)

GRÁFICO 2.4.1. Proporción de mujeres titulares por catedrática, por área de conocimiento (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.4.2. Proporción de hombres titulares por catedrático, por área de conocimiento (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.4.3. Proporción de mujeres titulares por catedrática, por área de conocimiento y universidades (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.4.4. Proporción de hombres titulares por catedrático, por área de conocimiento y universidades (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.5.1. Ratio M/H en Cátedras, por área de conocimiento

GRÁFICO 2.5.2. Ratio M/H en Titularidades, por área de conocimiento

GRÁFICO 2.5.3. Ratio M/H en Cátedras, por universidades y área de conocimiento (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.5.4. Ratio M/H en Titularidad, por universidades y área de conocimiento (curso 2008-2009)

GRÁFICO 2.6.1. Índice de *techo de cristal* (cursos 1995-1996 y 2008-2009)

GRÁFICO 2.7.1. Cátedras y Titularidades por sexo + Proporción de catedráticos y titulares según grupos de edad, en las distintas universidades públicas españolas, según área de conocimiento (curso 2008-2009)

GRÁFICO 3.2.1. Proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora del CIEMAT (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.2.2. Evolución del personal investigador del CIEMAT en las distintas categorías profesionales, por sexo (2004-2010)

GRÁFICO 3.2.3. Proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora del CIEMAT, por áreas temáticas (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.3.1. Proporción de mujeres y hombres en la carrera investigadora del Instituto de Salud Carlos III (curso 2008-2009)

GRÁFICO 3.3.2. Evolución del personal investigador del Instituto de Salud Carlos III, por sexo

GRÁFICO 3.4.1. Proporción de mujeres y hombres en la plantilla del INIA (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.4.2. Proporción de mujeres y hombres en el personal investigador del INIA (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.4.3. Distribución de la plantilla del INIA, por grupos de edad

GRÁFICO 3.4.4. Distribución del personal funcionario del INIA en las bandas salariales más altas

GRÁFICO 3.5.1. Proporción de mujeres y hombres en la plantilla del IAC (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.5.2. Proporción de mujeres y hombres en el personal investigador del IAC (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.5.3. Distribución de la plantilla del IAC, por grupos de edad

GRÁFICO 3.5.4. Distribución del personal laboral y funcionario del IAC, por bandas salariales

GRÁFICO 3.6.1. Proporción de mujeres y hombres en la plantilla del IEO (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.6.2. Proporción de mujeres y hombres en el personal investigador del IEO (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.6.3. Proporción de mujeres y hombres entre el personal funcionario del IEO dedicado a la investigación según Nivel (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.6.4. Distribución de la plantilla del IEO, por grupos de edad

GRÁFICO 3.6.5. Distribución del personal laboral y funcionario del IEO, por bandas salariales

GRÁFICO 3.7.1. Proporción de mujeres y hombres

en la plantilla del IGME (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.7.2. Proporción de mujeres y hombres en el personal investigador del IGME (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.7.3. Proporción de mujeres y hombres entre el personal funcionario y laboral del IGME dedicado a la investigación según nivel y grupo (curso 2009-2010)

GRÁFICO 3.7.4. Distribución de la plantilla del IGME, por grupos de edad

GRÁFICO 3.7.5. Distribución del personal investigador laboral y funcionario del IGME, por bandas salariales

GRÁFICO 3.7.6. Distribución de la plantilla del INIA, IAC, IEO e IGME en el total de medidas llevadas a cabo en el curso 2009-2010, por sexo

GRÁFICO 3.7.7. Actuaciones y medidas llevadas a cabo en 2009-2010 en los cuatro OPIs, por sexo

GRÁFICO 3.8.1. Evolución de la presencia de mujeres en el CSIC, por escalas científicas (2001-2010)

GRÁFICO 3.8.2. Evolución de la presencia de mujeres en el CSIC y en la Universidad, por escalas científicas (2001-2010)

GRÁFICO 3.8.3. Personal investigador del CSIC en % (cursos 2000-2001 y 2009-2010)

GRÁFICO 3.8.4. Evolución de las mujeres en las distintas escalas científicas del CSIC, por áreas de conocimiento

GRÁFICO 3.8.5. Evolución de las mujeres en las distintas áreas de conocimiento del CSIC, por tramos de edad

GRÁFICO 3.8.6. Evolución de los miembros de tribunales de investigación en el CSIC (% mujeres)

GRÁFICO 3.8.7. Evolución de la oferta de empleo público libre y promoción interna del CSIC (% mujeres)

GRÁFICO 3.9.1. Índice de *techo de cristal* para las mujeres en el CSIC (curso 2009-2010)

TABLA 2.2.1 (APÉNDICE): Descripción de las materias incluidas en cada una de las áreas de conocimiento empleadas en el análisis de la segregación horizontal en la Universidad pública española y OPIs

Edita:
Ministerio de Ciencia e Innovación

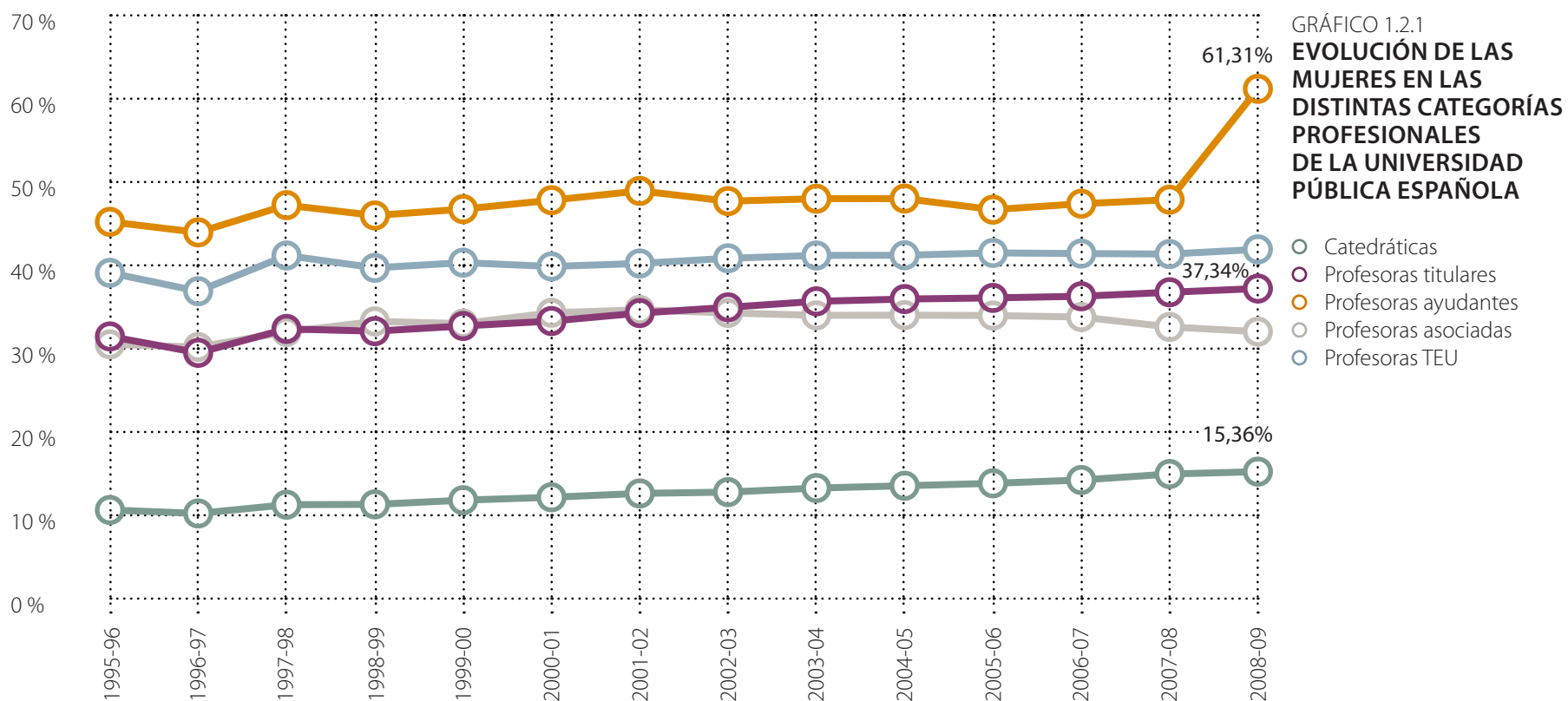


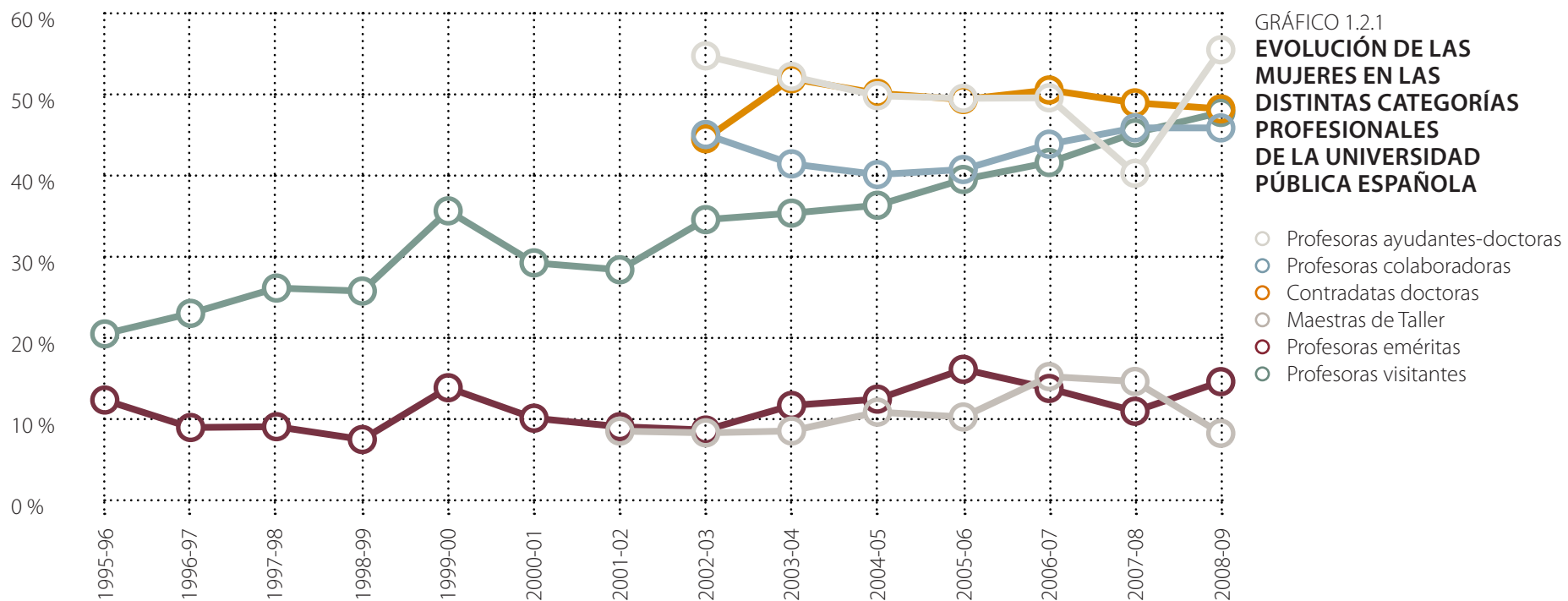
Coordina:
Inés Sánchez de Madariaga

Autora:
Teresa Martín García

Diseña:
Editorial Experimenta
www.experimenta.es
Miguel Moreno
Juan Manuel Moreno

© Ministerio de Ciencia e Innovación
© de los textos y gráficos sus autores
NIPO: 470-11-008-5





Todas las categorías

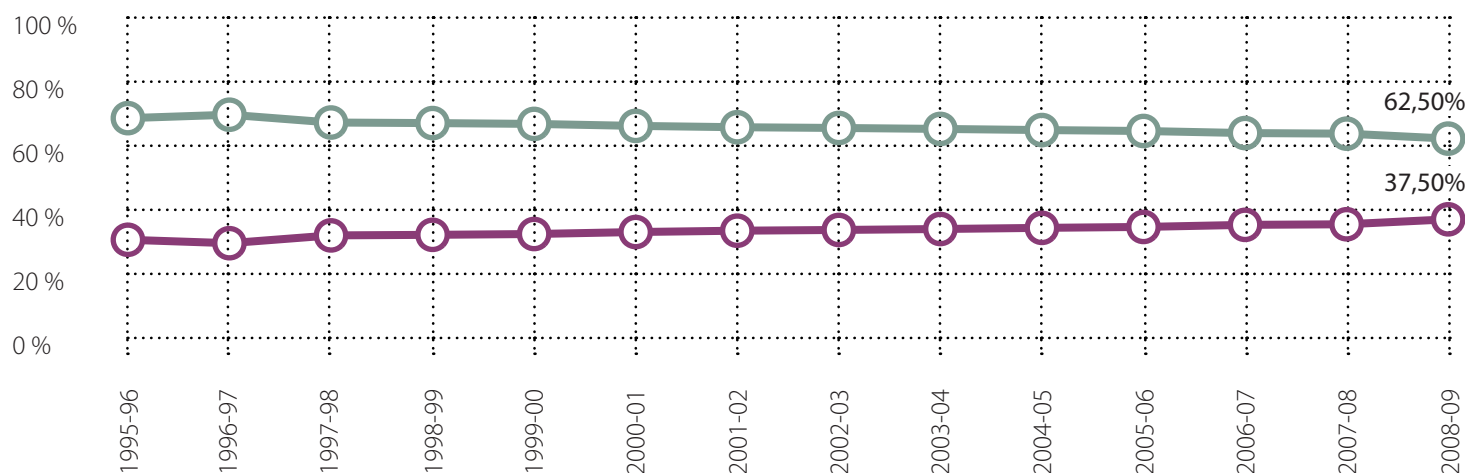
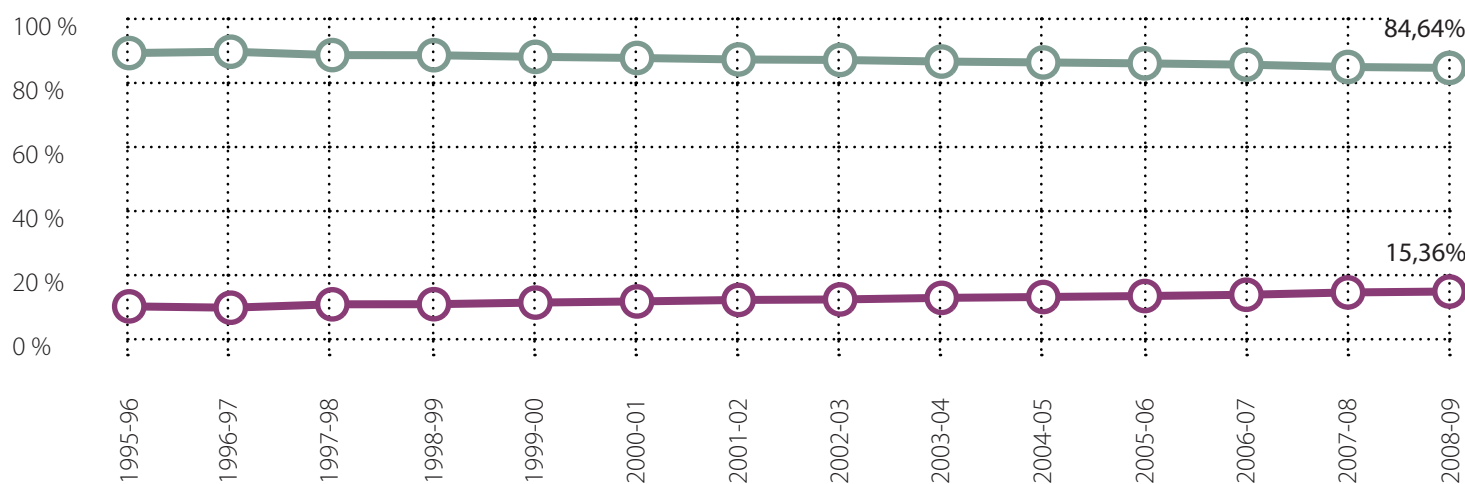


GRÁFICO 1.2.2
EVOLUCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DESDE MEDIADOS DE LOS AÑOS 90 HASTA LA ACTUALIDAD, POR CATEGORÍA PROFESIONAL

● Hombres
● Mujeres

Cátedras



Titularidad

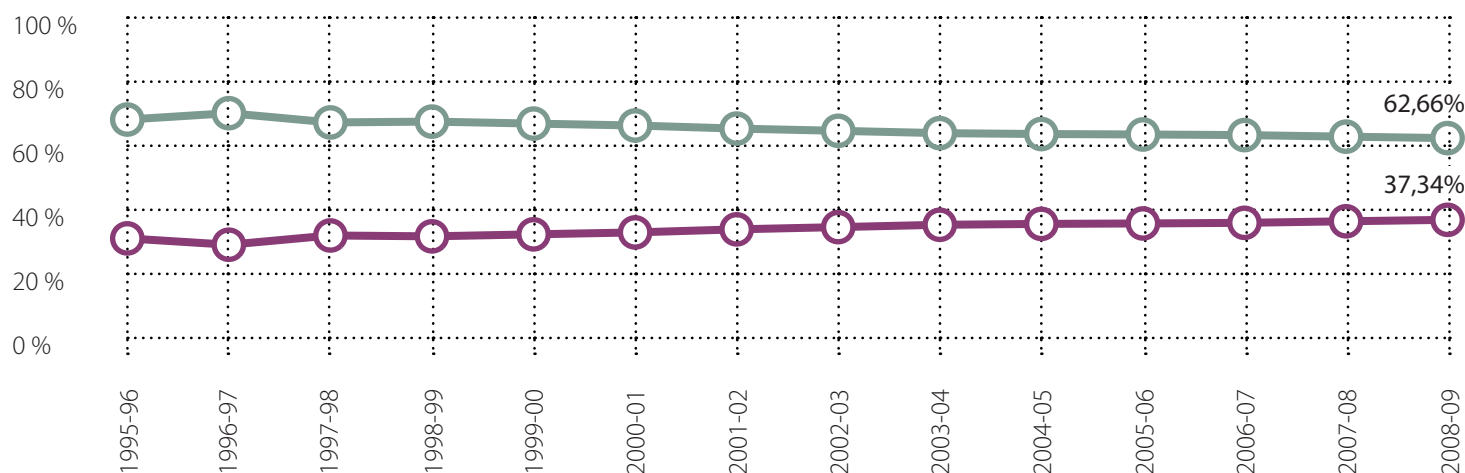
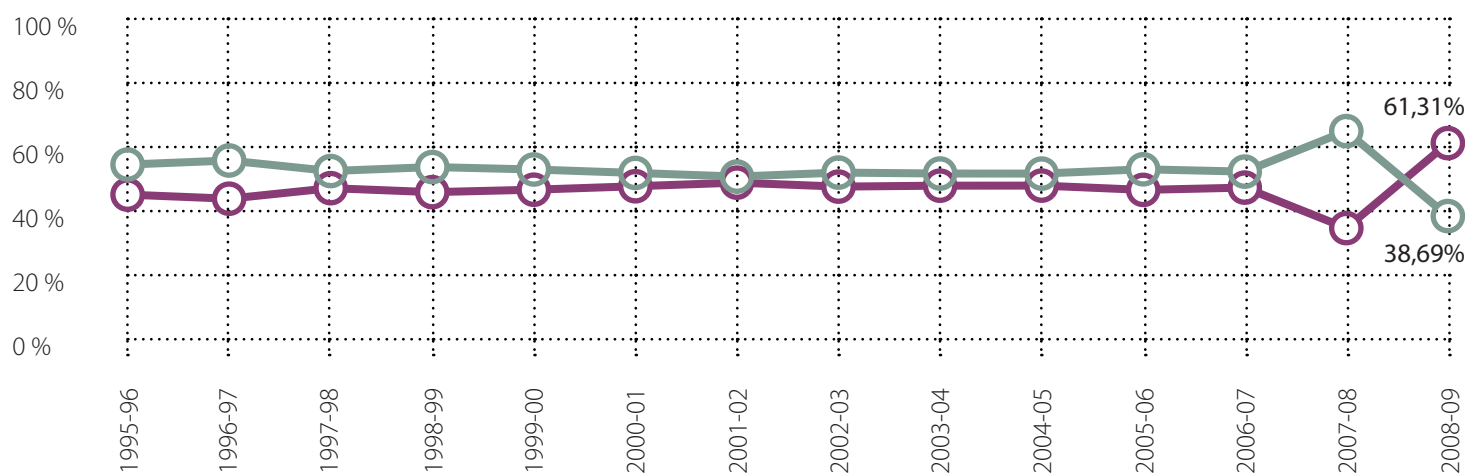


GRÁFICO 1.2.2
EVOLUCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DESDE MEDIADOS DE LOS AÑOS 90 HASTA LA ACTUALIDAD, POR CATEGORÍA PROFESIONAL

● Hombres
● Mujeres

Profesorado ayudante



Profesorado asociado

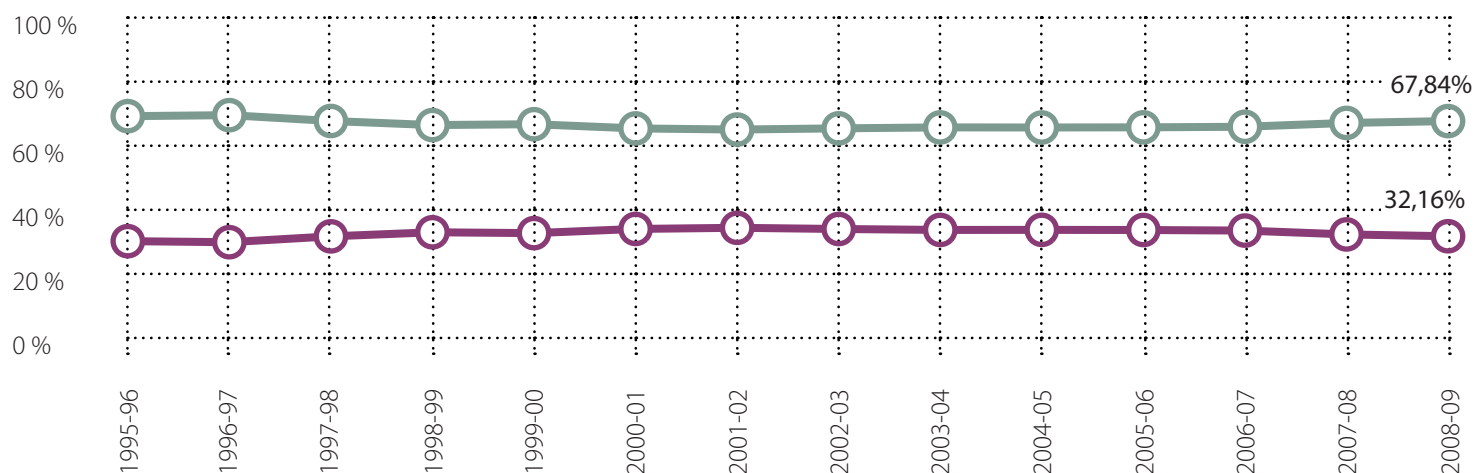
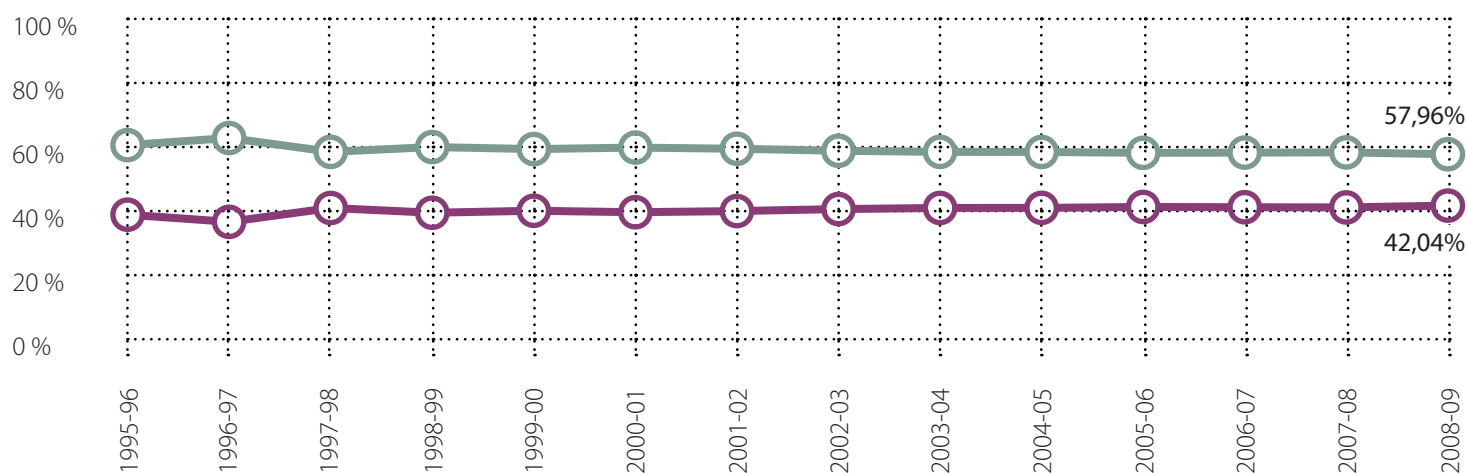


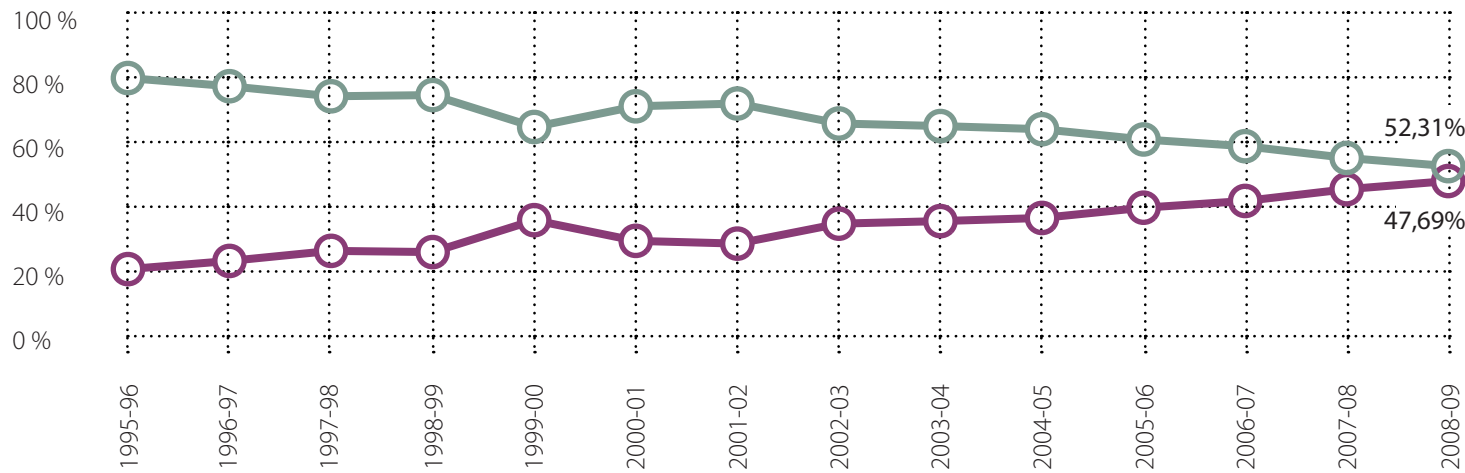
GRÁFICO 1.2.2
EVOLUCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA
UNIVERSIDAD PÚBLICA
DESDE MEDIADOS DE
LOS AÑOS 90 HASTA
LA ACTUALIDAD, POR
CATEGORÍA PROFESIONAL

● Hombres
● Mujeres

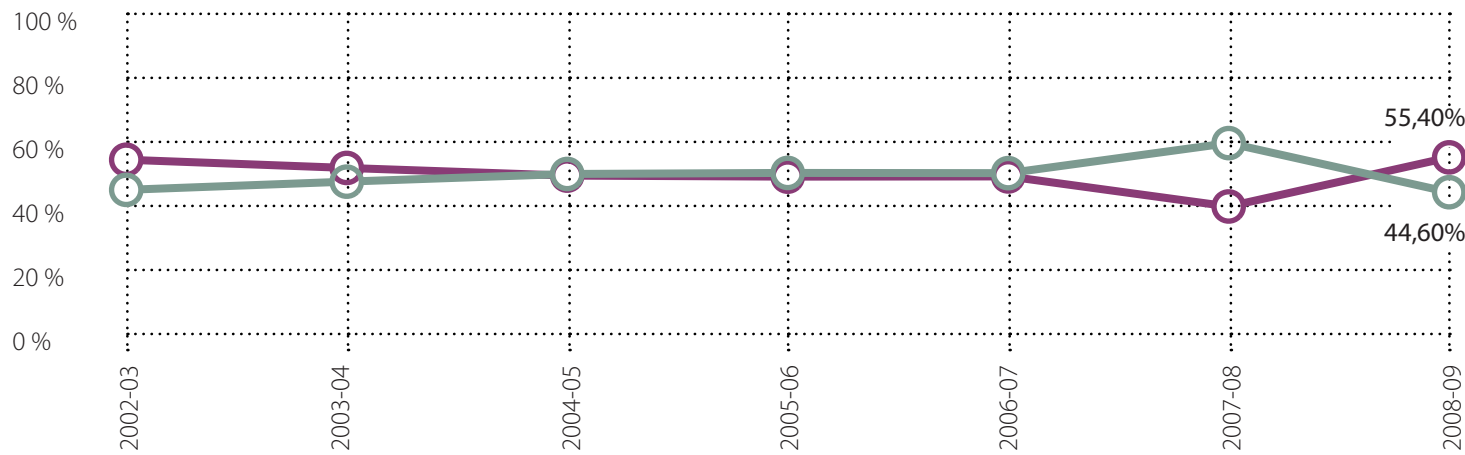
Profesorado titular de Escuela Universitaria



Profesorado visitante



Profesorado ayudante-doctor



Profesorado colaborador

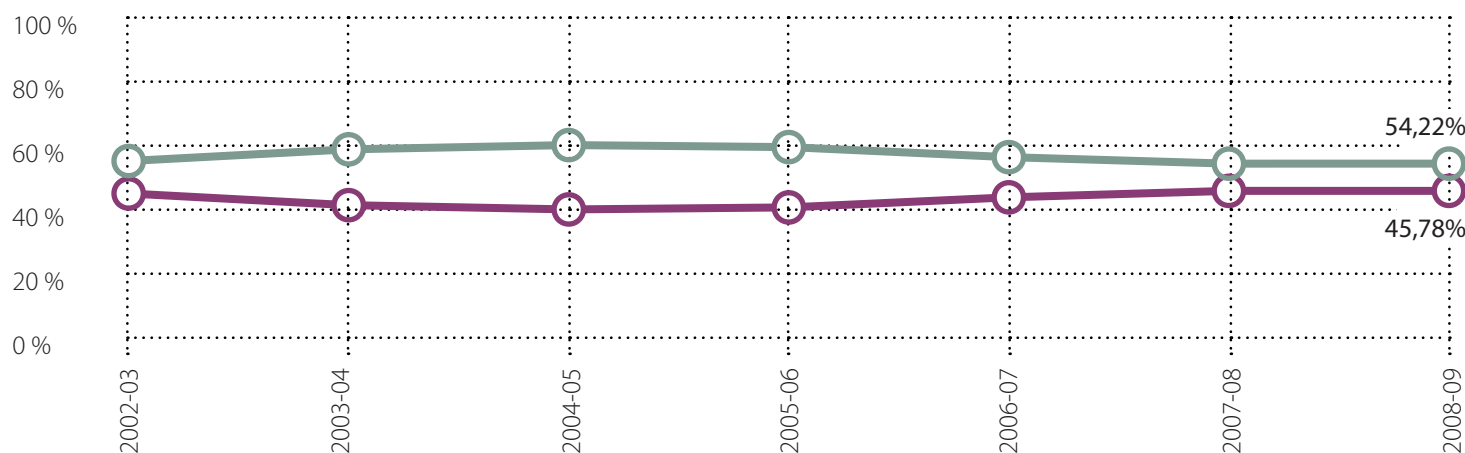
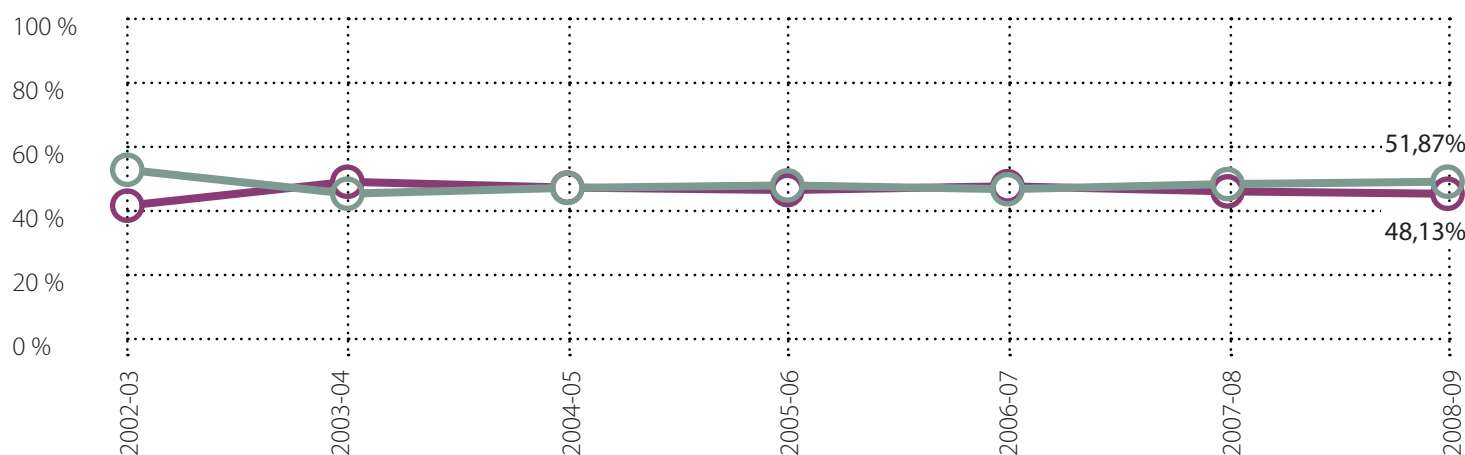


GRÁFICO 1.2.2
EVOLUCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA
UNIVERSIDAD PÚBLICA
DESDE MEDIADOS DE
LOS AÑOS 90 HASTA
LA ACTUALIDAD, POR
CATEGORÍA PROFESIONAL

● Hombres
● Mujeres

Profesorado contratado-doctor



Profesorado emérito

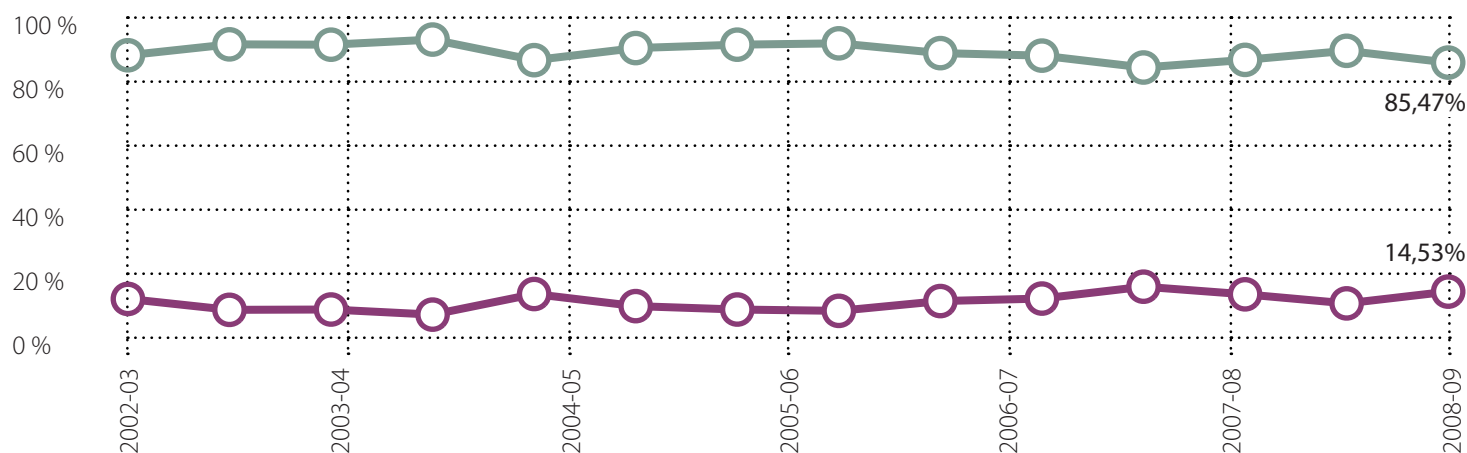
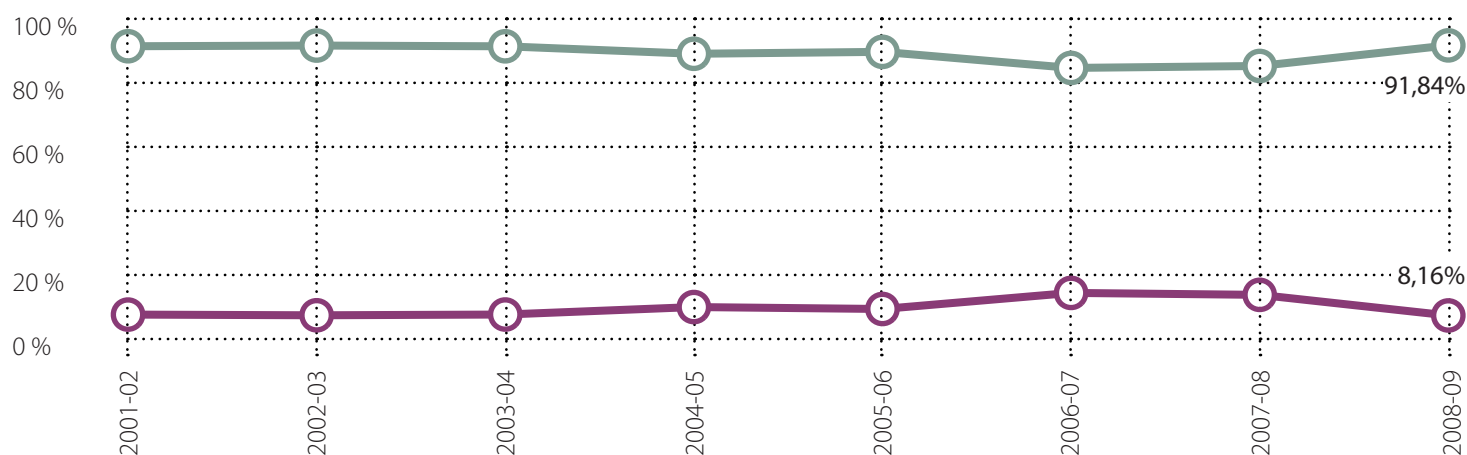
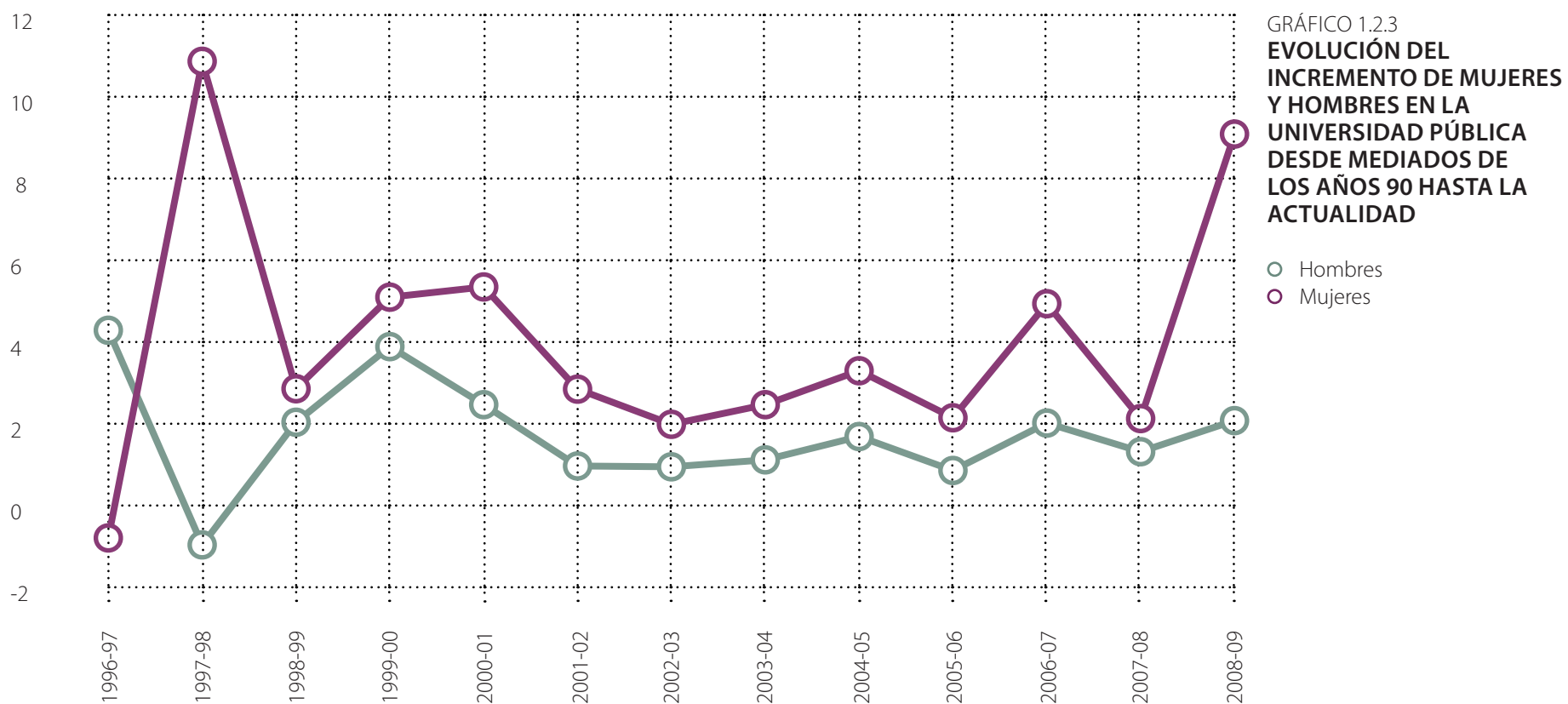


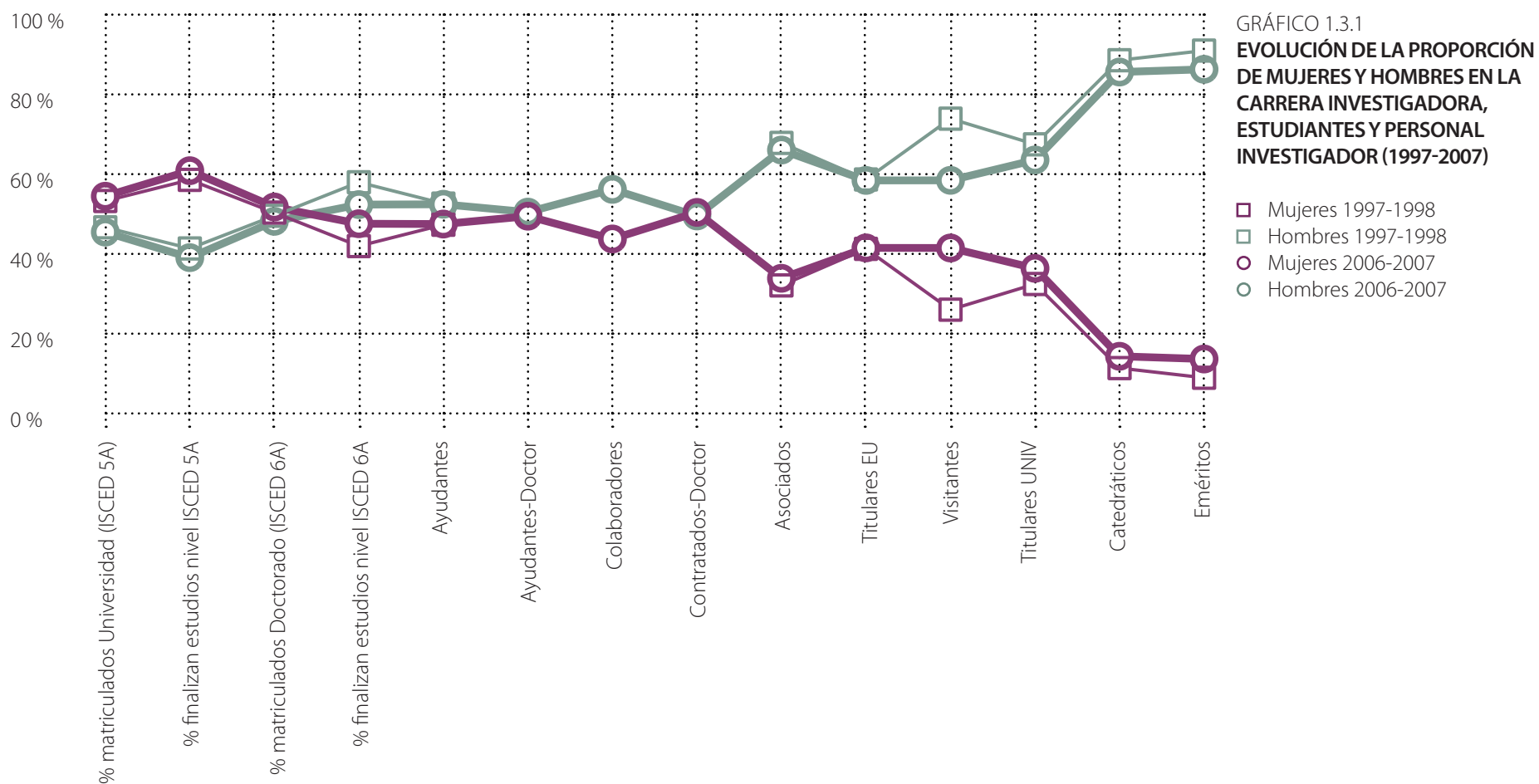
GRÁFICO 1.2.2
EVOLUCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA DESDE MEDIADOS DE LOS AÑOS 90 HASTA LA ACTUALIDAD, POR CATEGORÍA PROFESIONAL

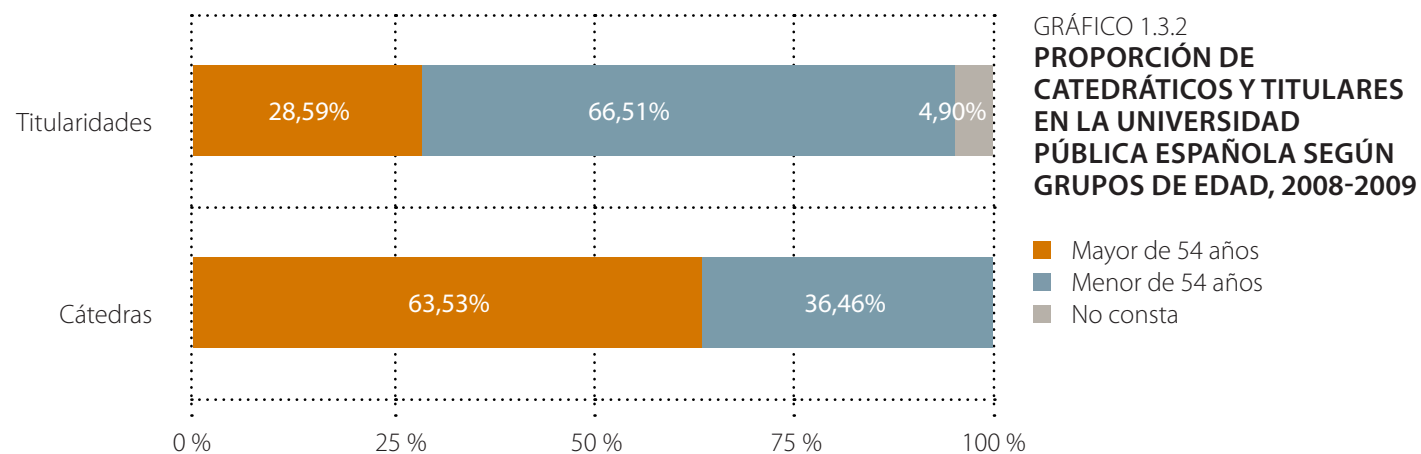
● Hombres
● Mujeres

Maestros de taller









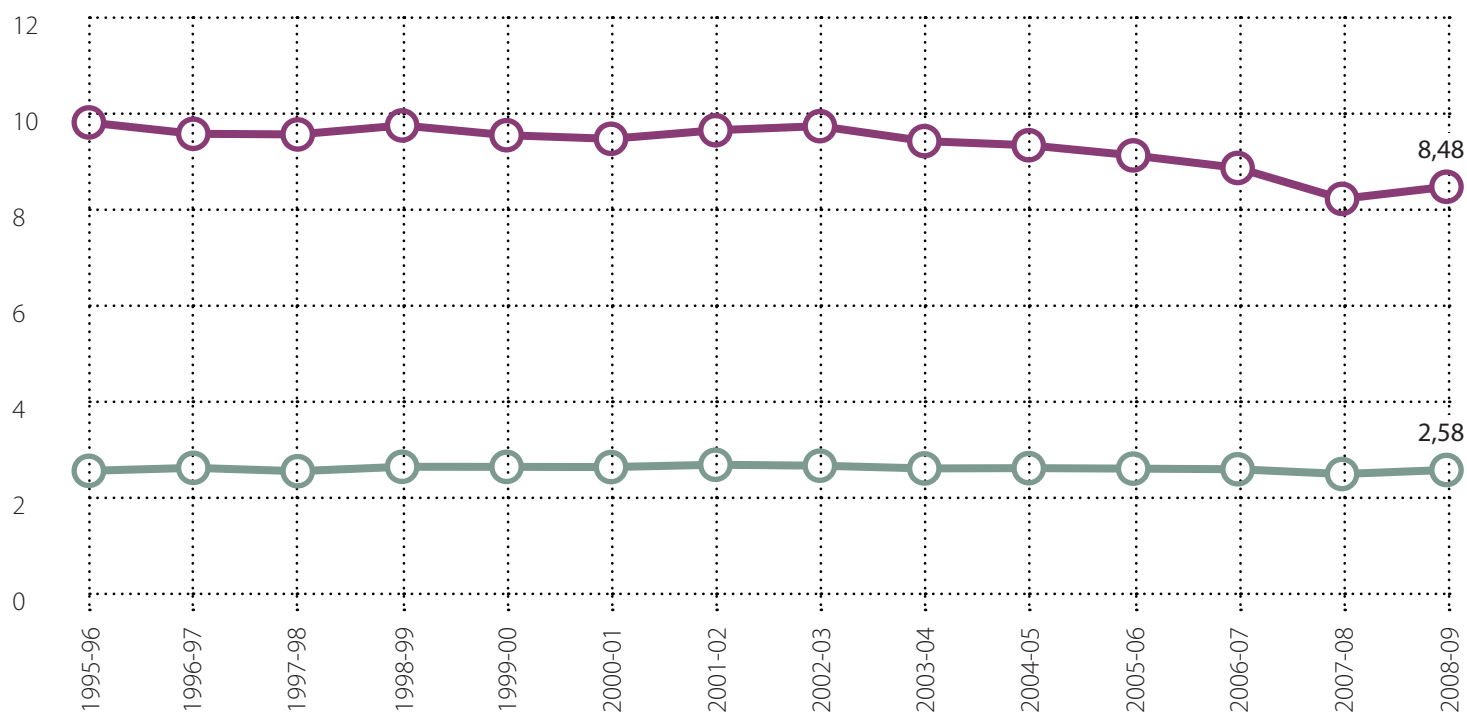


GRÁFICO 1.4.1
PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA Y HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO DE 1995 A 2009

- Ratio mujeres titulares por catedrática
- Ratio hombres titulares por catedrático



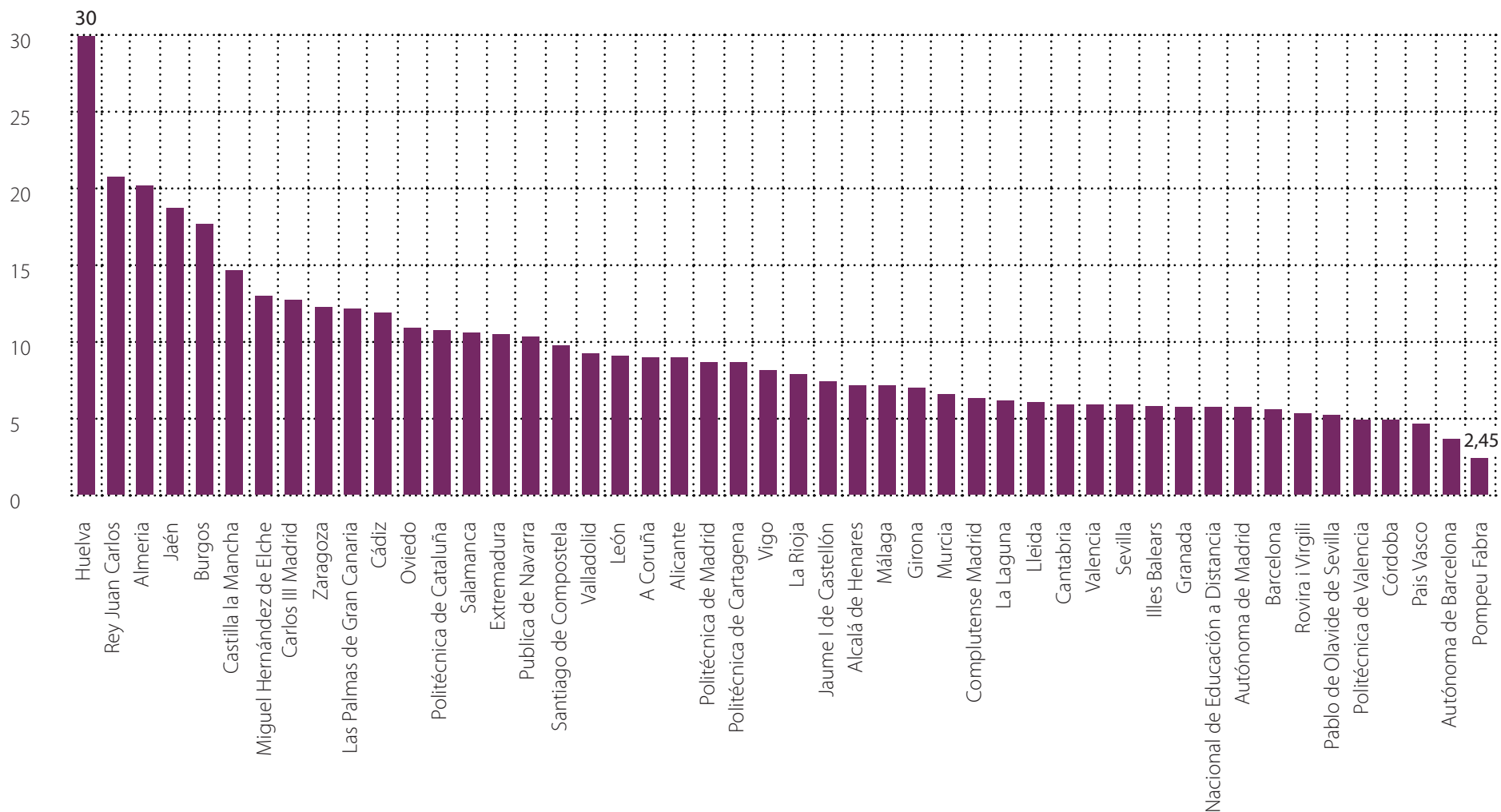


GRÁFICO 1.4.2
**PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA,
 POR UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)**



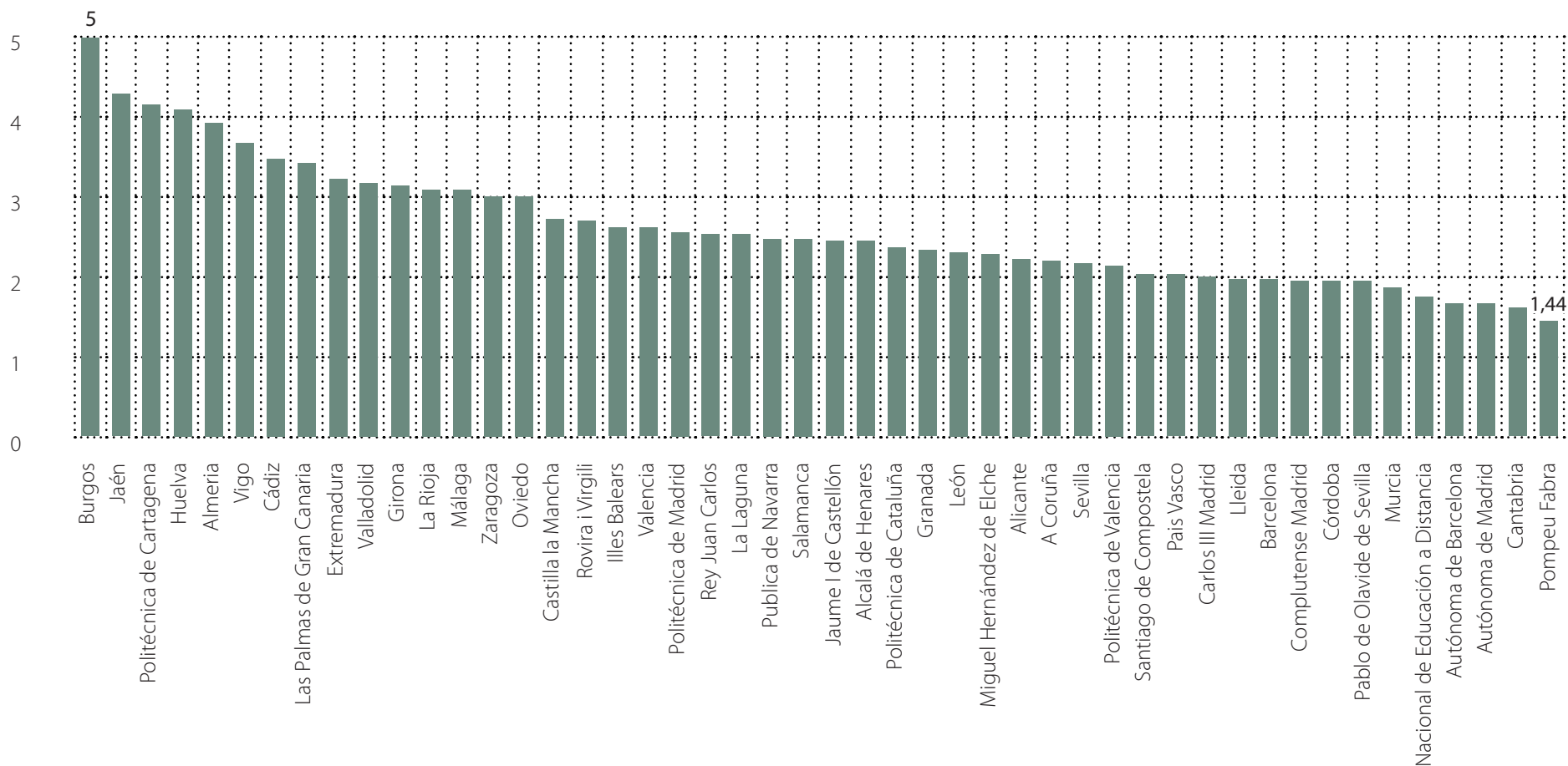
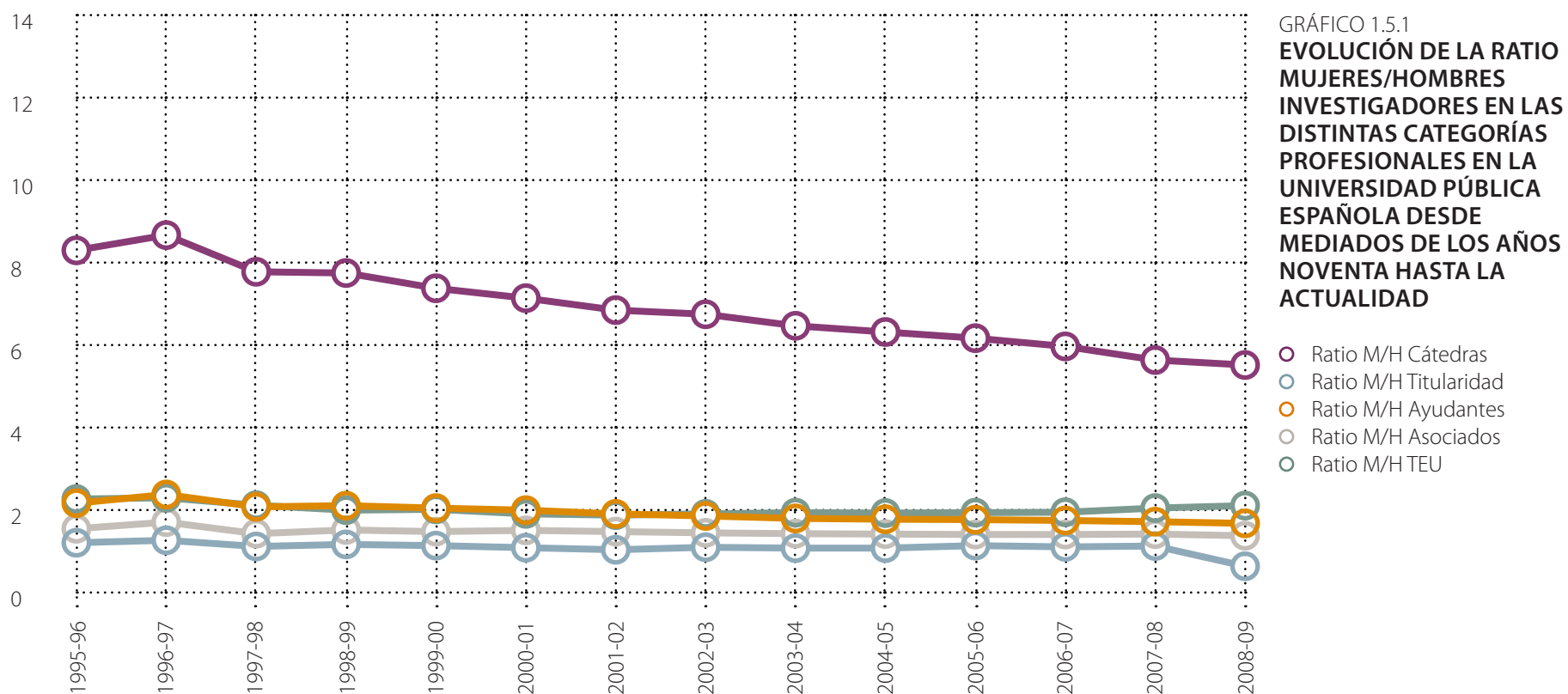
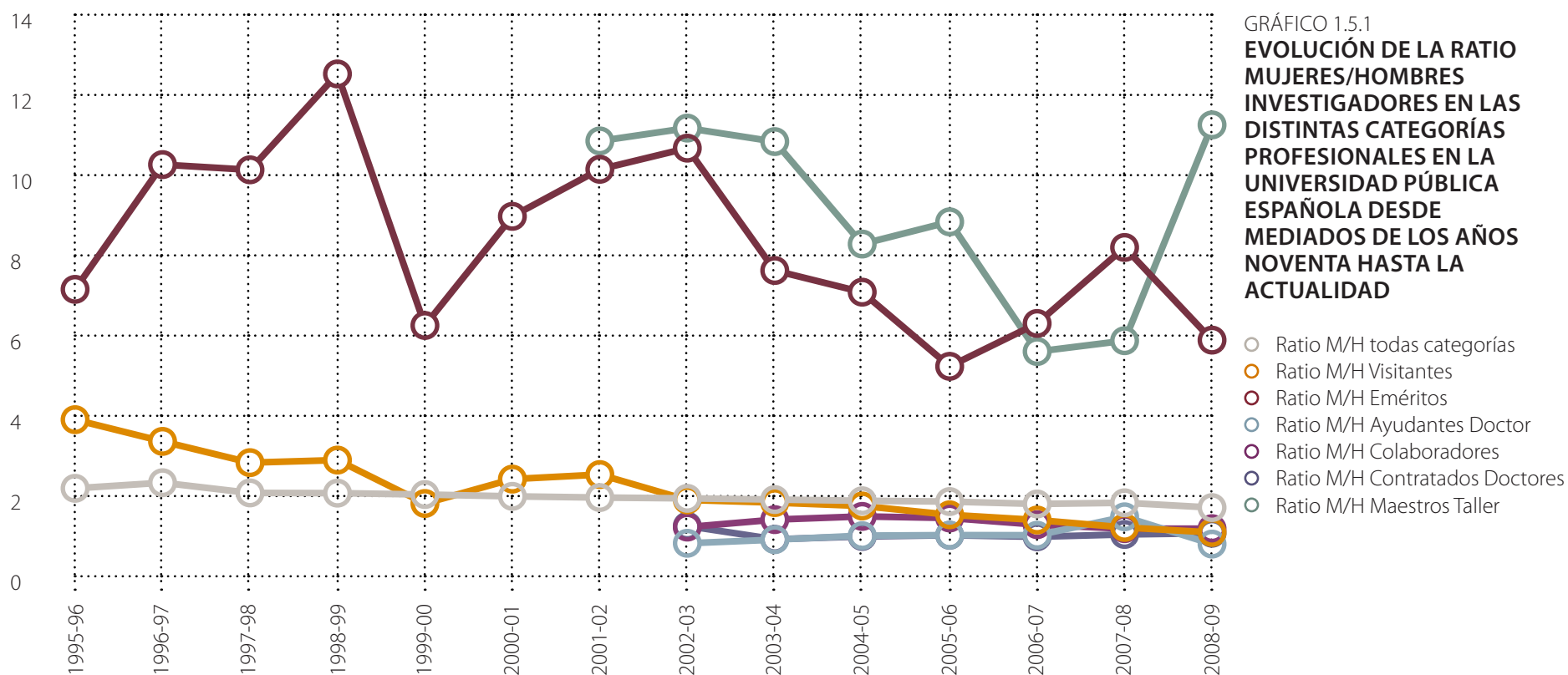


GRÁFICO 1.4.3
**PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO,
 POR UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)**







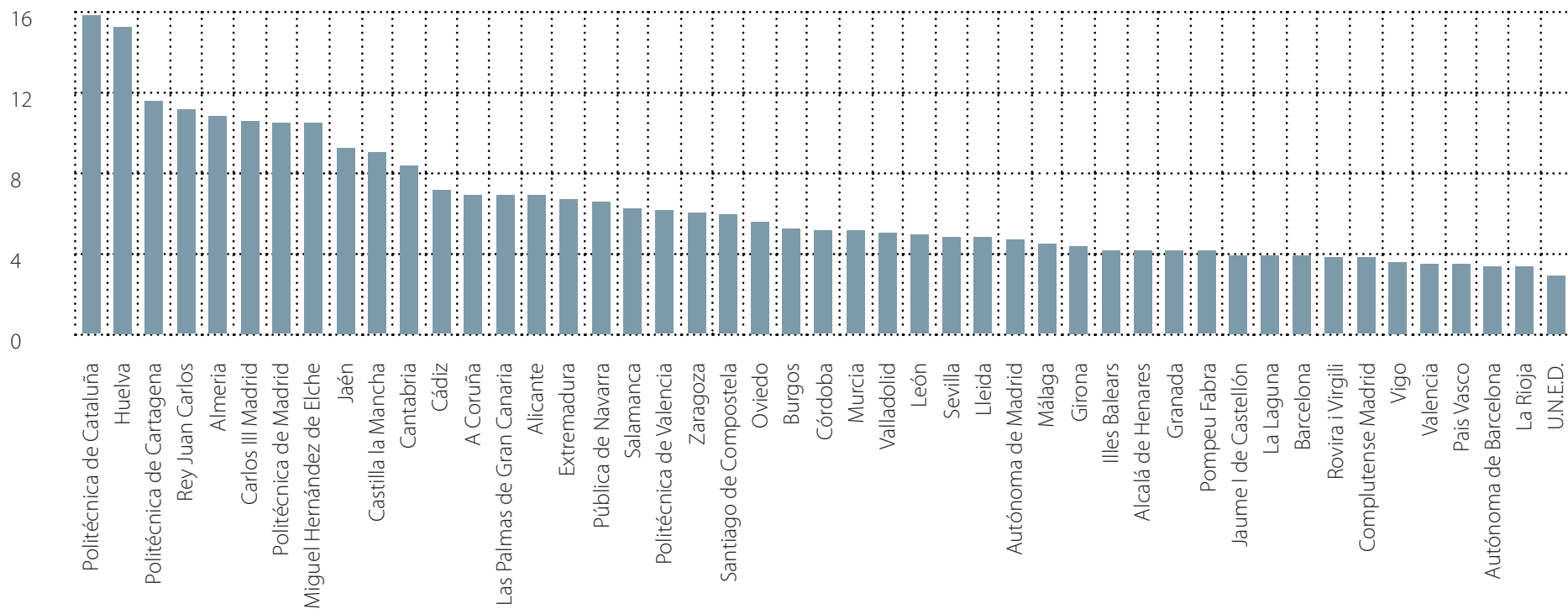


GRÁFICO 1.5.2
RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)



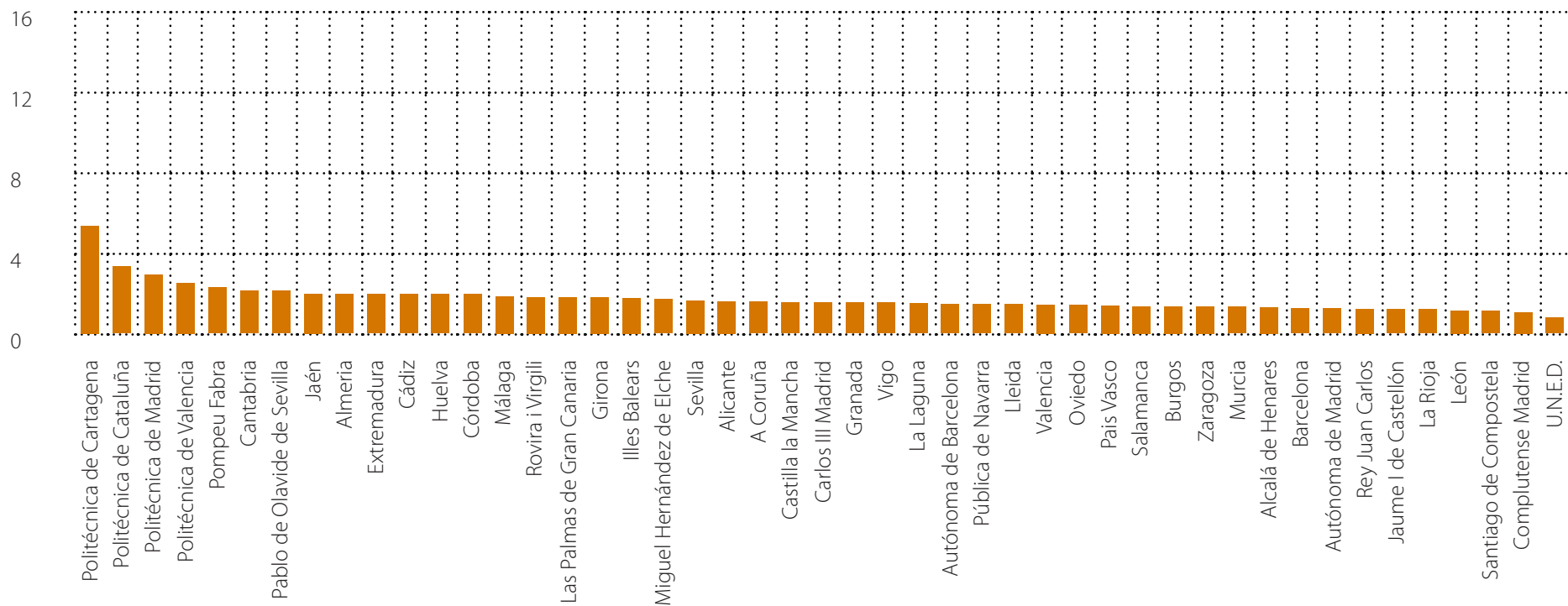


GRÁFICO 1.5.3
RATIO M/H EN TITULARIDADES, POR UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)



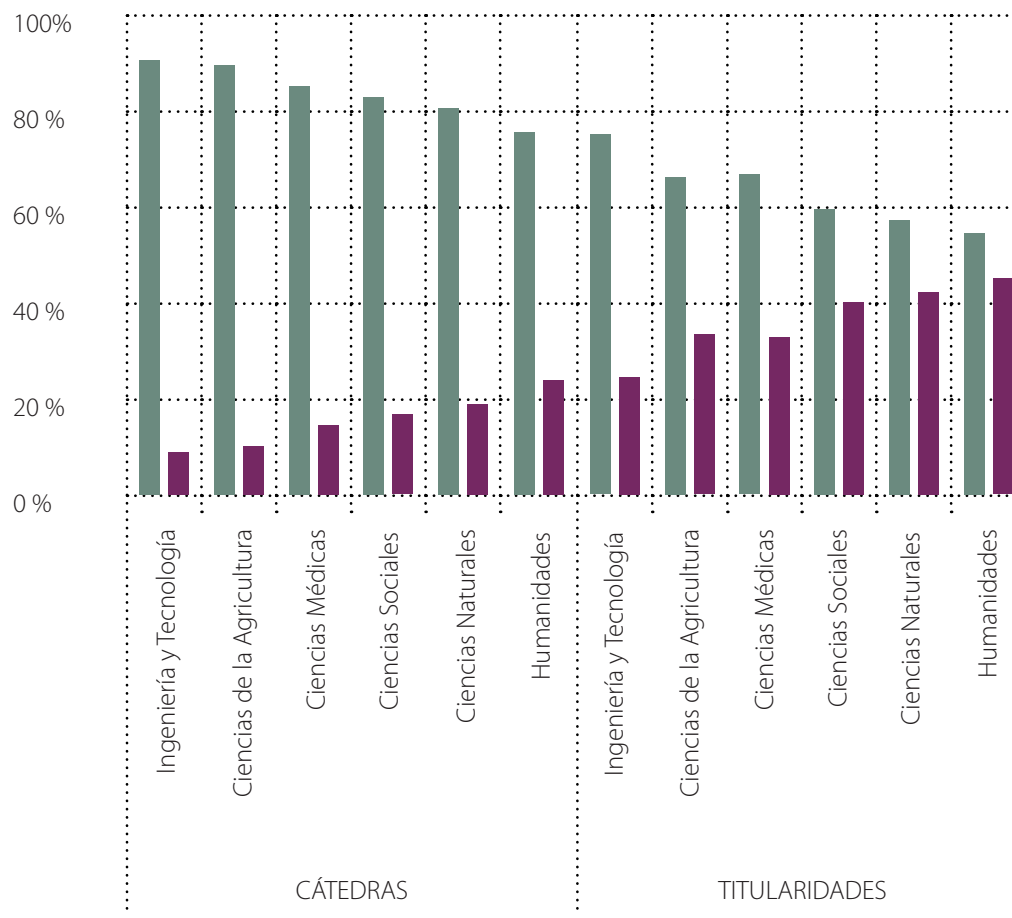
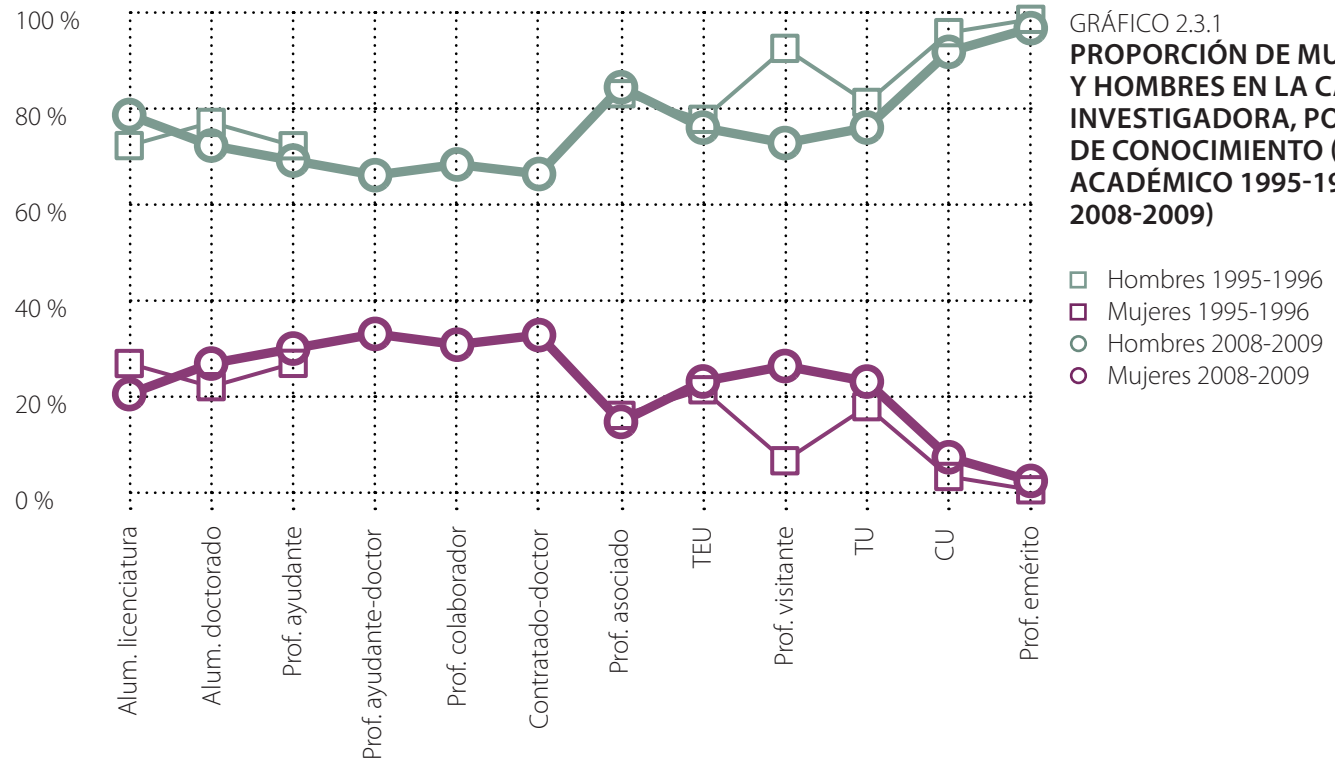


GRÁFICO 2.2.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LA
UNIVERSIDAD PÚBLICA
ESPAÑOLA, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



Ingeniería y Tecnología



Ciencias de la Agricultura

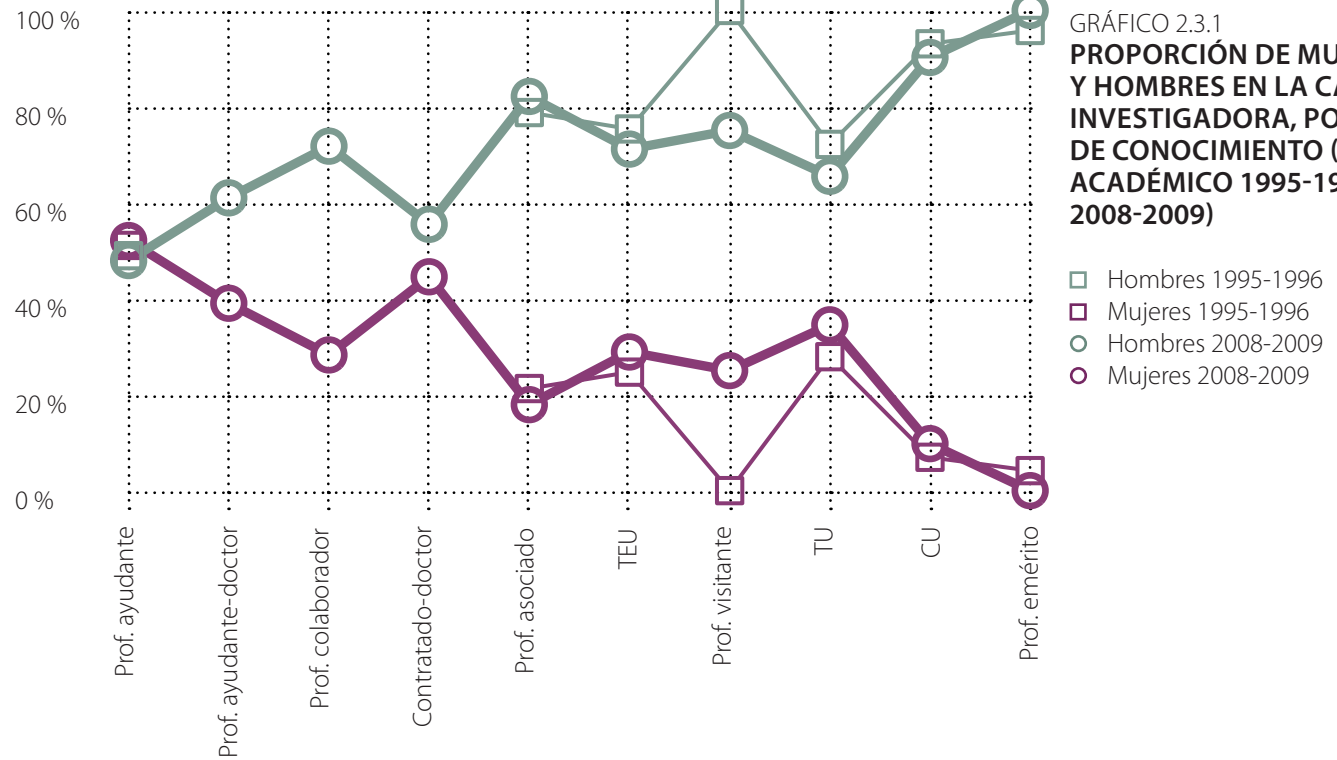


GRÁFICO 2.3.1
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA CARRERA
INVESTIGADORA, POR ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
ACADÉMICO 1995-1996 VS.
2008-2009)

□ Hombres 1995-1996
■ Mujeres 1995-1996
○ Hombres 2008-2009
● Mujeres 2008-2009



Ciencias Médicas

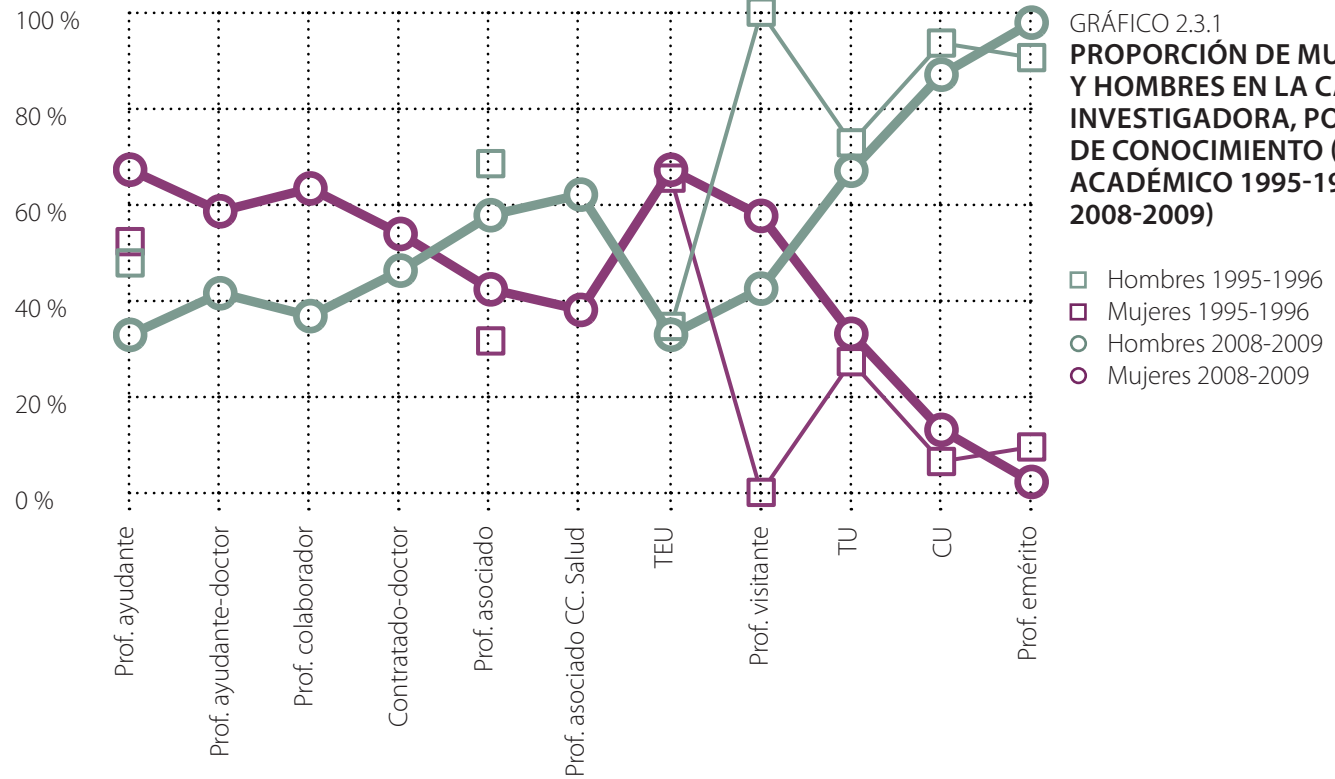
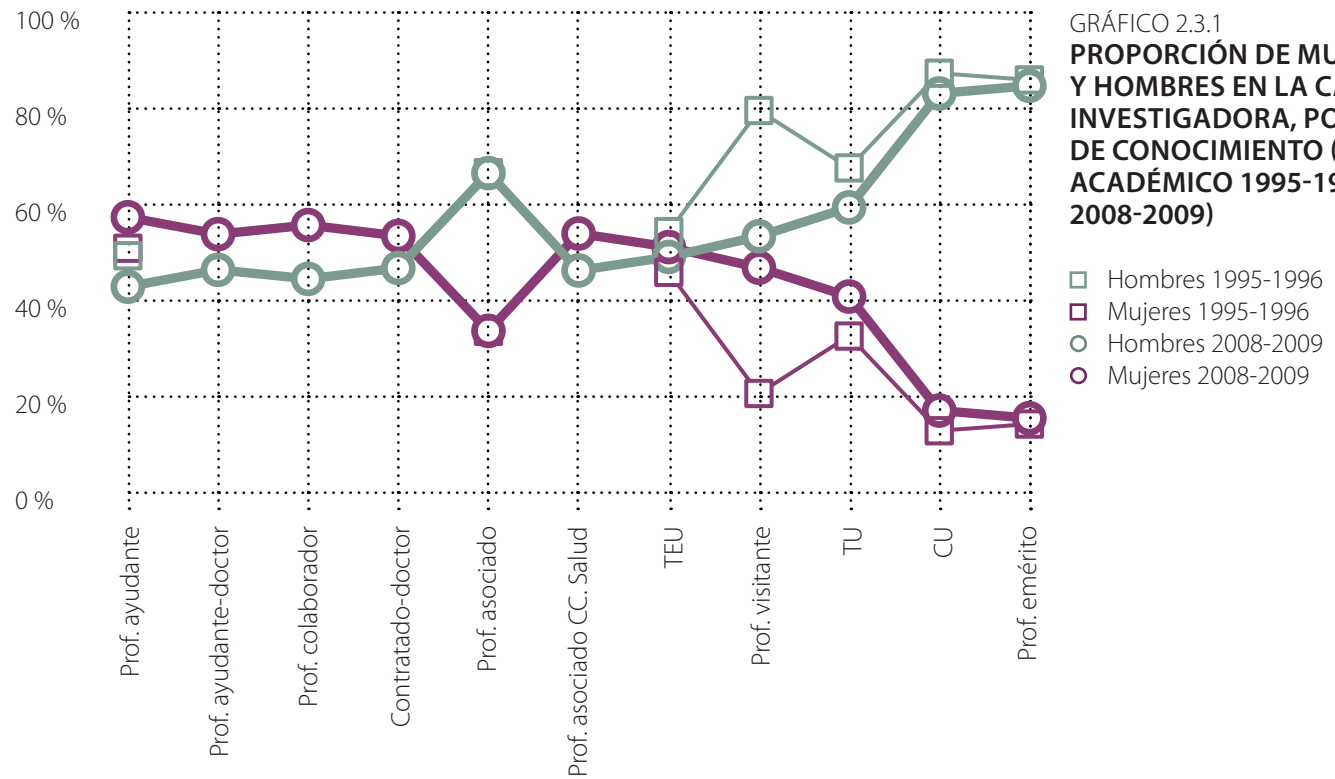


GRÁFICO 2.3.1
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA CARRERA
INVESTIGADORA, POR ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
ACADÉMICO 1995-1996 VS.
2008-2009)

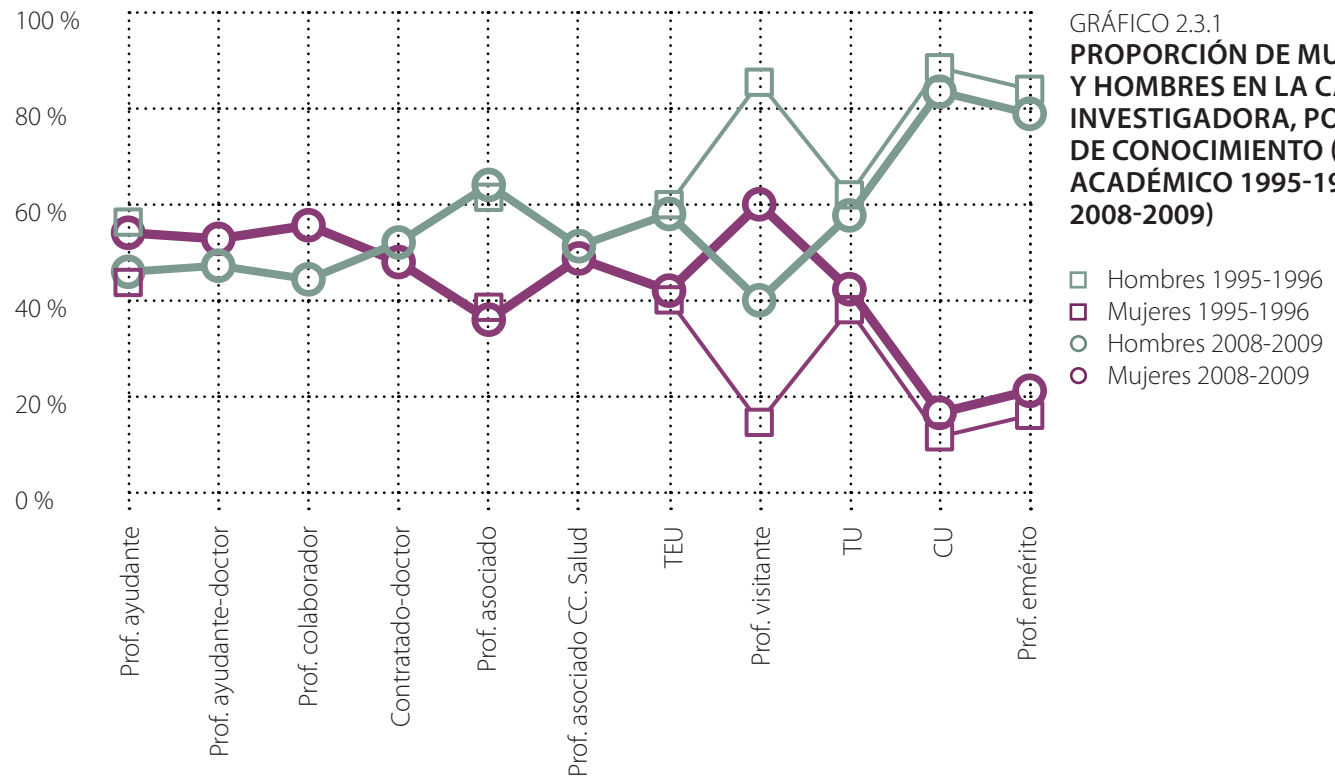
□ Hombres 1995-1996
■ Mujeres 1995-1996
○ Hombres 2008-2009
● Mujeres 2008-2009



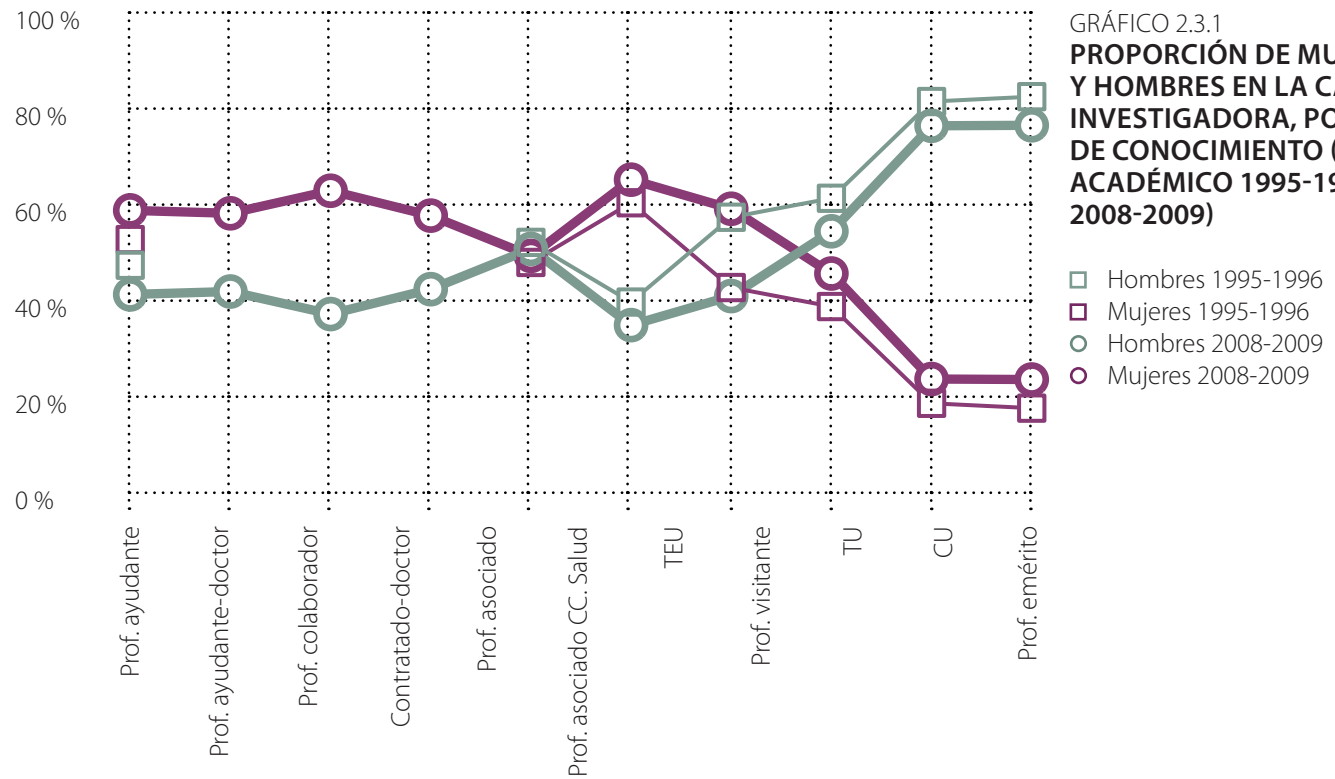
Ciencias Sociales



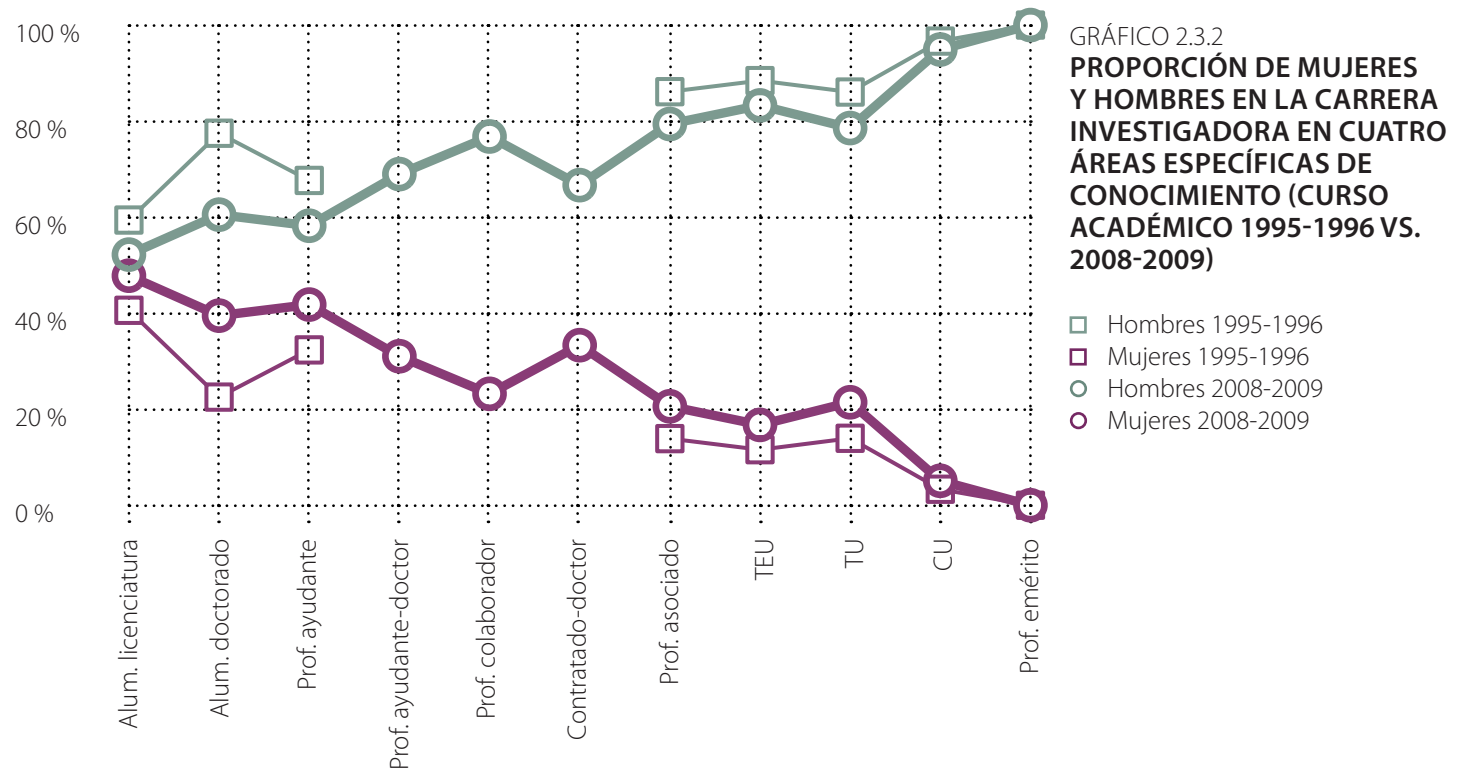
Ciencias Naturales



Humanidades



Arquitectura



Enfermería

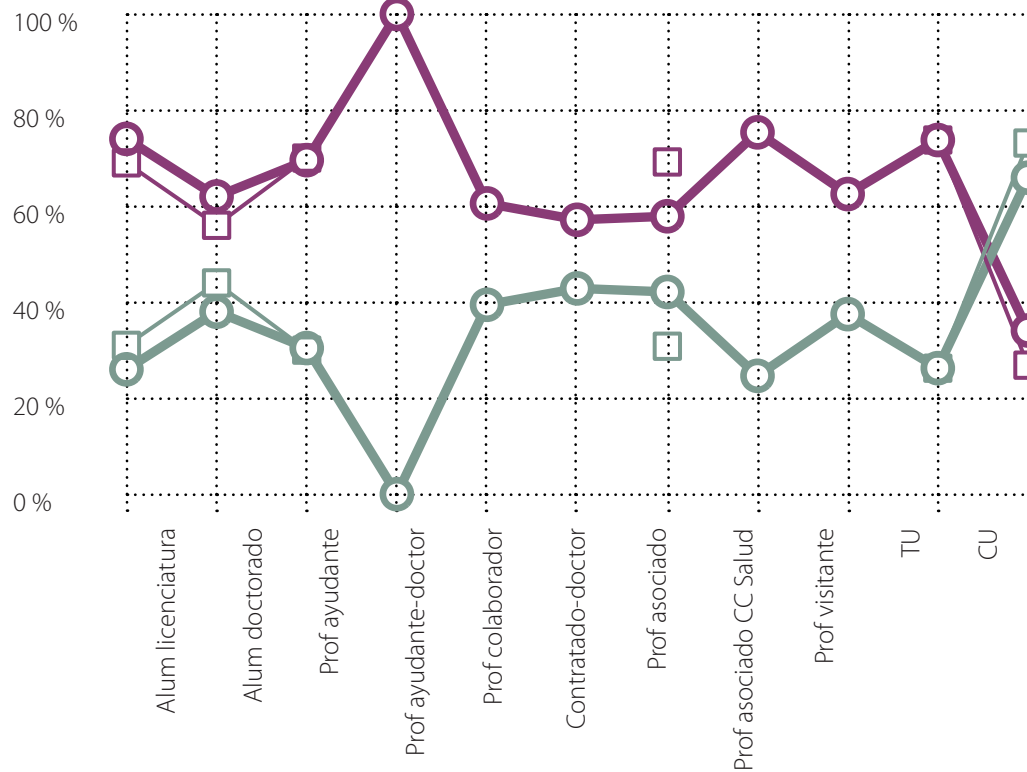


GRÁFICO 2.3.2
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA CARRERA INVESTIGADORA EN CUATRO ÁREAS ESPECÍFICAS DE CONOCIMIENTO (CURSO ACADÉMICO 1995-1996 VS. 2008-2009)

□ Hombres 1995-1996
■ Mujeres 1995-1996
○ Hombres 2008-2009
● Mujeres 2008-2009



Pediatría

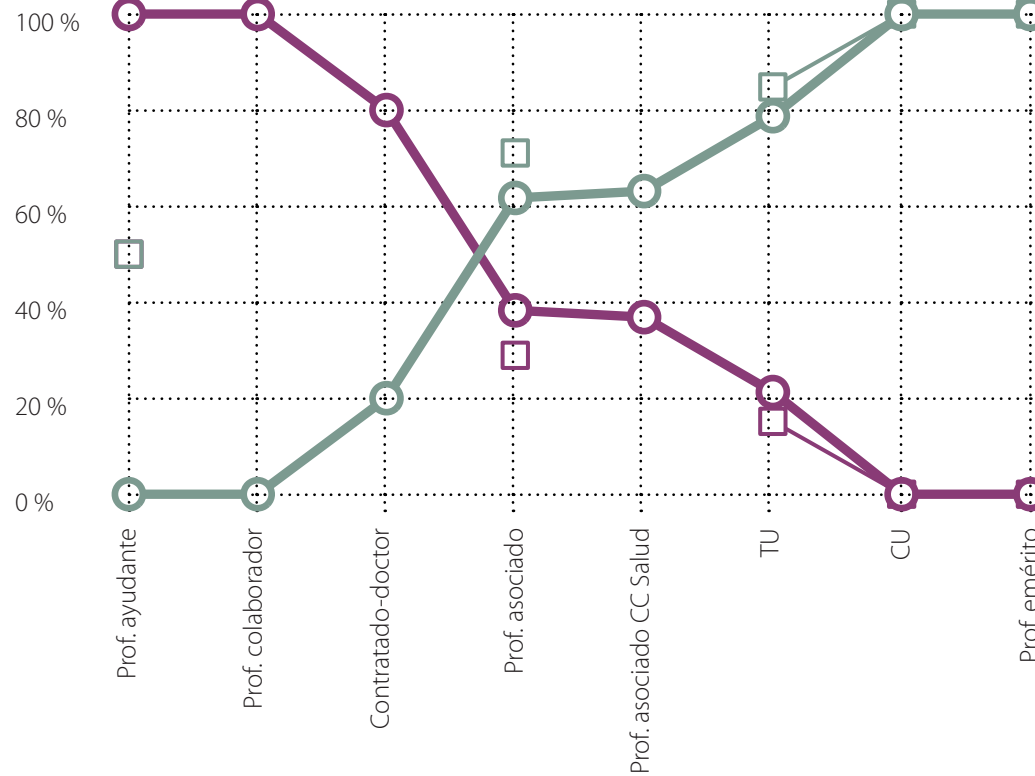
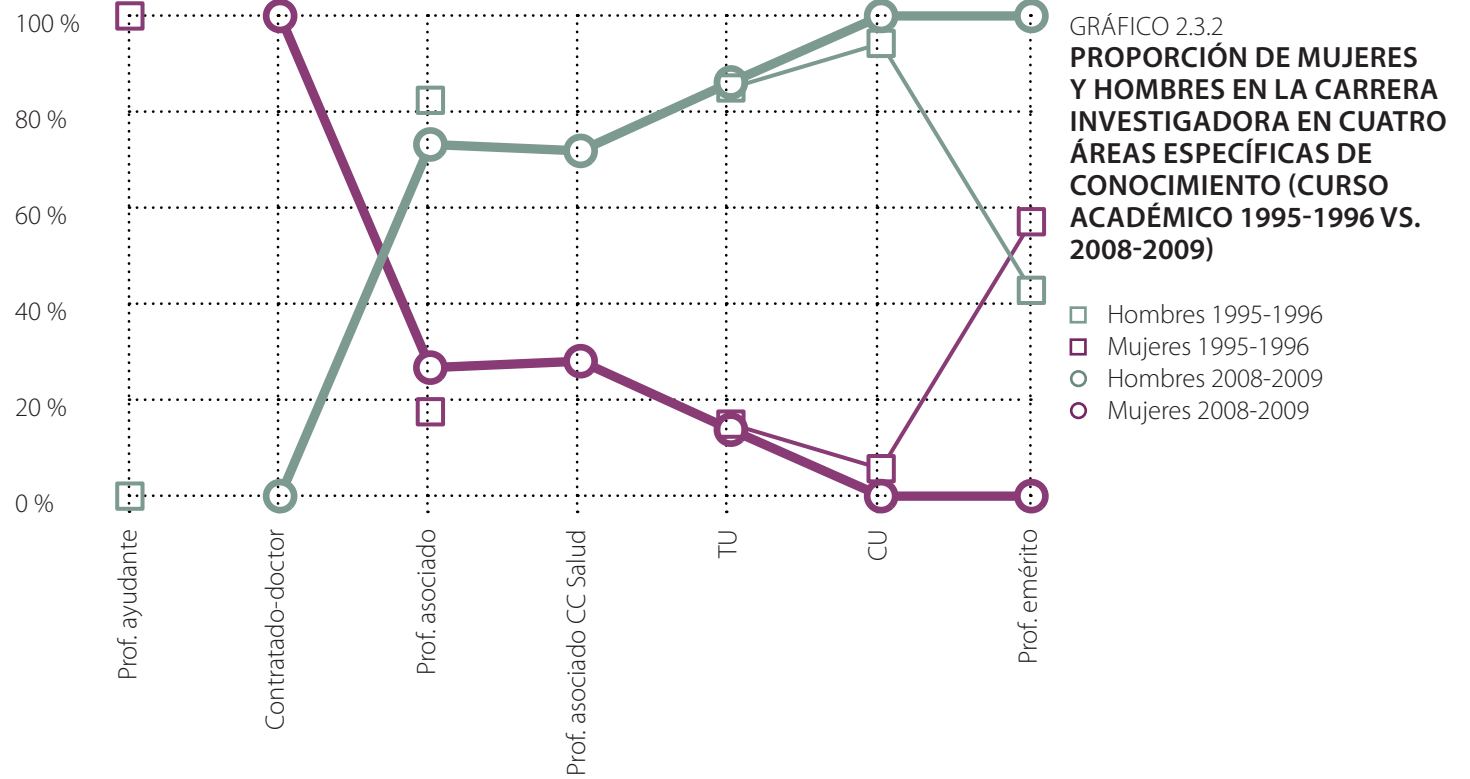


GRÁFICO 2.3.2
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA CARRERA INVESTIGADORA EN CUATRO ÁREAS ESPECÍFICAS DE CONOCIMIENTO (CURSO ACADÉMICO 1995-1996 VS. 2008-2009)

□ Hombres 1995-1996
□ Mujeres 1995-1996
○ Hombres 2008-2009
○ Mujeres 2008-2009



Obstetricia y Ginecología



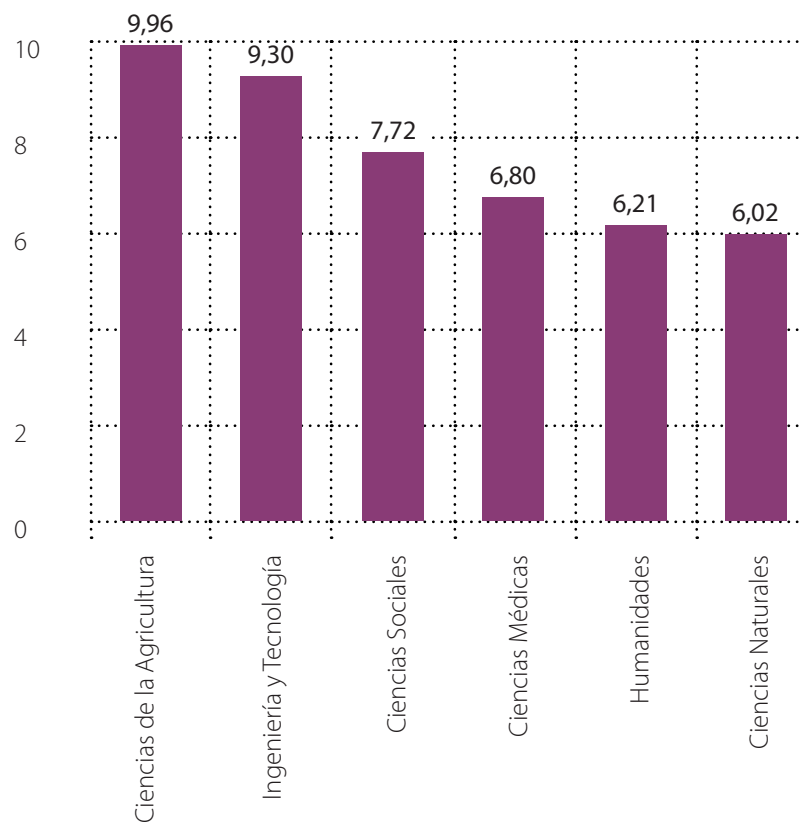


GRÁFICO 2.4.1
**PROPORCIÓN DE
 MUJERES TITULARES POR
 CATEDRÁTICA, POR ÁREA
 DE CONOCIMIENTO
 (CURSO 2008-2009)**



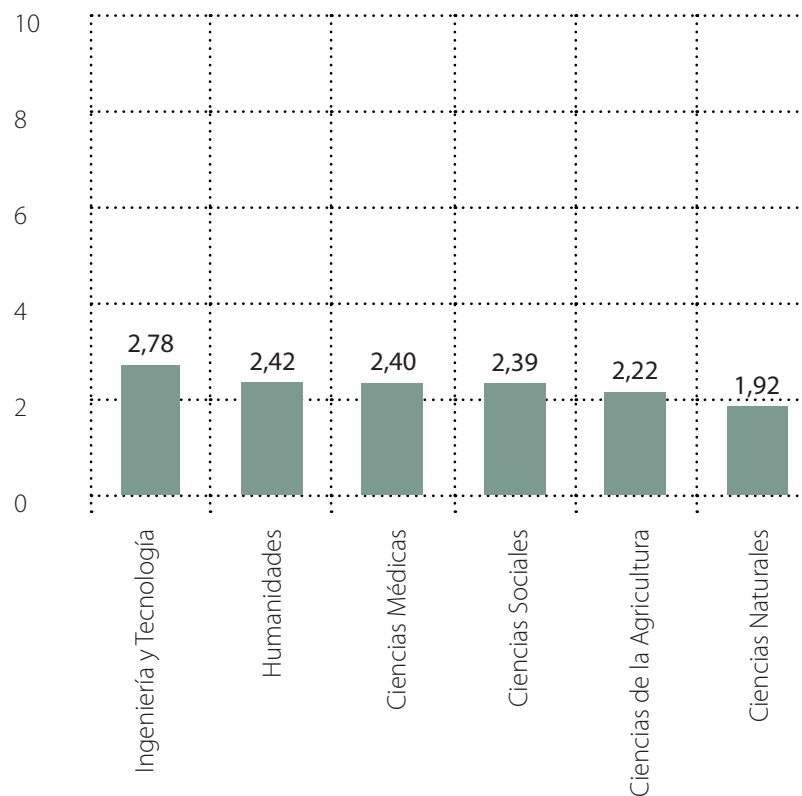


GRÁFICO 2.4.2
**PROPORCIÓN DE
 HOMBRES TITULARES POR
 CATEDRÁTICO, POR ÁREA
 DE CONOCIMIENTO
 (CURSO 2008-2009)**



Ingeniería y Tecnología

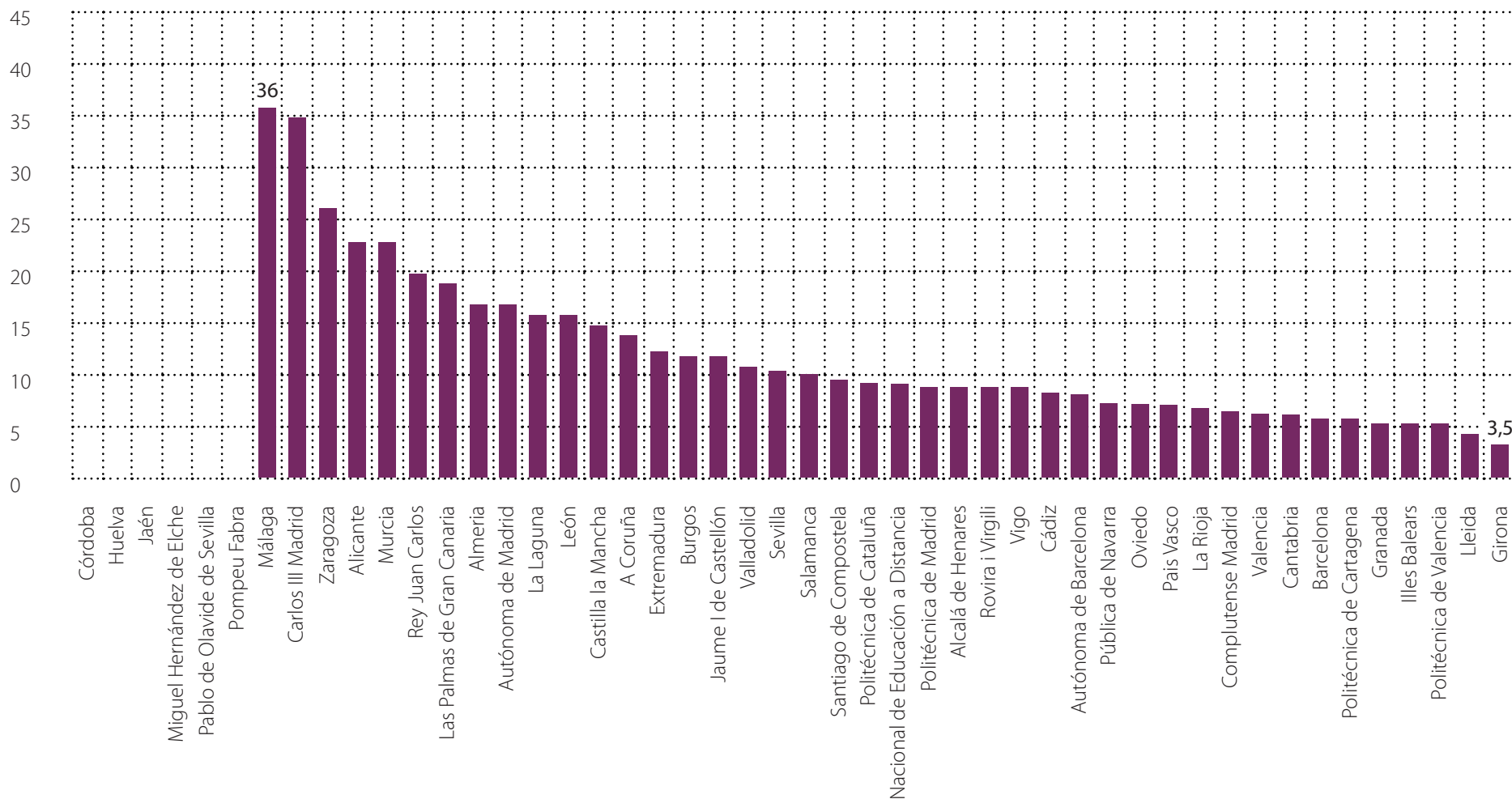


GRÁFICO 2.4.3

PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Córdoba (Mujeres Titulares=14); Huelva (9); Jaén (14); Miguel Hernández de Elche (15); Pablo Olavide de Sevilla (2); Pompeu Fabra (3).



Ciencias de la Agricultura

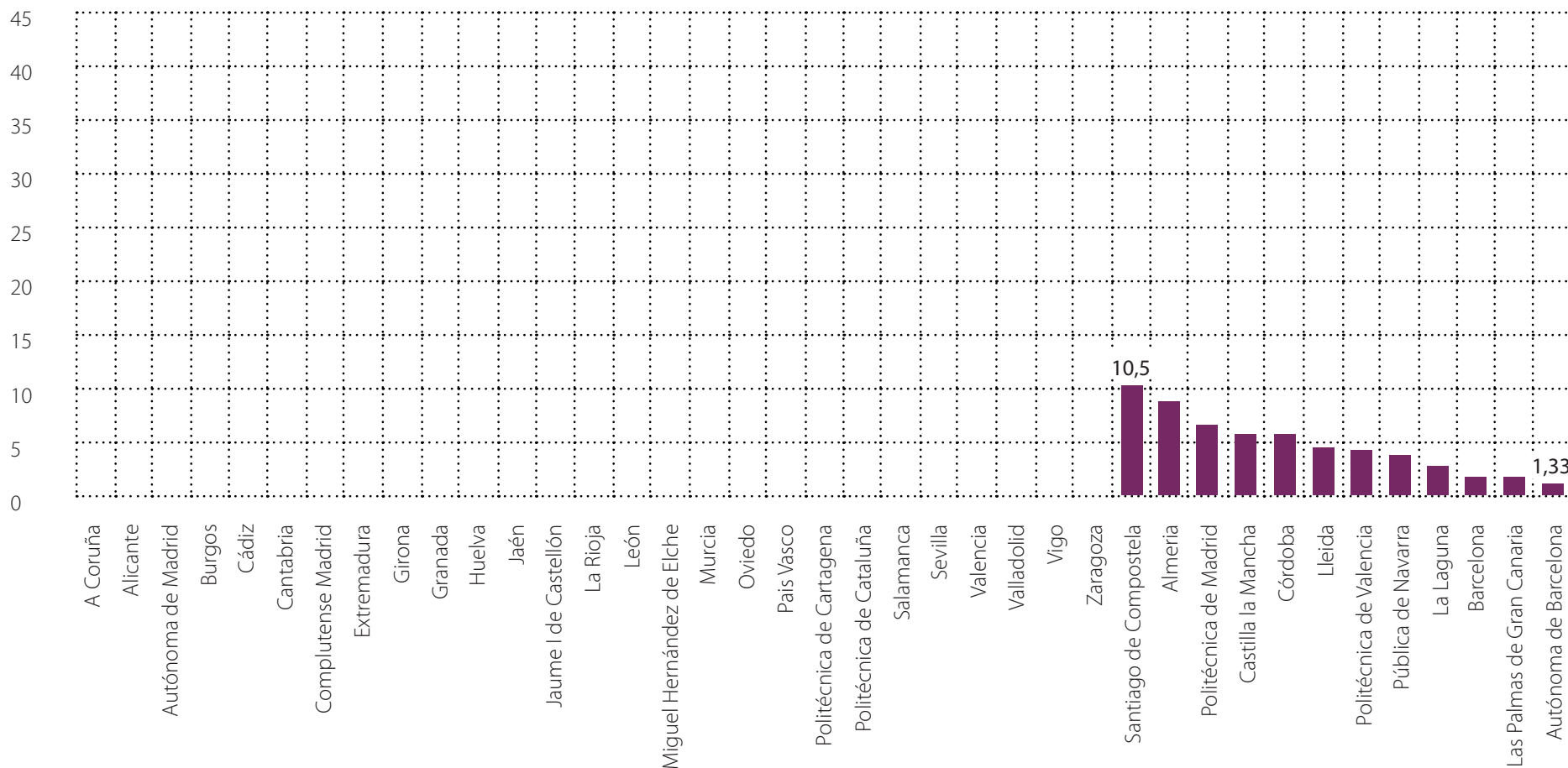


GRÁFICO 2.4.3

PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N A Coruña (Mujeres Titulares=1); Alicante (2); UAM (6); Burgos (0); Cádiz (0); Cantabria (1), Complutense Madrid (16); Extremadura (10); Girona (3); Granada (3); Huelva (2); Jaén (0); Jaume I (0); La Rioja (2); León (11); Miguel Hernández (10); Murcia (8); Oviedo (5); País Vasco (0); Politécnica Cartagena (3); Politécnica Cataluña (5); Salamanca (4); Sevilla (13); Valencia (1); Valladolid (9); Vigo (8); Zaragoza (6).



Ciencias Médicas

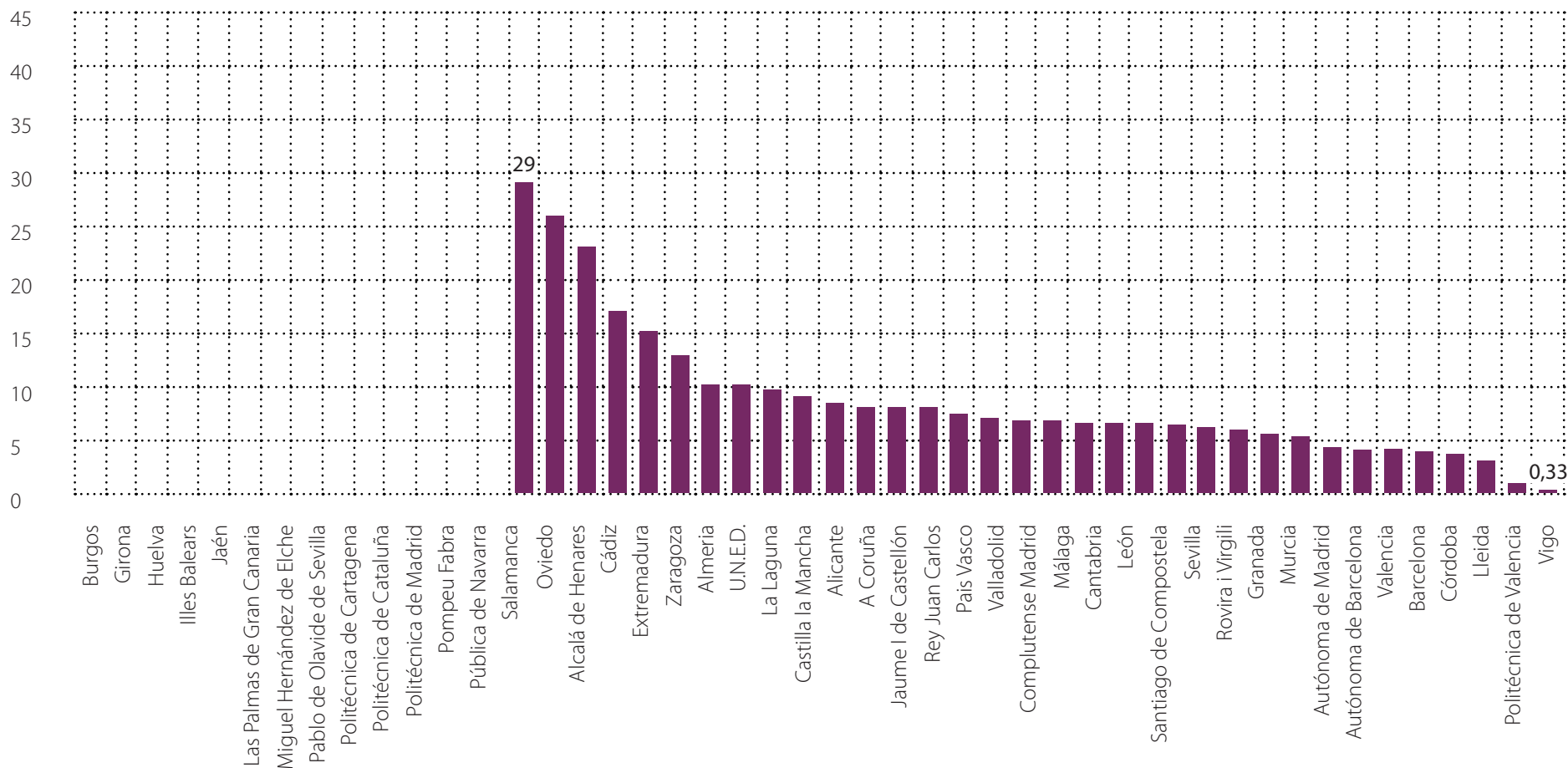


GRÁFICO 2.4.3

PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Mujeres Titulares=0); Girona (5); Huelva (5); Illes Balears (7); Jaén (11); Las Palmas (20); Miguel Hernández (13); Pablo Olavide (0); Politécnica de Cartagena (0); Politécnica de Cataluña (6); Politécnica de Madrid (2); Pompeu Fabra (0); Pública de Navarra (4).



Ciencias Sociales

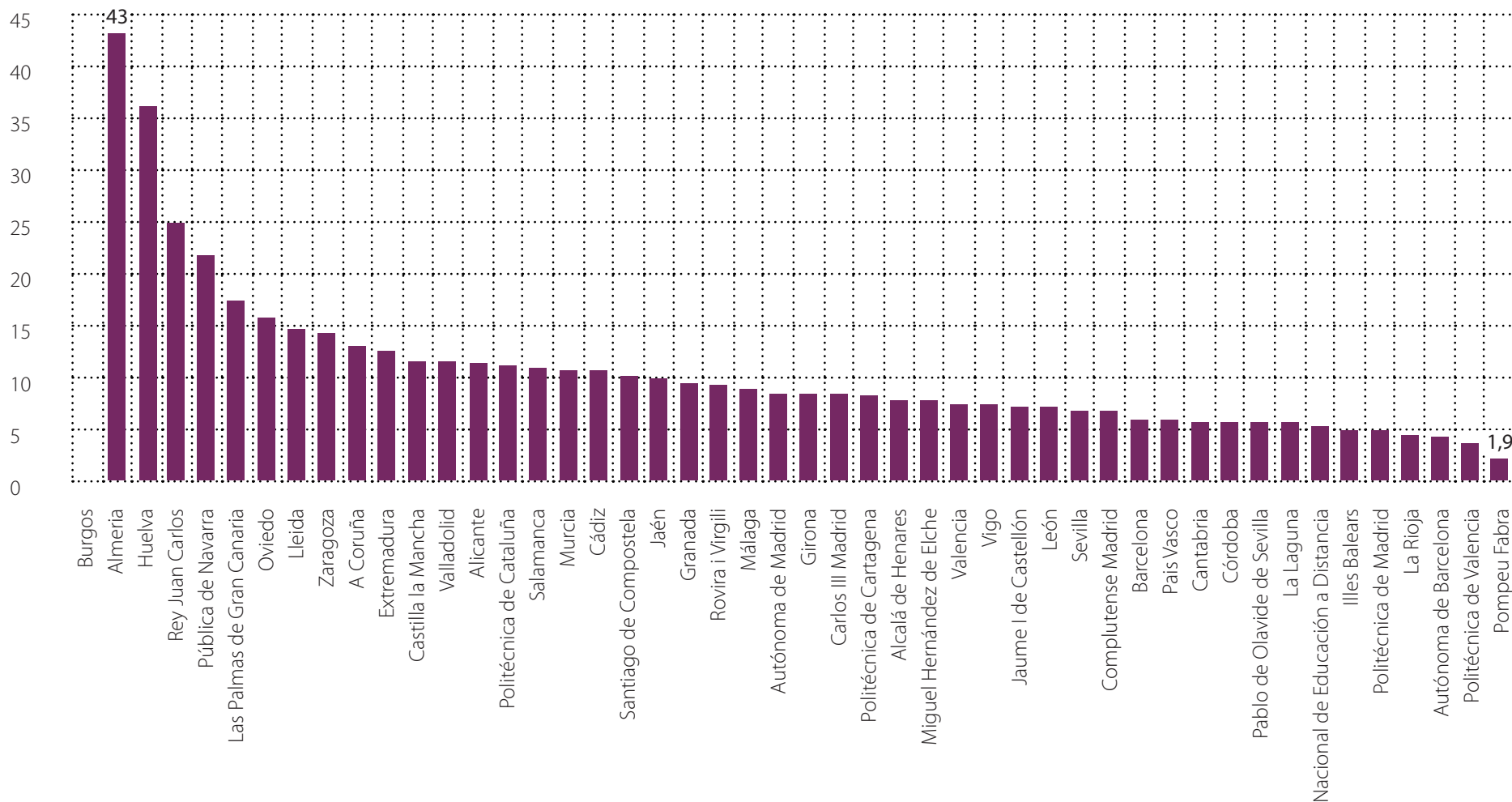


GRÁFICO 2.4.3

**PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA,
POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)**

Nota: N Burgos (Mujeres Titulares=28).



Ciencias Naturales

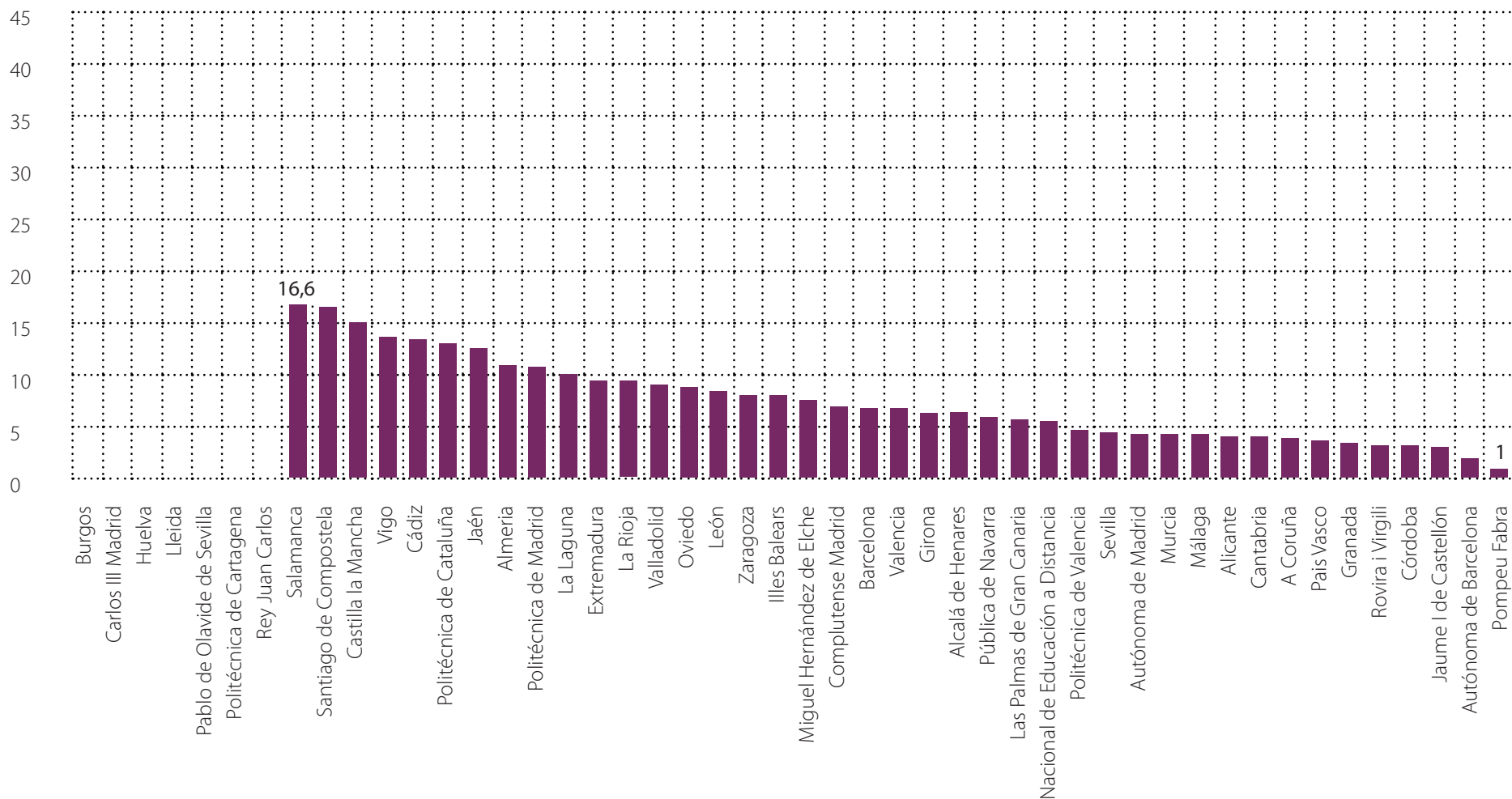


GRÁFICO 2.4.3

PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Mujeres Titulares =22); Carlos III Madrid (5); Huelva (11); Lleida (10); Pablo de Olavide de Sevilla (6); Politécnica de Cartagena (3); Rey Juan Carlos (9).



Humanidades

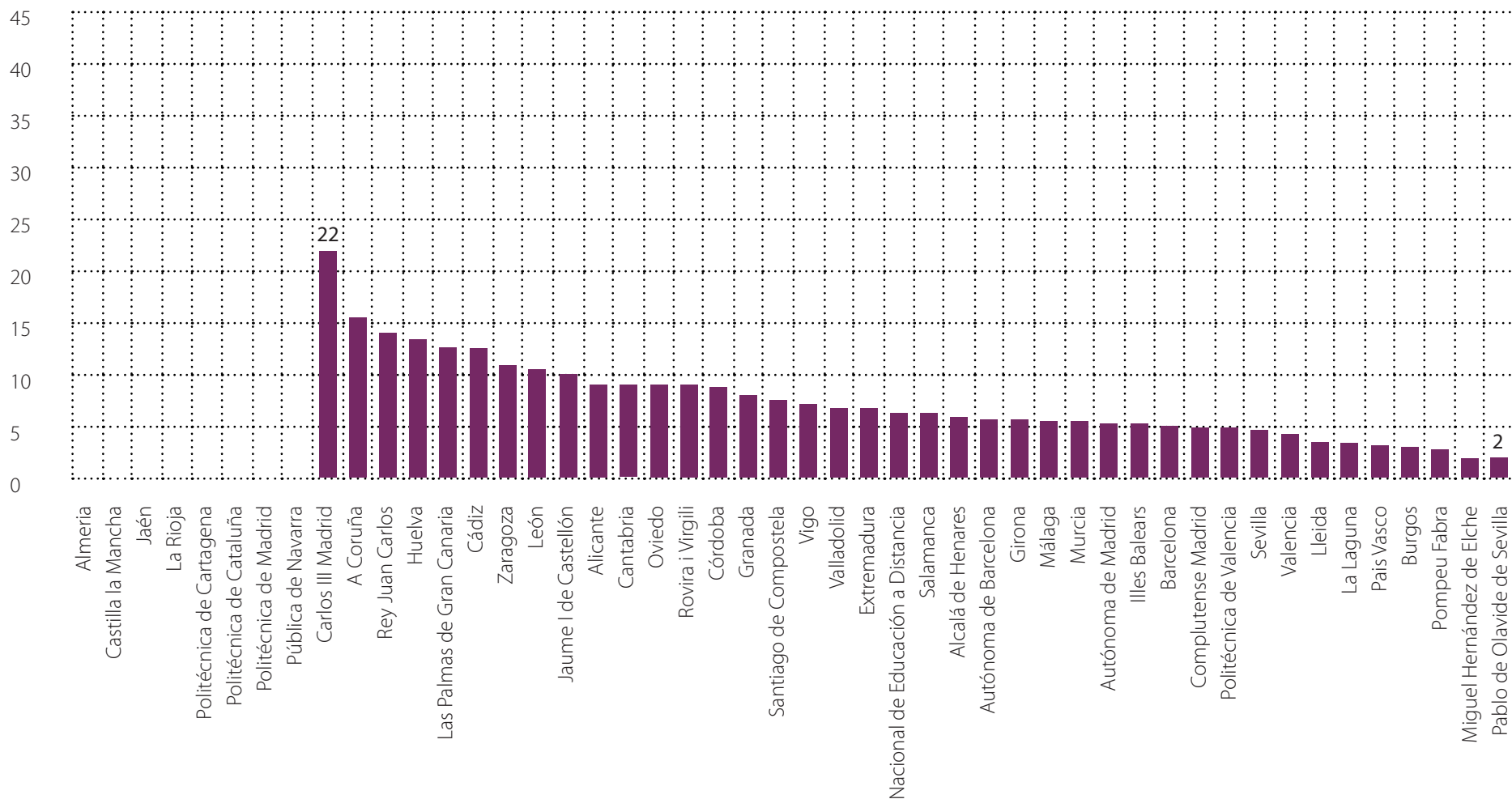


GRÁFICO 2.4.3

PROPORCIÓN DE MUJERES TITULARES POR CATEDRÁTICA, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Almería (Mujeres Titulares=20); Castilla la Mancha (37); Jaén (21); La Rioja (14); Politécnica de Cartagena (0); Politécnica de Cataluña (0); Politécnica de Madrid (13); Pública de Navarra (6).



Ingeniería y Tecnología

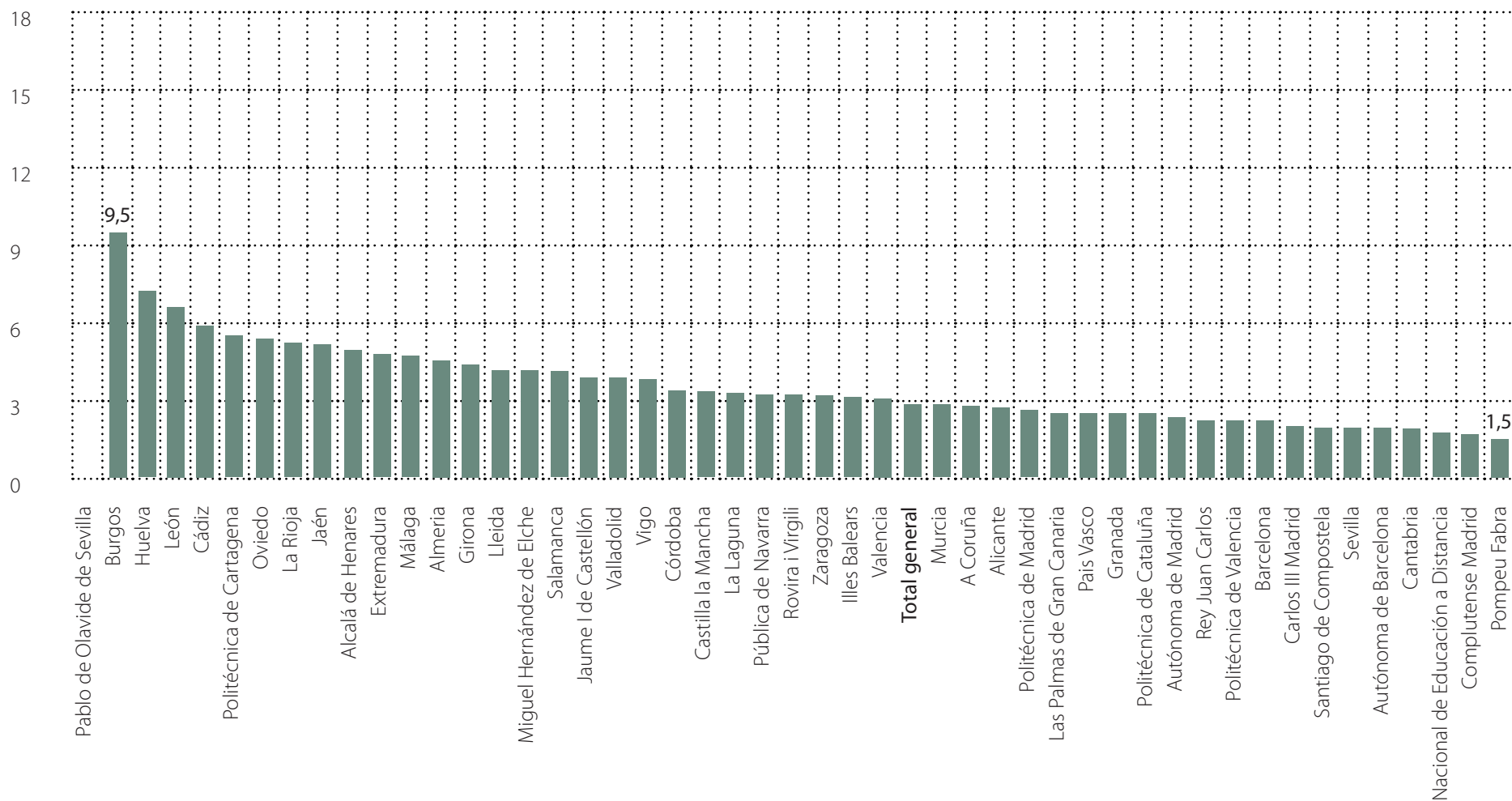


GRÁFICO 2.4.4

PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Pablo de Olavide de Sevilla (Hombres Titulares=6).



Ciencias de la Agricultura

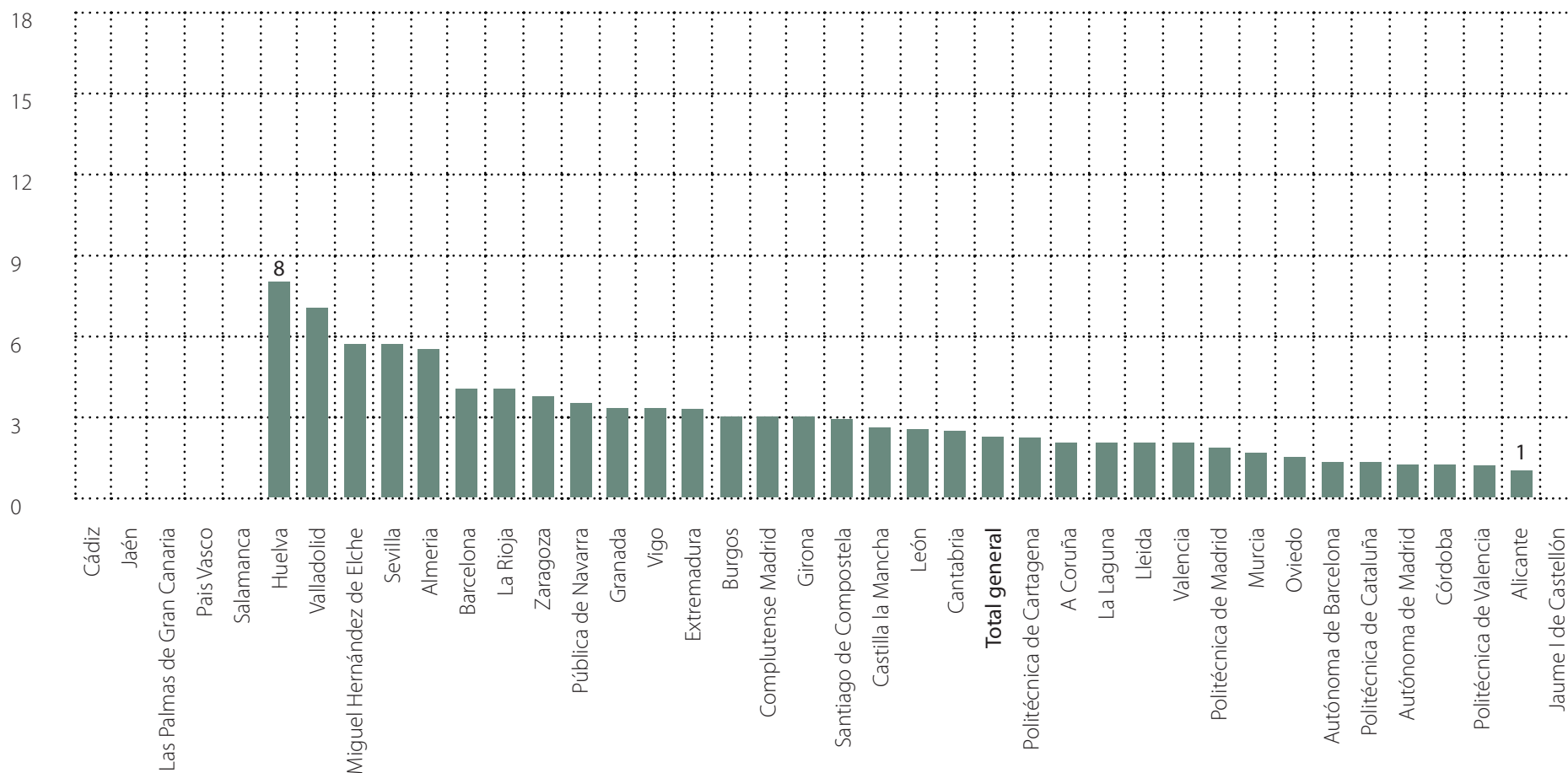


GRÁFICO 2.4.4

PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Cádiz (Hombres Titulares=0); Jaén (2); Las Palmas de Gran Canaria (5); País Vasco (0); Salamanca (2); Jaume I de Castellón (Hombres Catedráticos=2).



Ciencias Médicas

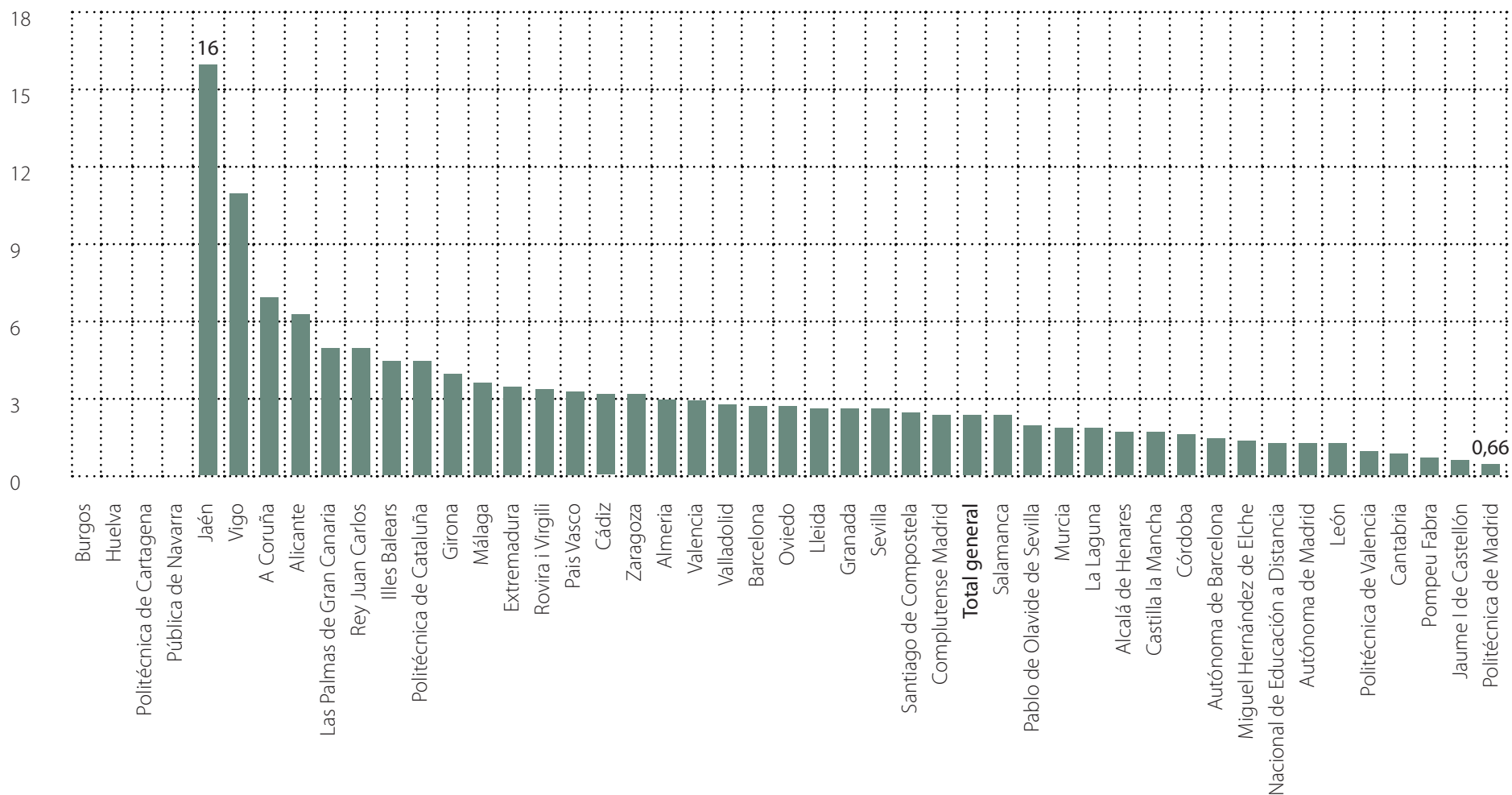


GRÁFICO 2.4.4

PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Hombres Titulares=0); Huelva (4); Politécnica de Cartagena (1); Pública de Navarra (8).



Ciencias Sociales

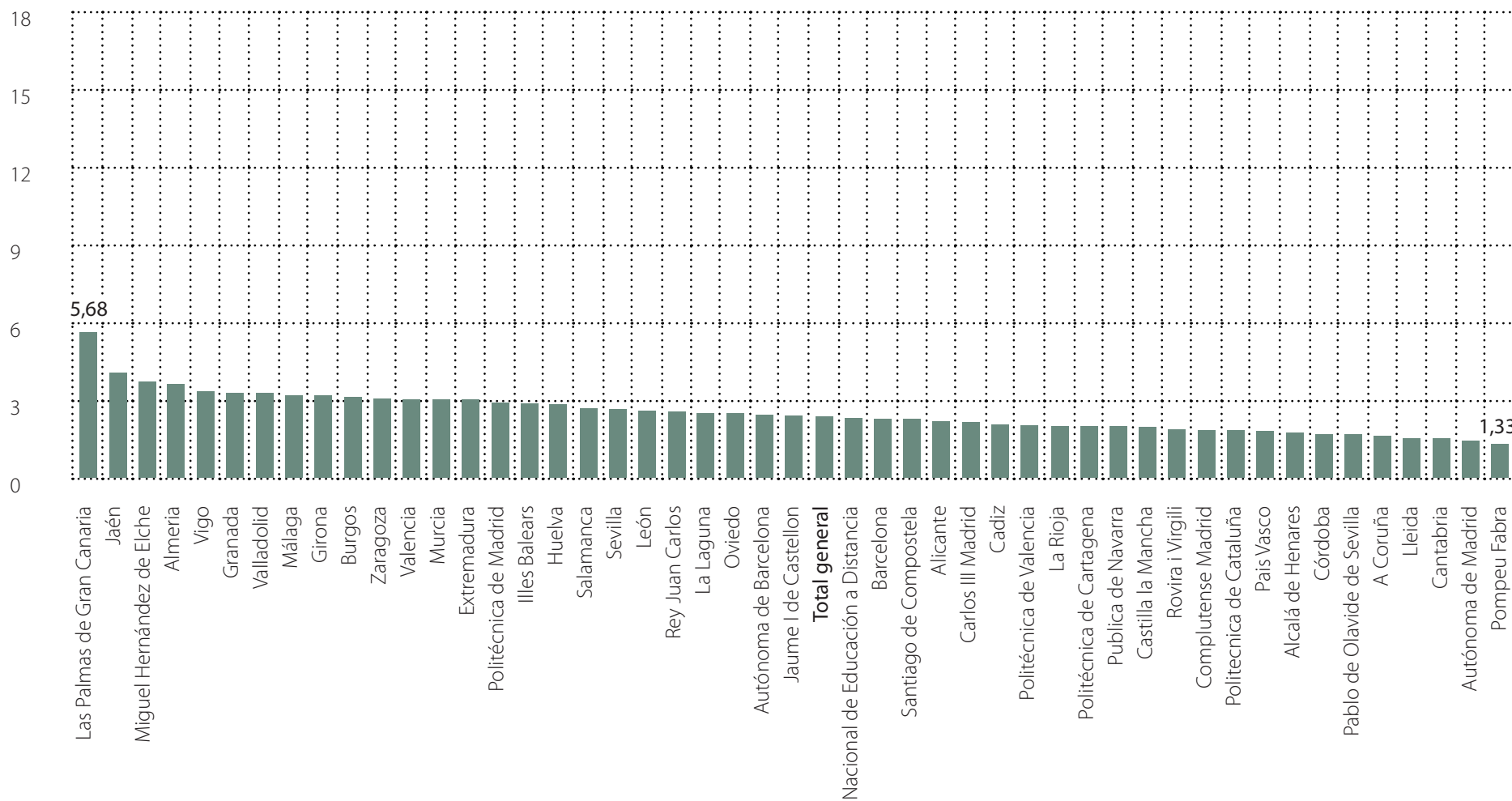


GRÁFICO 2.4.4

PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)



Ciencias Naturales

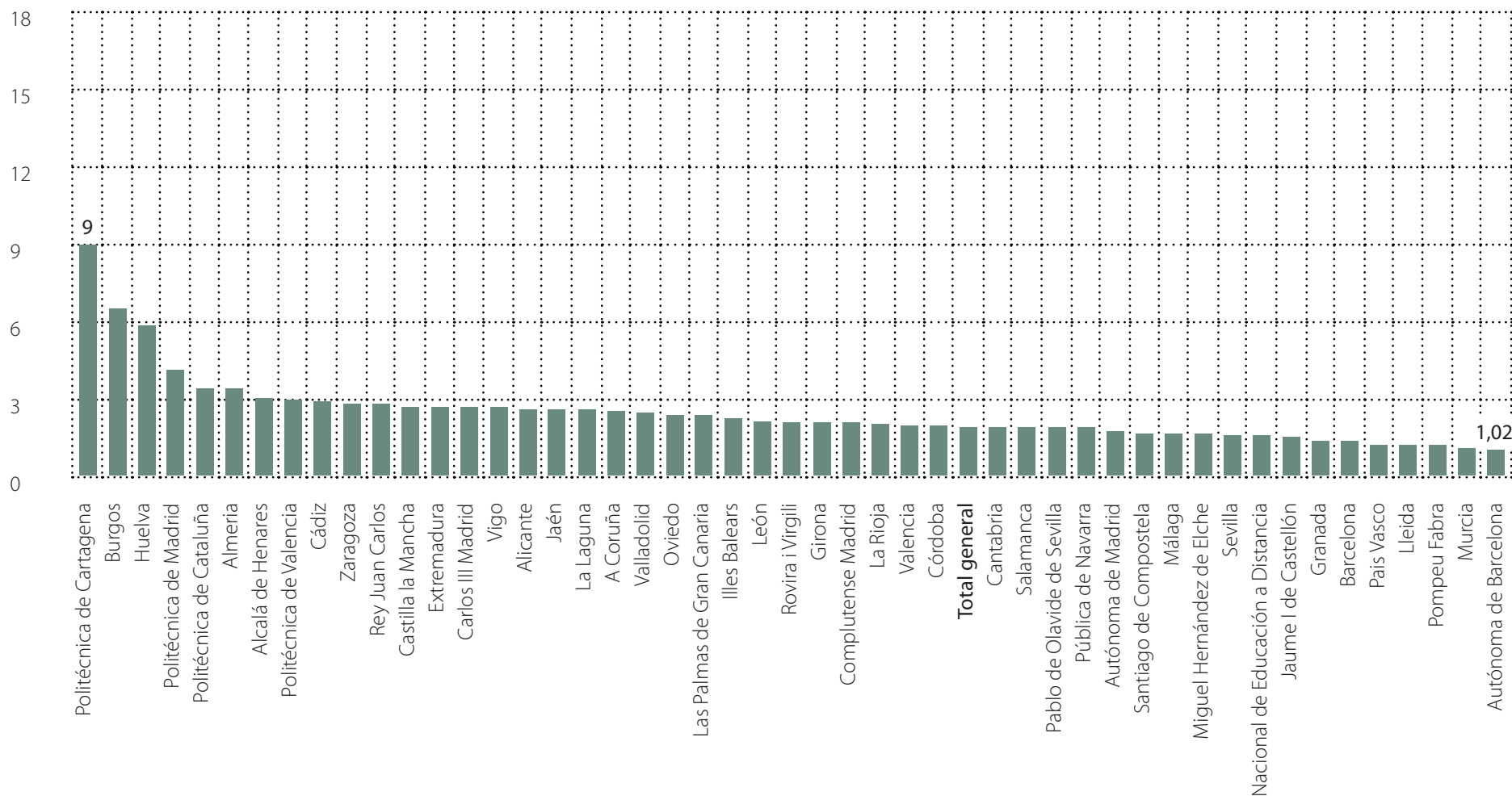


GRÁFICO 2.4.4

PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)



Humanidades

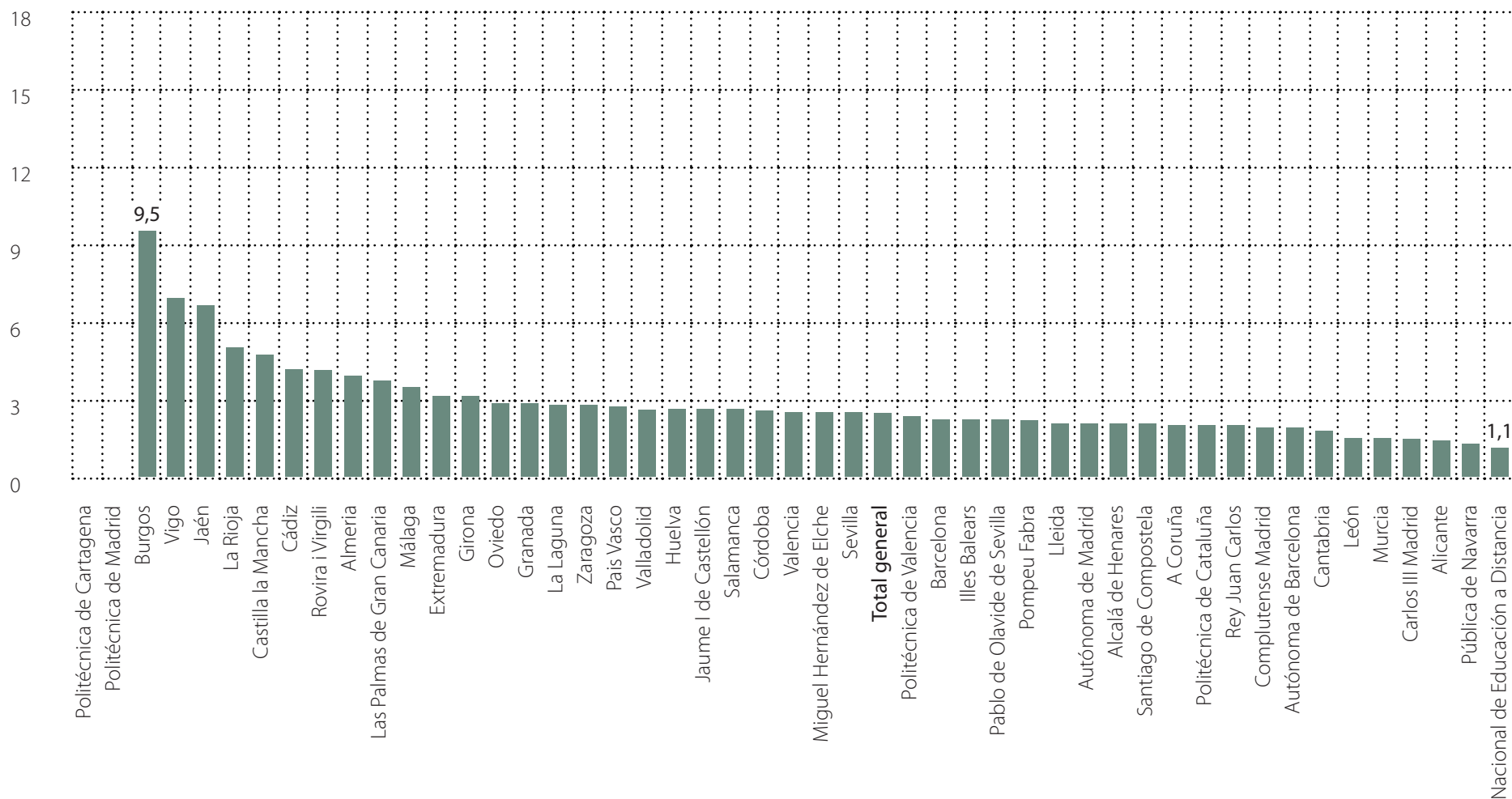


GRÁFICO 2.4.4

PROPORCIÓN DE HOMBRES TITULARES POR CATEDRÁTICO, POR ÁREA DE CONOCIMIENTO Y UNIVERSIDADES (CURSO 2008-2009)

Nota: N Politécnica de Cartagena (Hombres Titulares=0); Politécnica de Madrid (2)



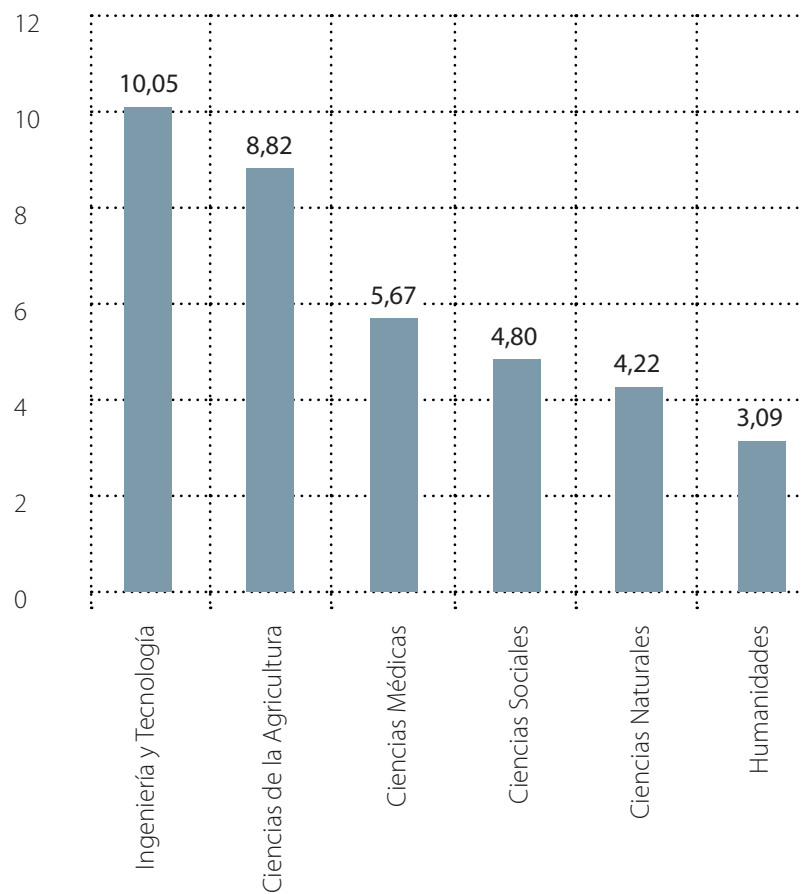


GRÁFICO 2.5.1
RATIO M/H EN CÁTEDRAS,
POR ÁREA DE
CONOCIMIENTO



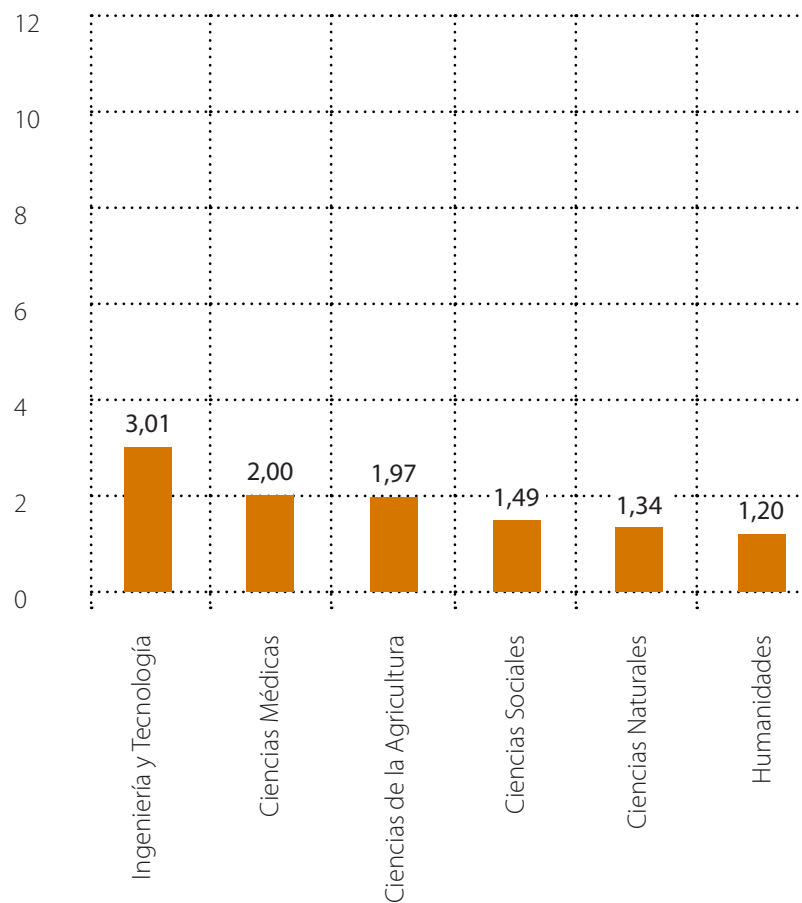


GRÁFICO 2.5.2
RATIO M/H EN
TITULARIDADES, POR ÁREA
DE CONOCIMIENTO



Ingeniería y Tecnología

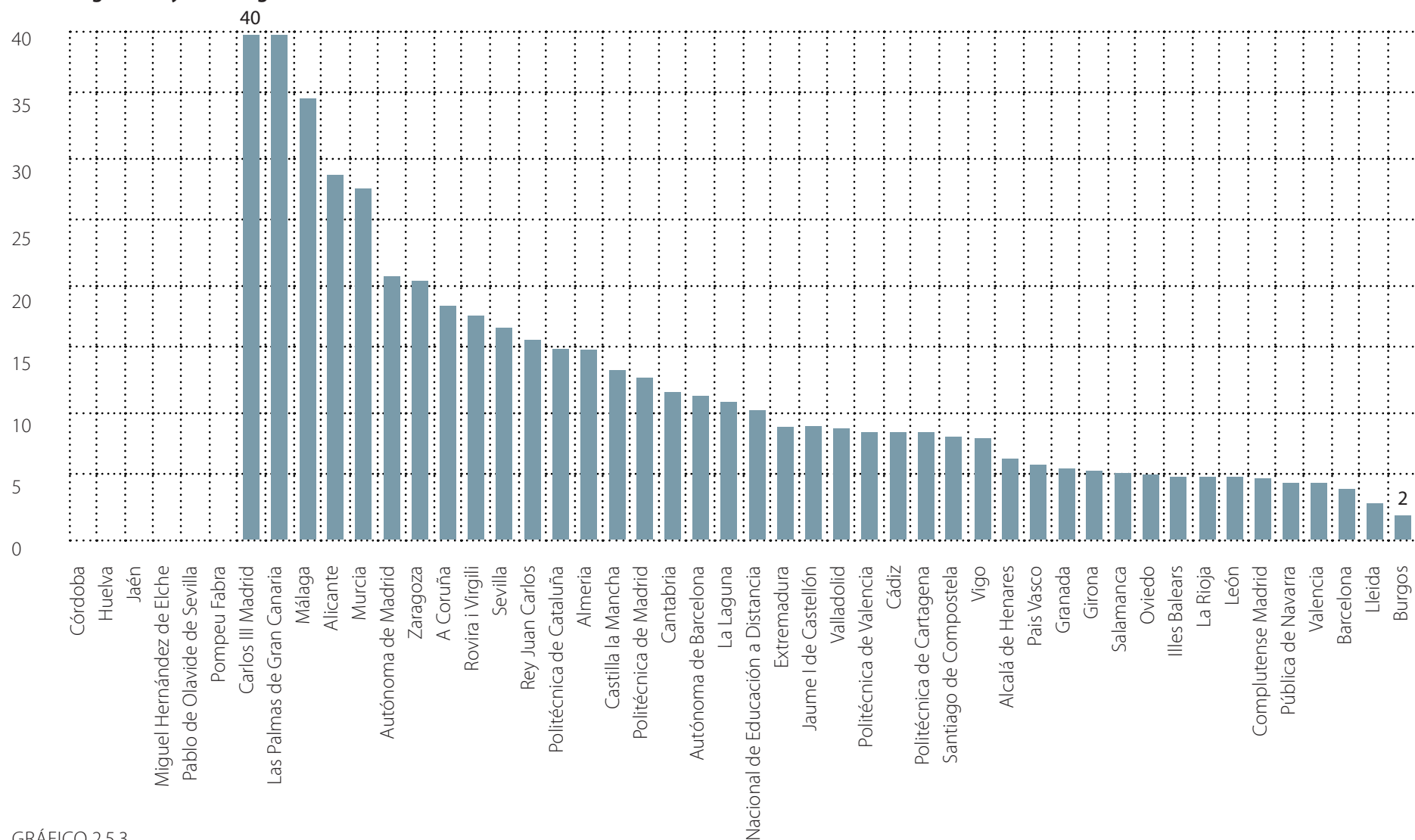


GRÁFICO 2.5.3

RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Córdoba (Hombres=16); N Huelva (5); N Jaén (13); N Miguel Hernández (7); N Pablo Olavide (0); N Pompeu Fabra (4).



Ciencias de la Agricultura

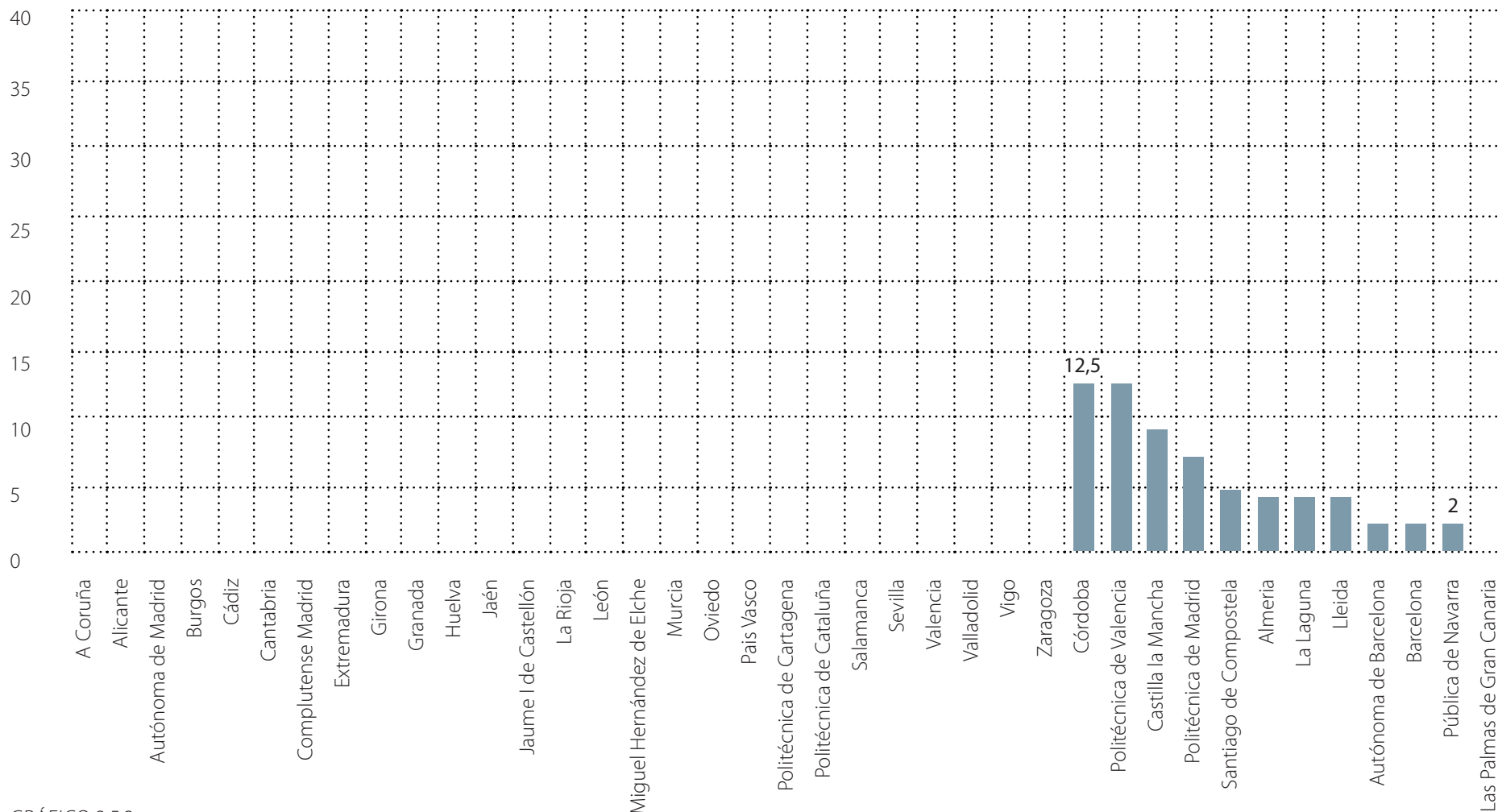


GRÁFICO 2.5.3

RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N A Coruña (Hombres=3); Alicante (1); UAM (4); Burgos (1); Cantabria (2); Complutense (3); Extremadura (4); Girona (4); Granada (3); Huelva (2); Jaume I (2); La Rioja (1); León (11); Miguel Hernández (3); Murcia (8); Oviedo (6); Politécnica Cartagena (5); Politécnica Cataluña (12); Sevilla (3); Valencia (2); Valladolid (3); Vigo (3); Zaragoza (4); Cádiz (0); Jaén (0); País Vasco (0); Salamanca (0). N Las Palmaswde Gran Canaria (Mujeres=1).



Ciencias Médicas

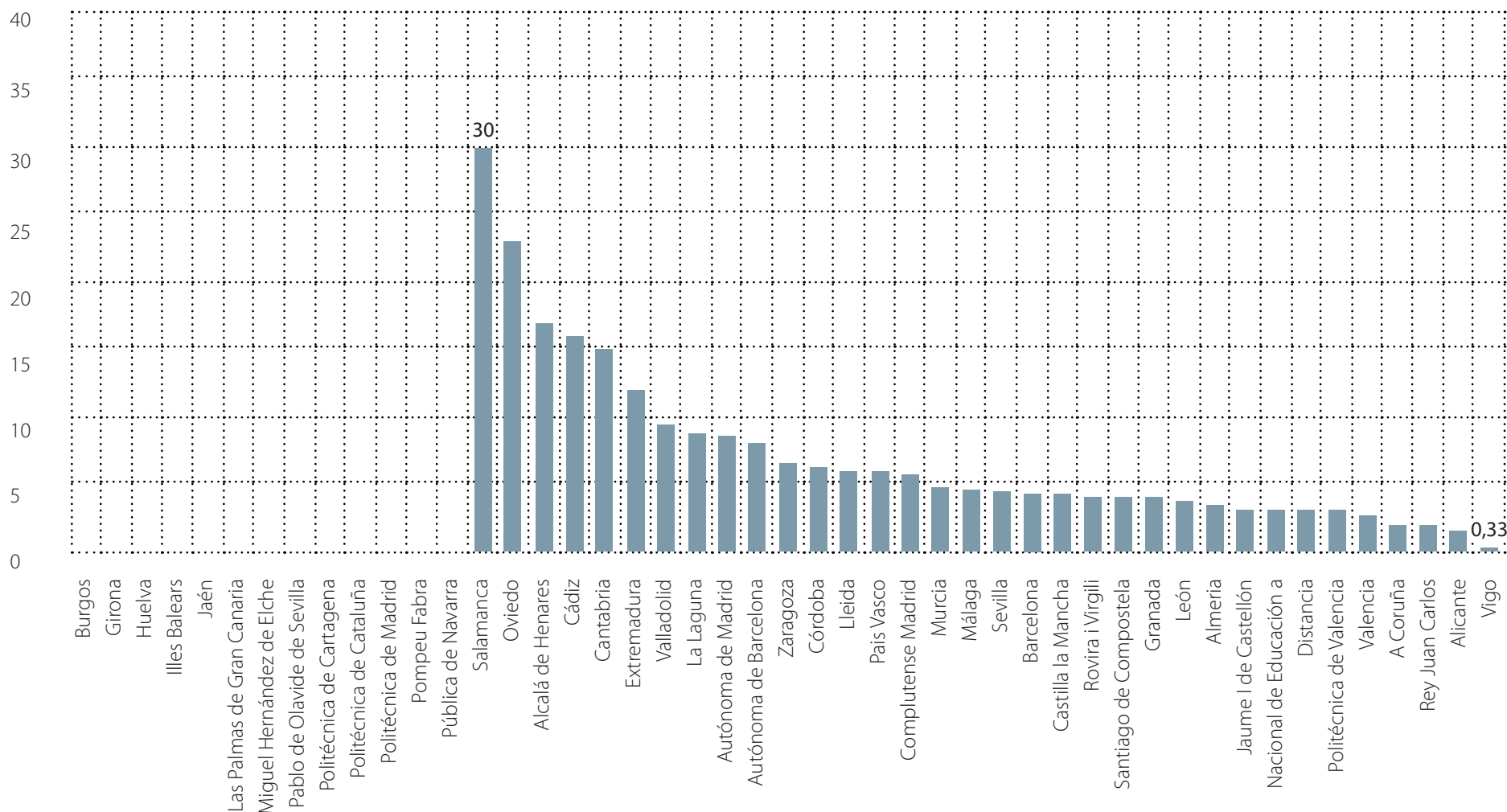


GRÁFICO 2.5.3

RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Hombres=0); Girona (1); Huelva (0); Illes Balears (2); Jaén (1); Las Palmas de Gran Canaria (9); Miguel Hernández de Elche (25); Pablo Olavide de Sevilla (2); Politécnica de Cartagena (0); Politécnica de Cataluña (2); Politécnica de Madrid (2); Pompeu Fabra (7); Pública de Navarra (0).



Ciencias Sociales

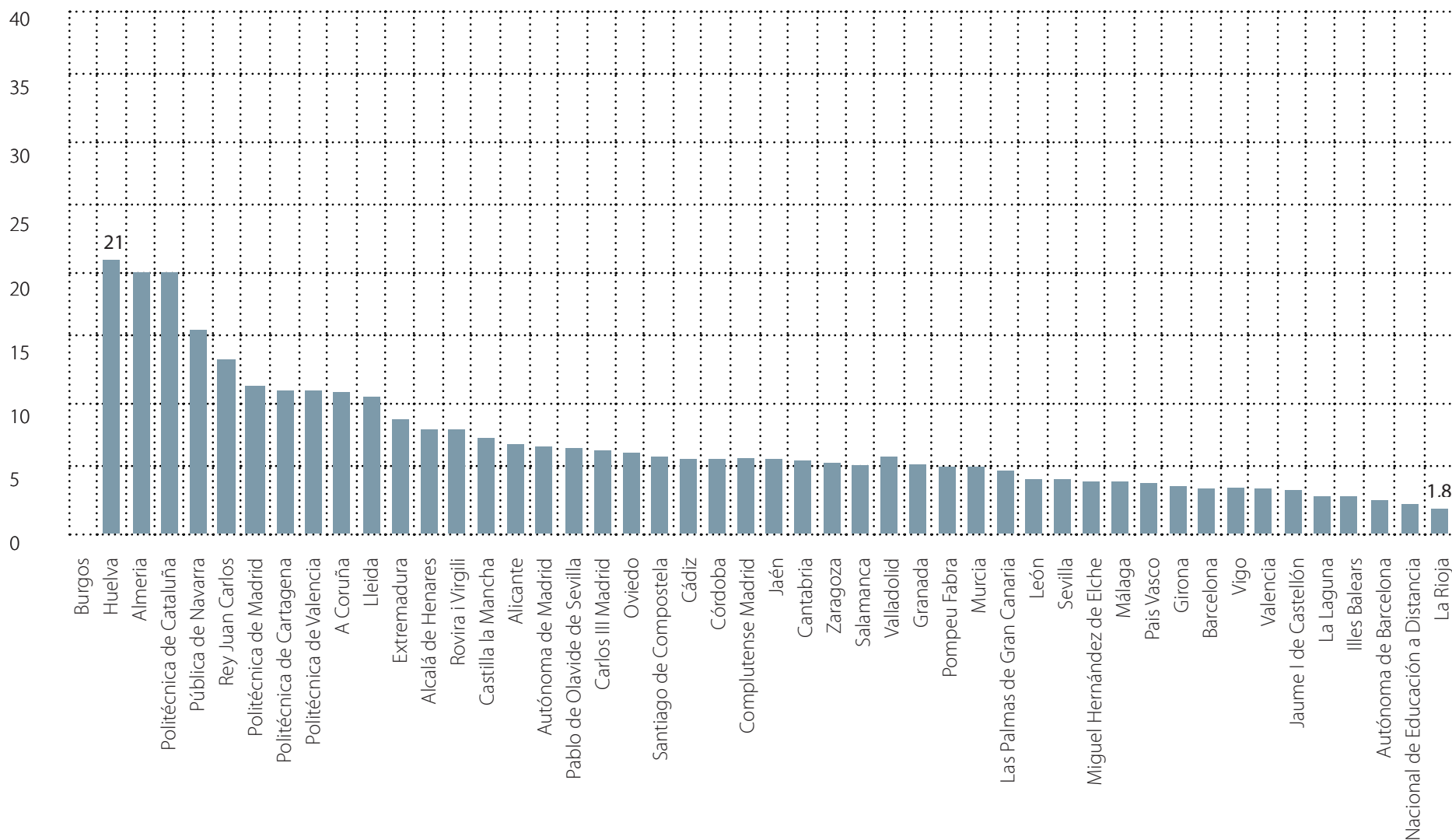


GRÁFICO 2.5.3

**RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)**

Nota: N Burgos (Hombres=12).



Ciencias Naturales

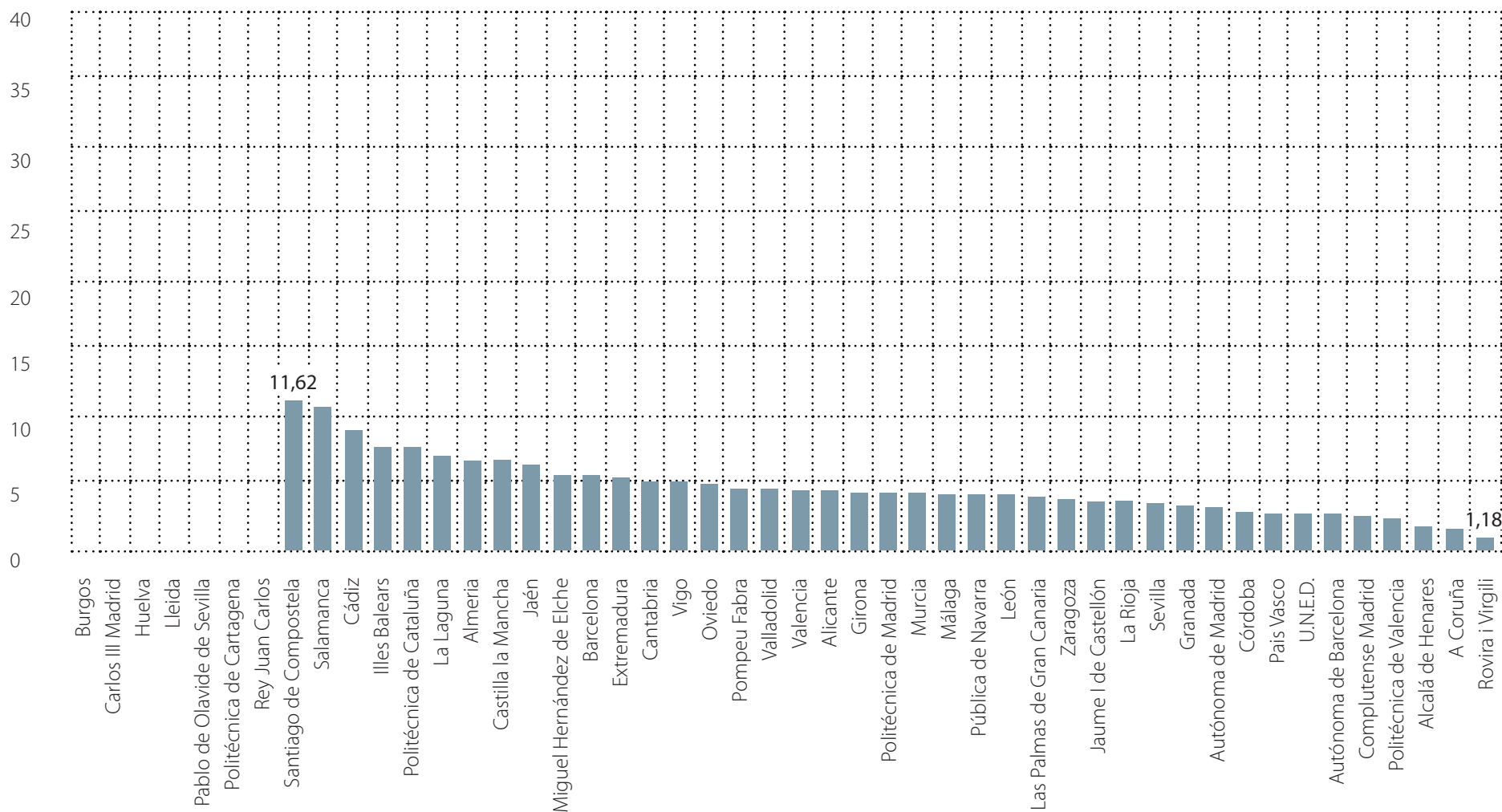


GRÁFICO 2.5.3

RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Hombres=4); Carlos III Madrid (3); Huelva (8); Lleida (10); Pablo de Olavide de Sevilla (9); Politécnica de Cartagena (2); Rey Juan Carlos (5).



Humanidades

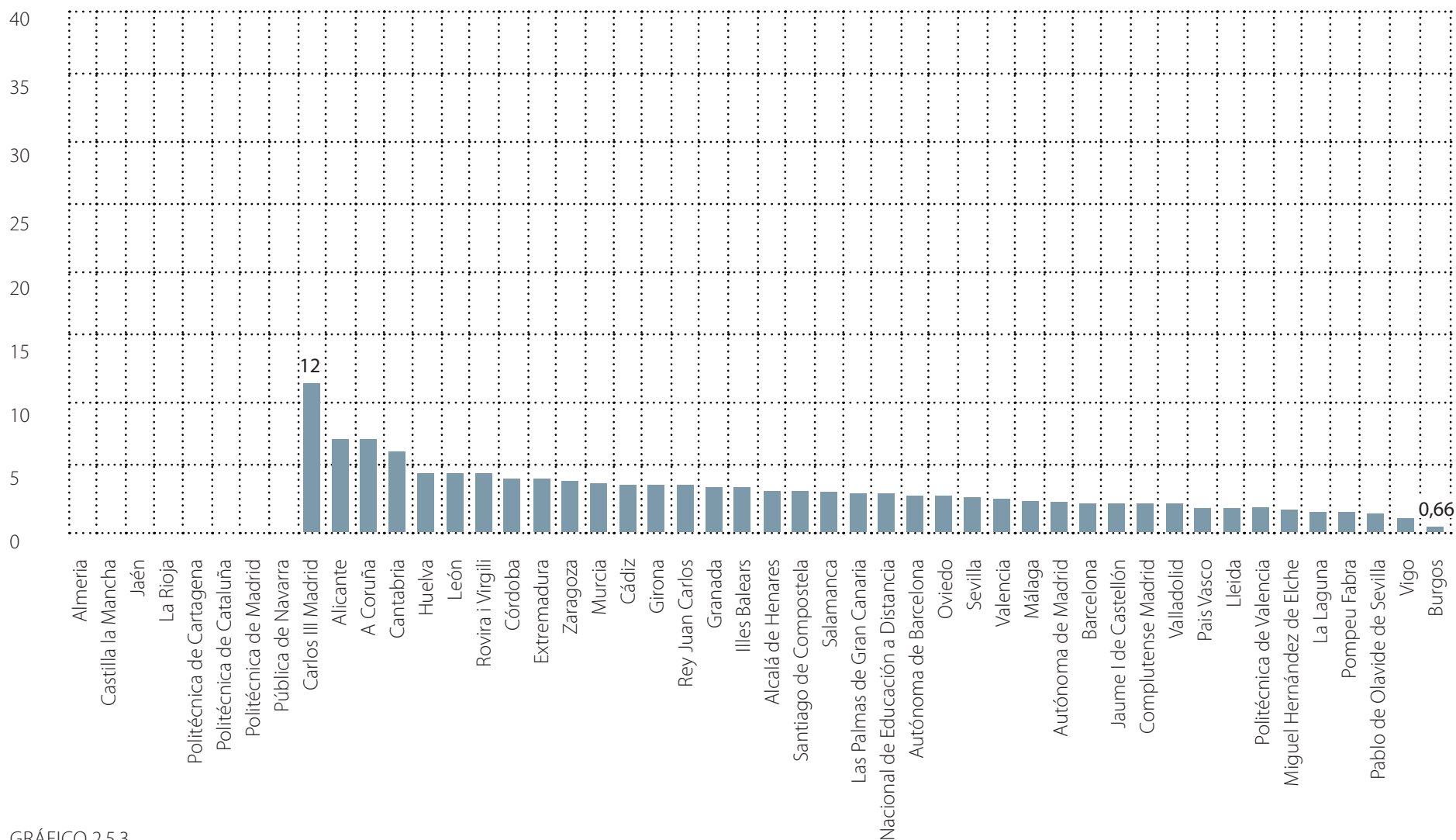


GRÁFICO 2.5.3

RATIO M/H EN CÁTEDRAS, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Almería (Hombres=9); Castilla la Mancha (15); Jaén (5); La Rioja (4); Politécnica de Cartagena (0); Politécnica de Cataluña (2); Politécnica de Madrid (0); Pública de Navarra (4).



Ingeniería y Tecnología

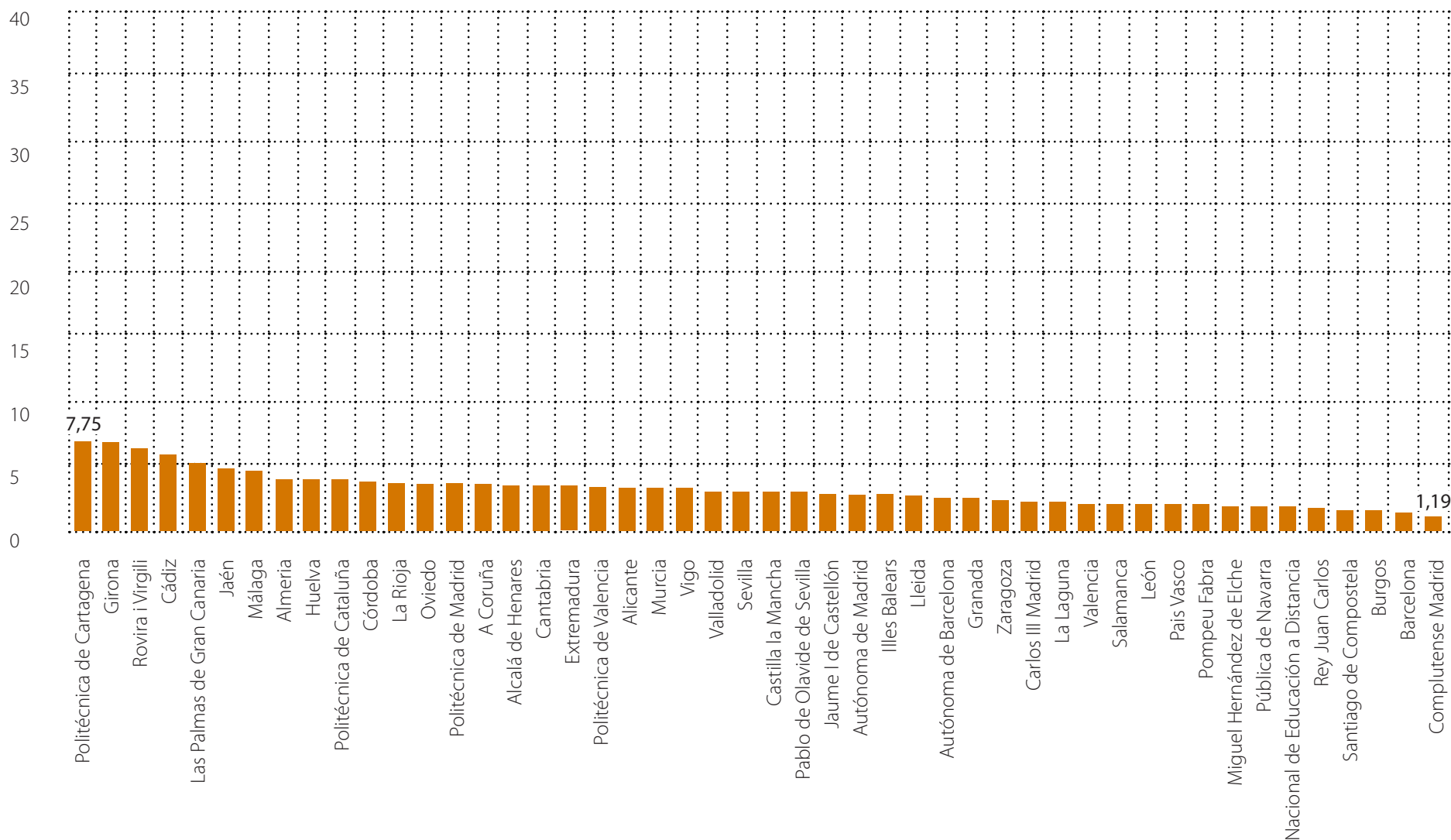


GRÁFICO 2.5.4

RATIO M/H EN TITULARIDAD, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)



Ciencias de la Agricultura

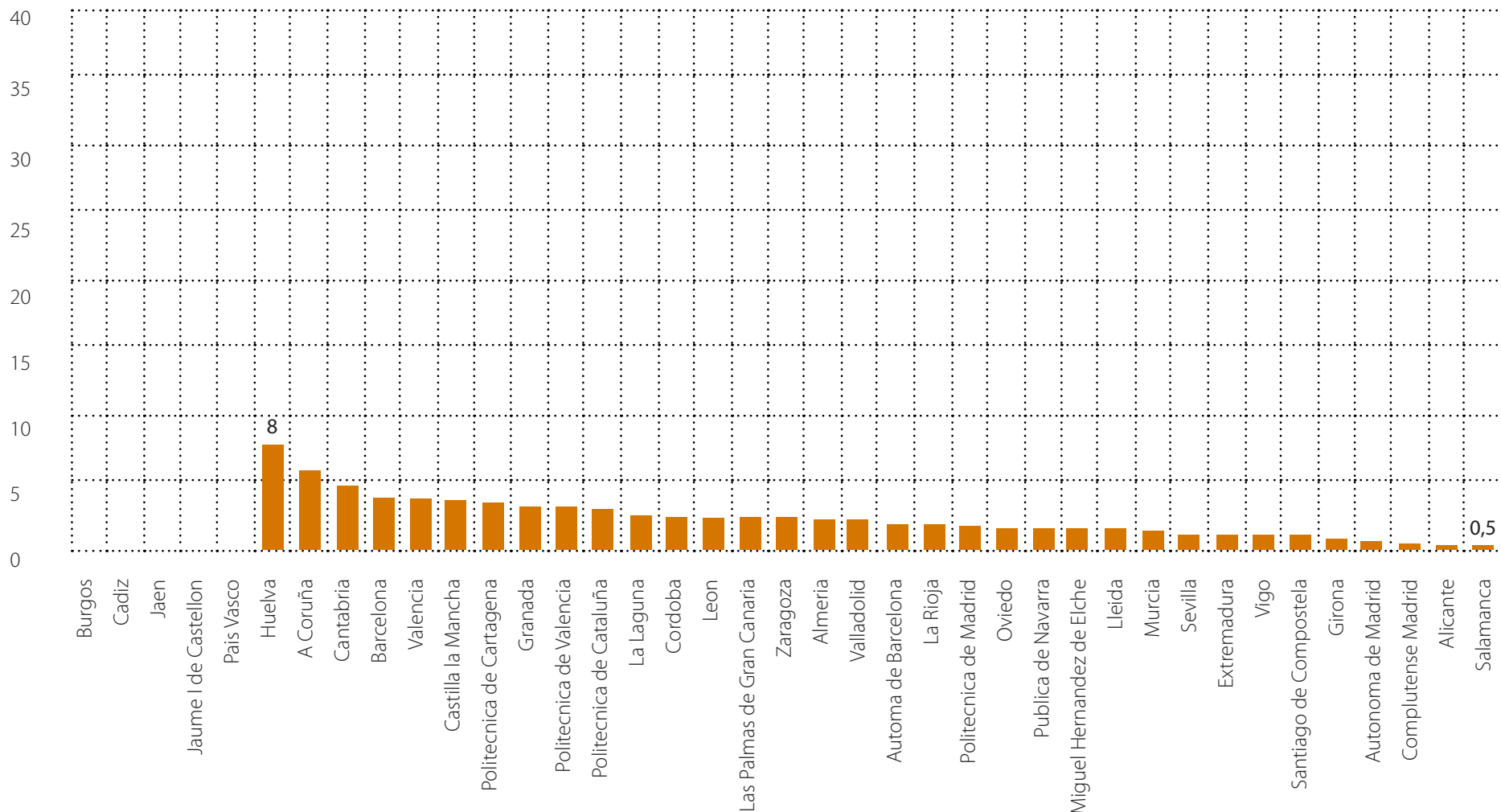


GRÁFICO 2.5.4

RATIO M/H EN TITULARIDAD, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Hombres=3); Cádiz (0); Jaén (2); Jaume I (0); País Vasco (0).



Ciencias Médicas

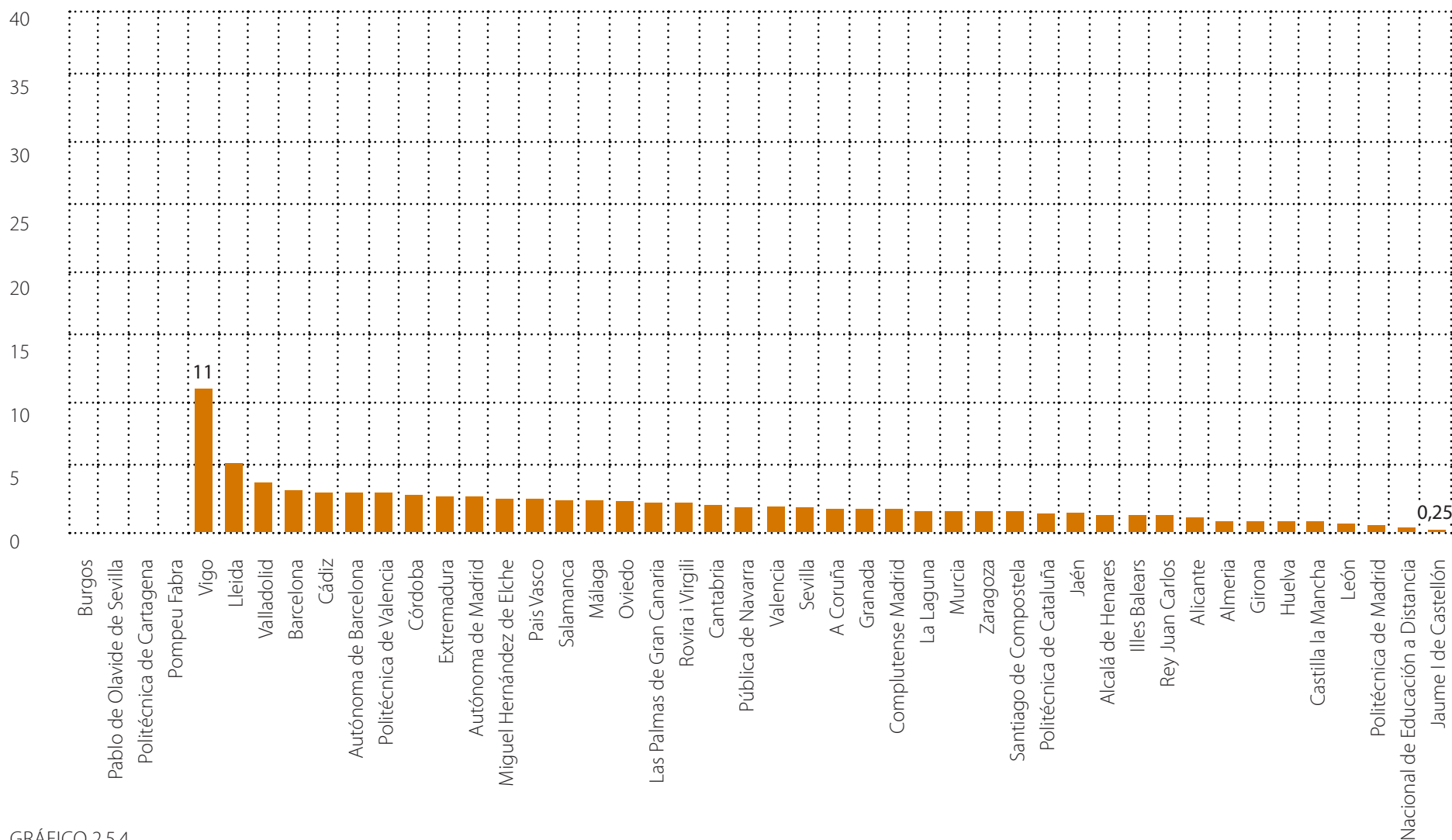


GRÁFICO 2.5.4

RATIO M/H EN TITULARIDAD, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Burgos (Hombres=0); Pablo Olavide de Sevilla (4); Politécnica de Cartagena (1); Pompeu Fabra (5).



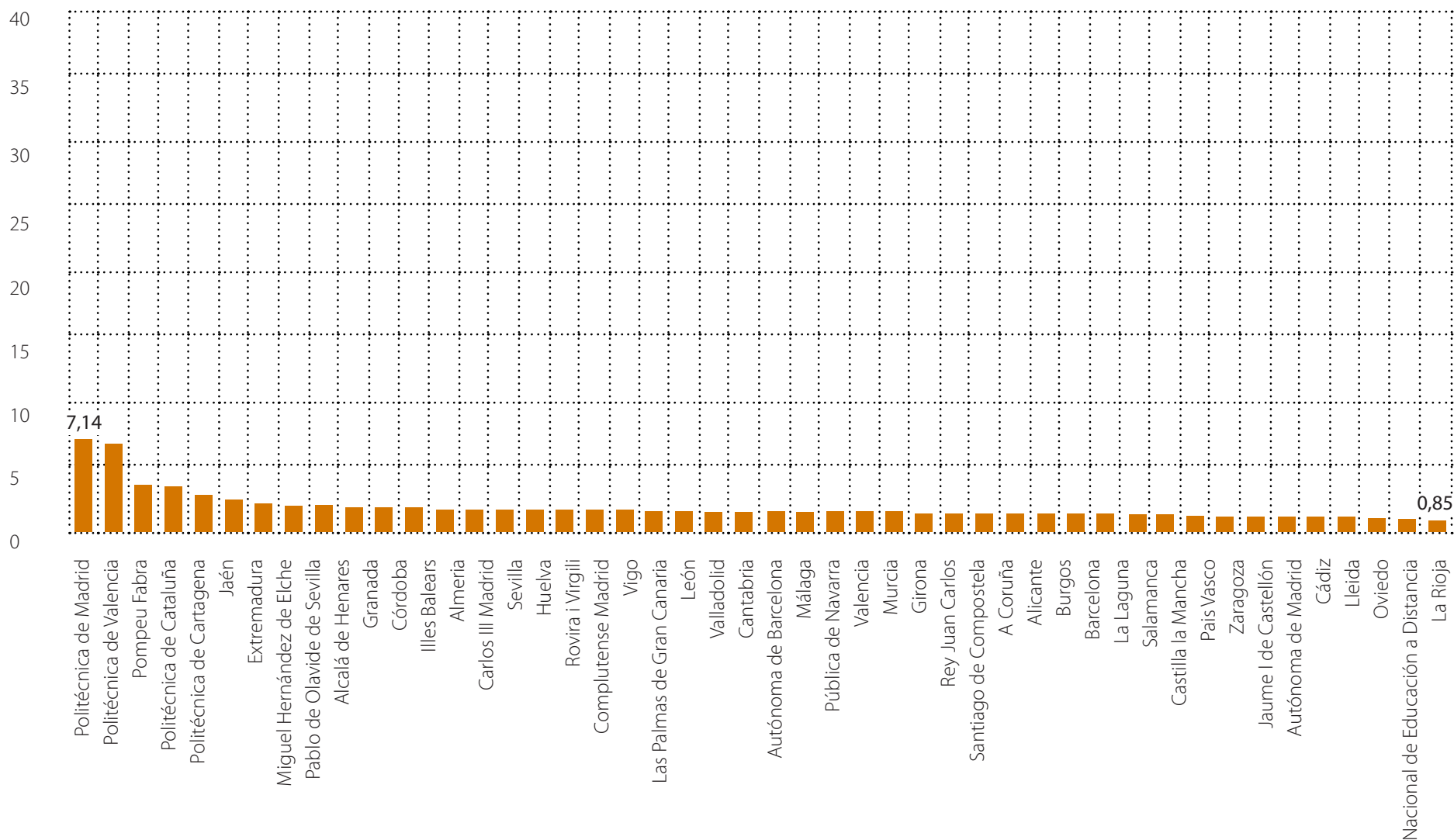


GRÁFICO 2.5.4

RATIO M/H EN TITULARIDAD, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)



Ciencias Naturales

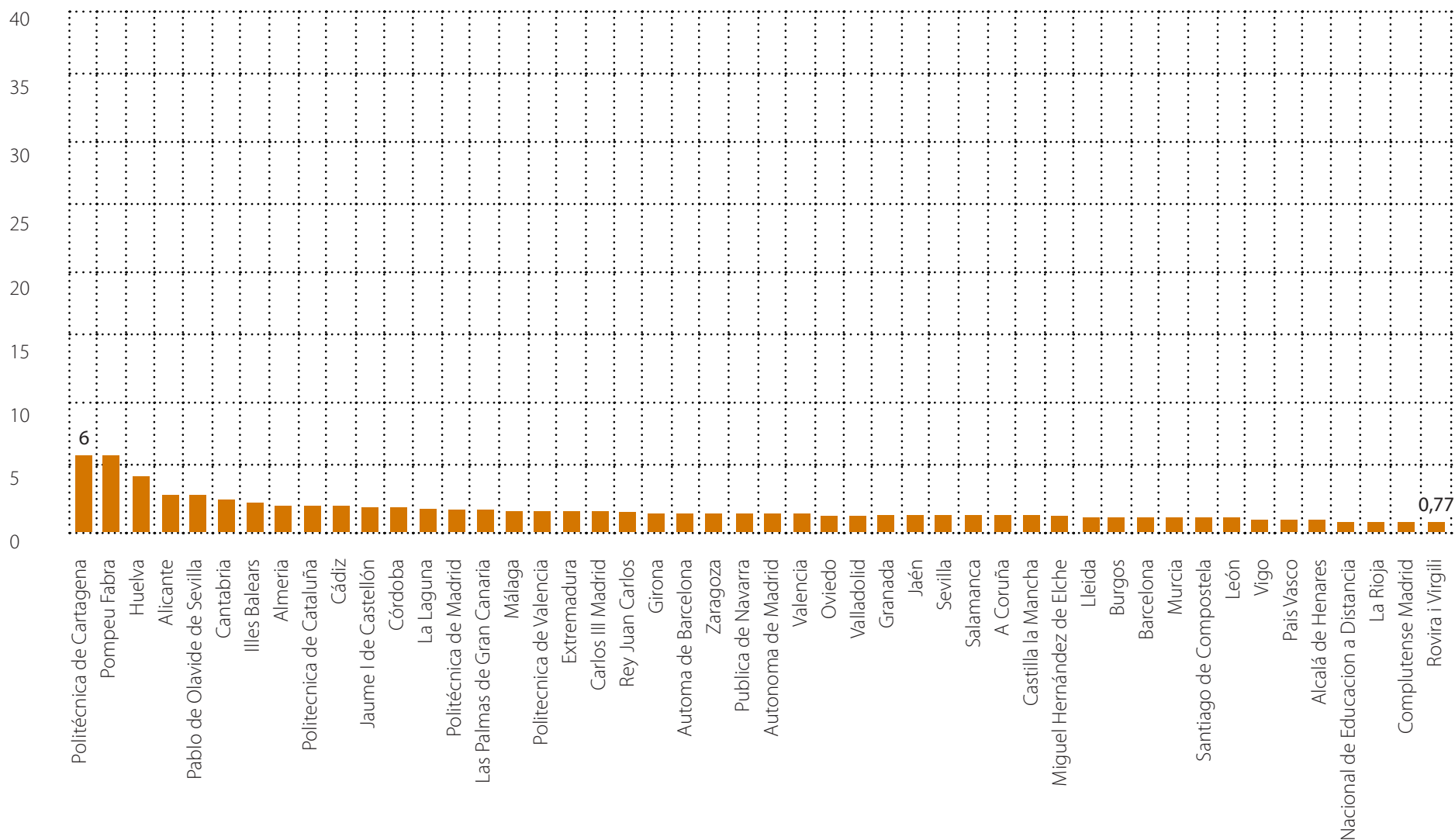


GRÁFICO 2.5.4

RATIO M/H EN TITULARIDAD, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)



Humanidades

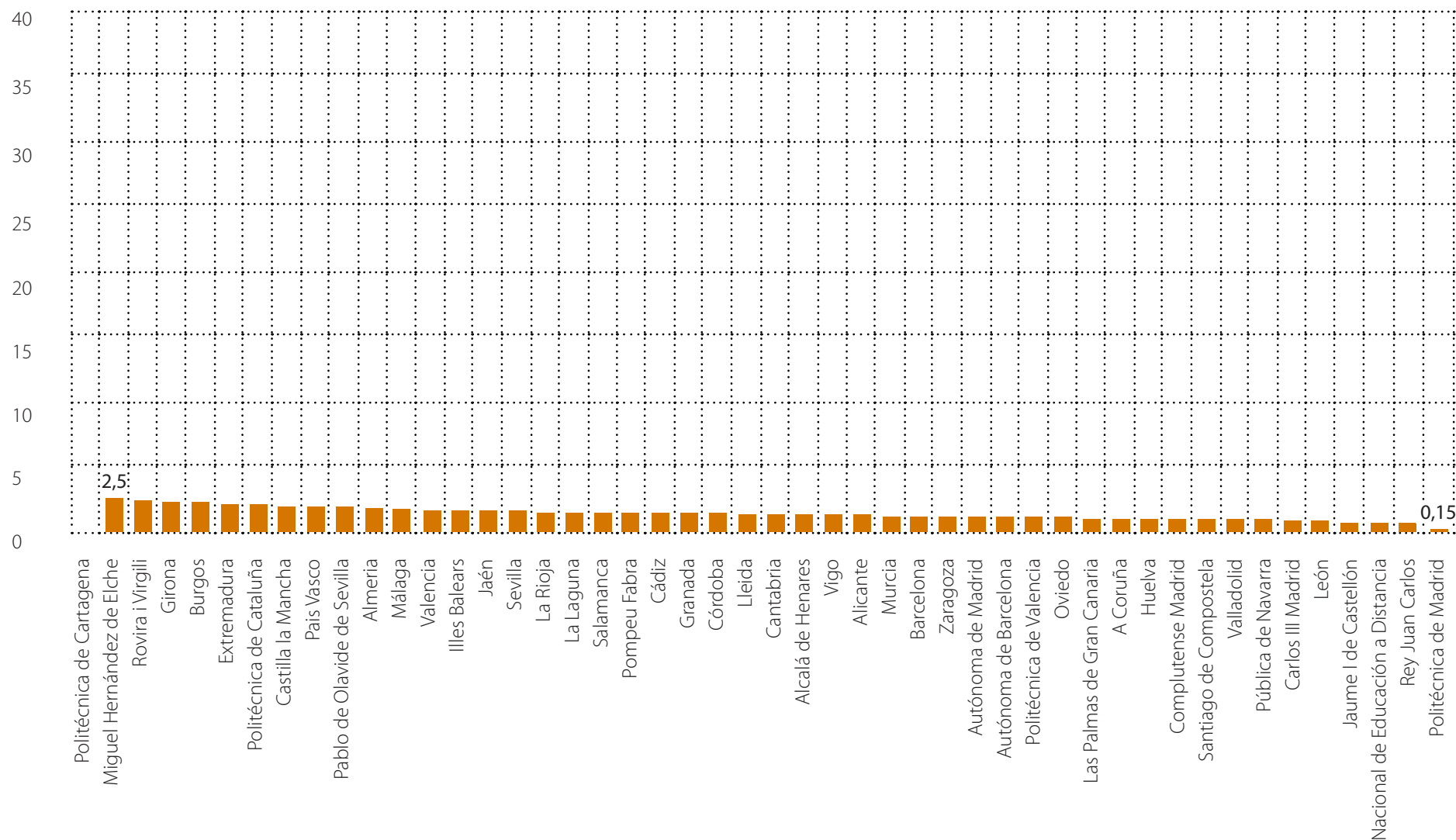


GRÁFICO 2.5.4

**RATIO M/H EN TITULARIDAD, POR UNIVERSIDADES Y ÁREA DE CONOCIMIENTO
(CURSO 2008-2009)**

Nota: N Politécnica de Cartagena (Hombres=0).



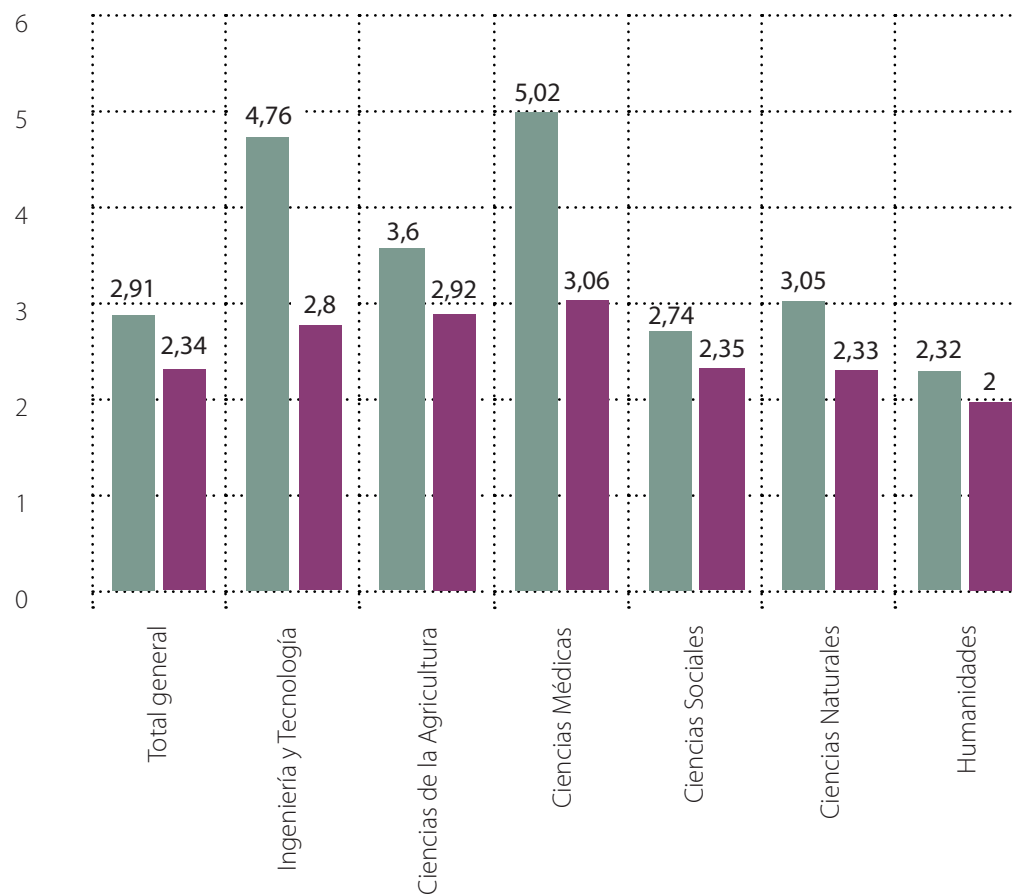


GRÁFICO 2.6.1
**ÍNDICE DE TECHO DE CRISTAL,
 1995-1996/2008-2009**

■ Índice techo cristal 1995-1996
 ■ Índice techo cristal 2008-2009



	UNIVERSIDAD A CORUÑA		UNIVERSIDAD DE GRANADA		UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA
	UNIVERSIDAD DE ALCALÁ DE HENARES		UNIVERSIDAD DE HUELVA		UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CATALUÑA
	UNIVERSIDAD DE ALICANTE		UNIVERSIDAD DE ILLES BALEARS		UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID
	UNIVERSIDAD DE ALMERÍA		UNIVERSIDAD DE JAÉN		UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA
	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA		UNIVERSIDAD DE JAUME I DE CASTELLÓN		UNIVERSIDAD POMPEU FABRA
	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID		UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA		UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA
	UNIVERSIDAD DE BARCELONA		UNIVERSIDAD DE LA RIOJA		UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS
	UNIVERSIDAD DE BURGOS		UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA		UNIVERSIDAD ROVIRA I VIRGILI
	UNIVERSIDAD DE CÁDIZ		UNIVERSIDAD DE LEÓN		UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA		UNIVERSIDAD DE LLEIDA		UNIVERSIDAD SANTIAGO DE COMPOSTELA
	UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID		UNIVERSIDAD DE MÁLAGA		UNIVERSIDAD DE SEVILLA
	UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA		UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE		UNIVERSIDAD DE VALENCIA
	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID		UNIVERSIDAD DE MURCIA		UNIVERSIDAD DE VALLADOLID
	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA		UNIVERSIDAD NACIONAL A DISTANCIA		UNIVERSIDAD DE VIGO
	UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA		UNIVERSIDAD DE OVIEDO		UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
	UNIVERSIDAD DE GIRONA		UNIVERSIDAD PABLO OLAVIDE DE SEVILLA		
			UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO		



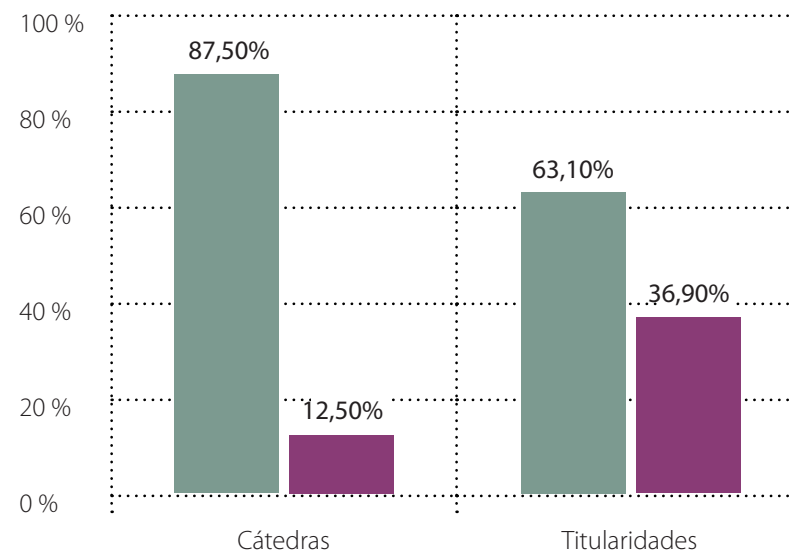
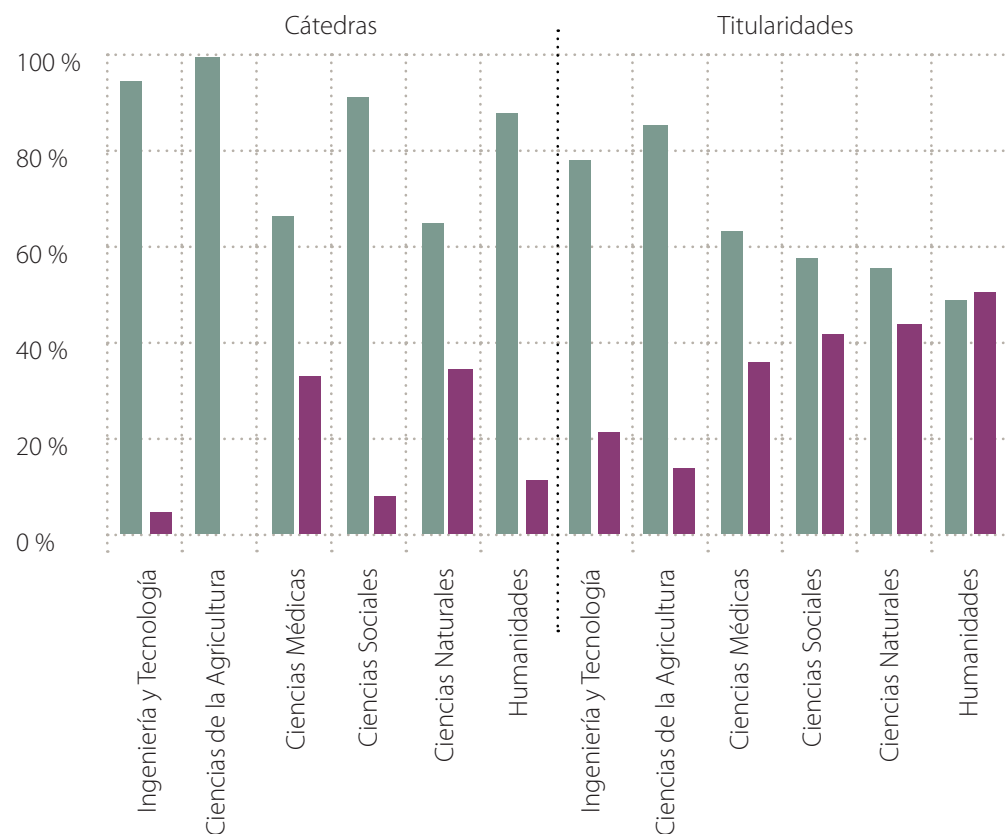
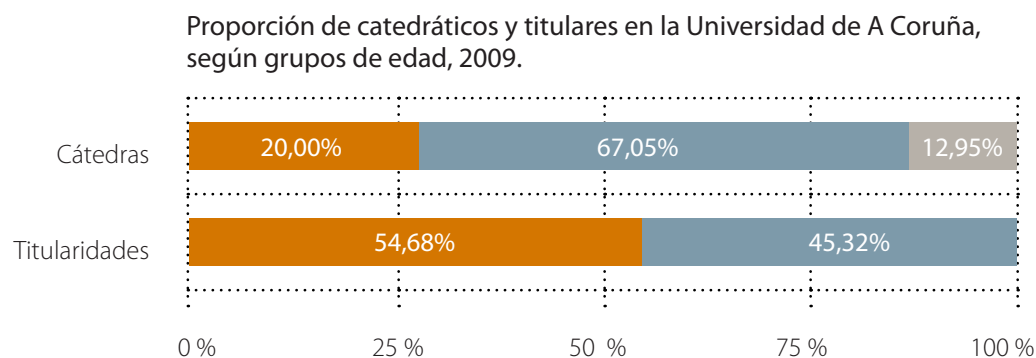


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=3).



■ Hombres
 ■ Mujeres

■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta



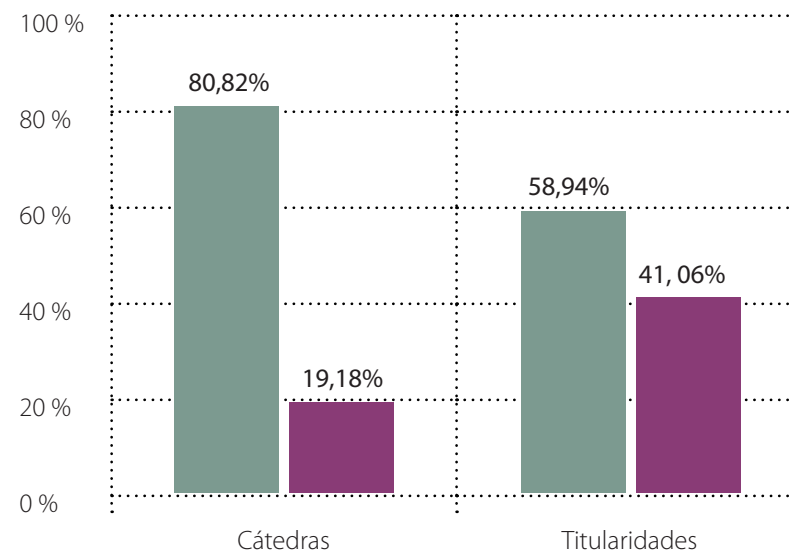
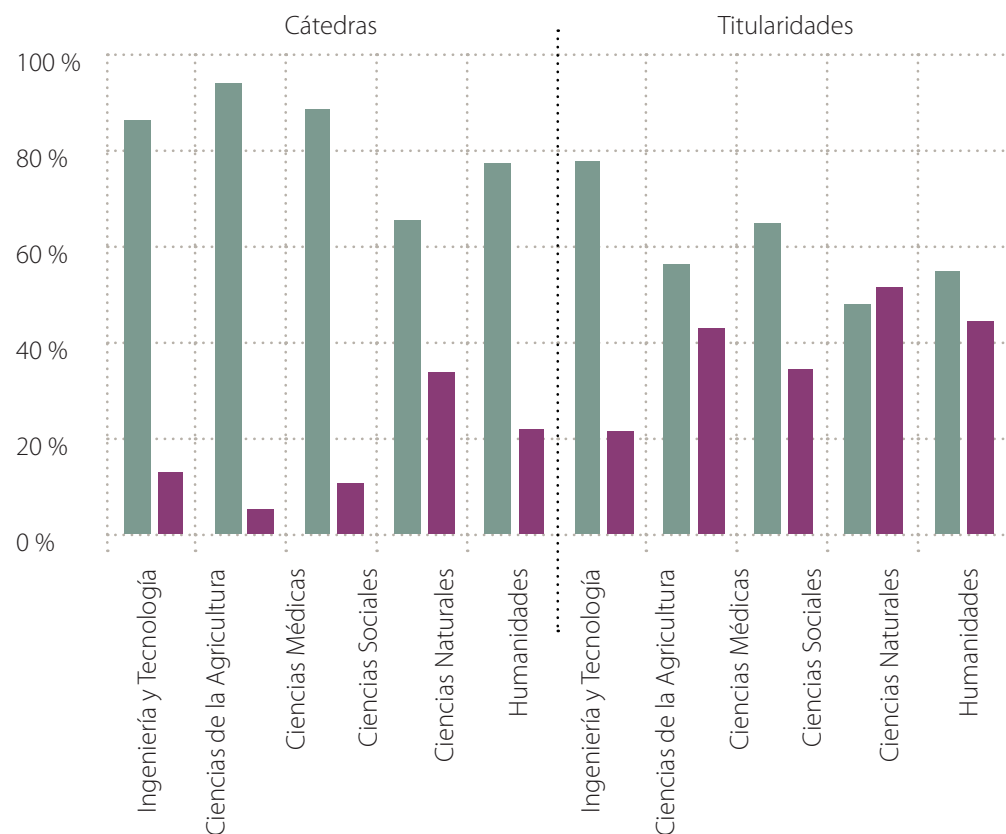
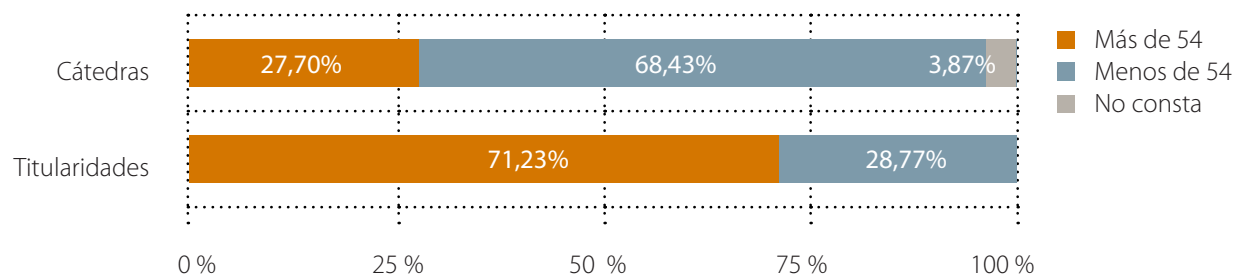


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Alcalá de Henares, según grupos de edad, 2009.



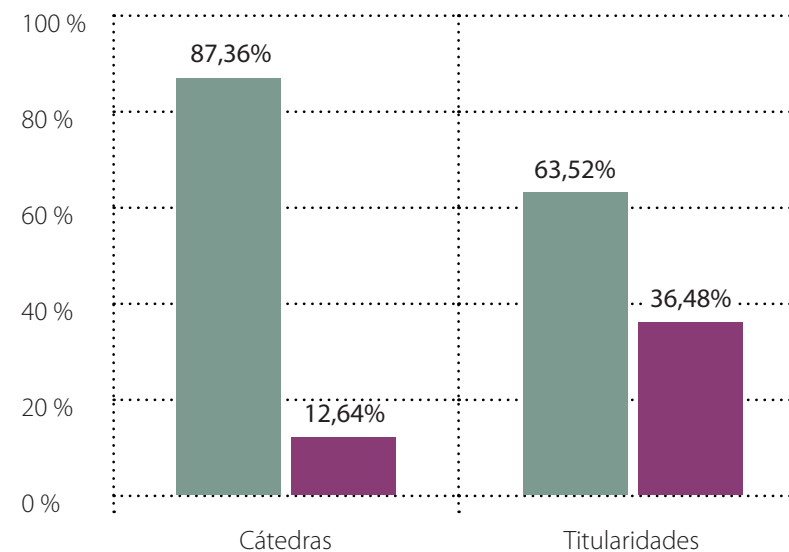
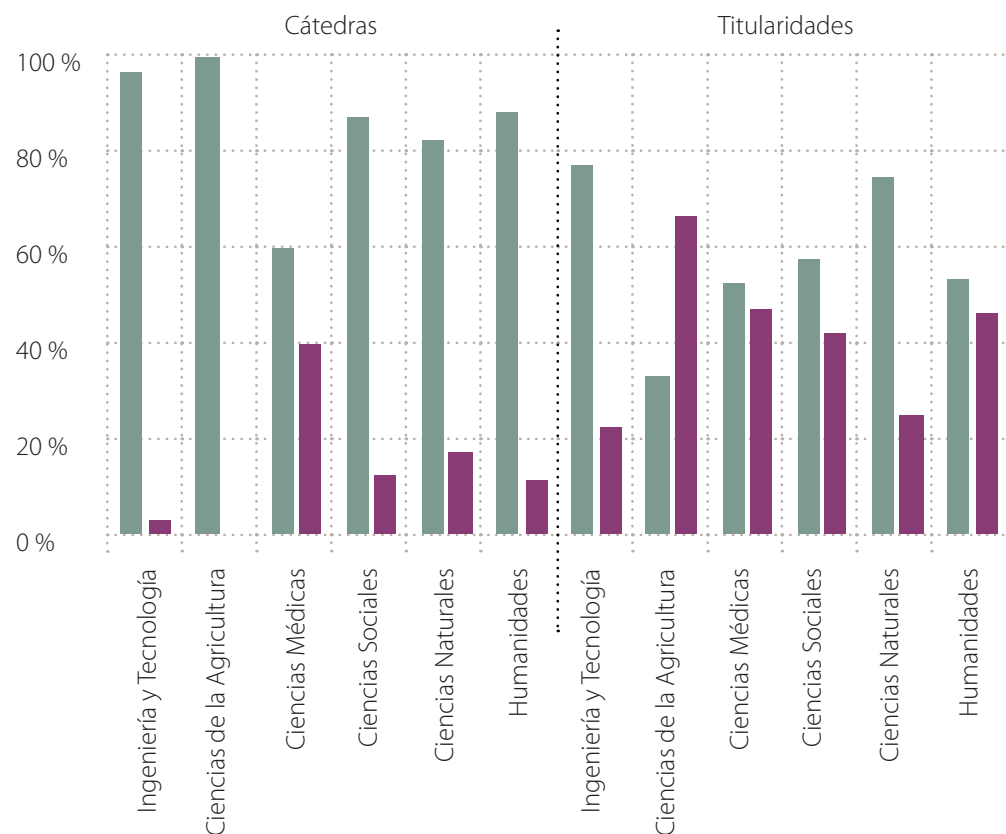
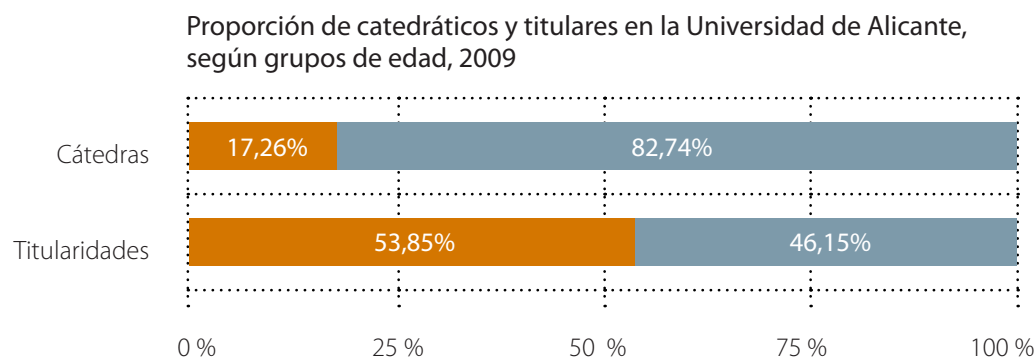


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=1).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54

■ Hombres
 ■ Mujeres



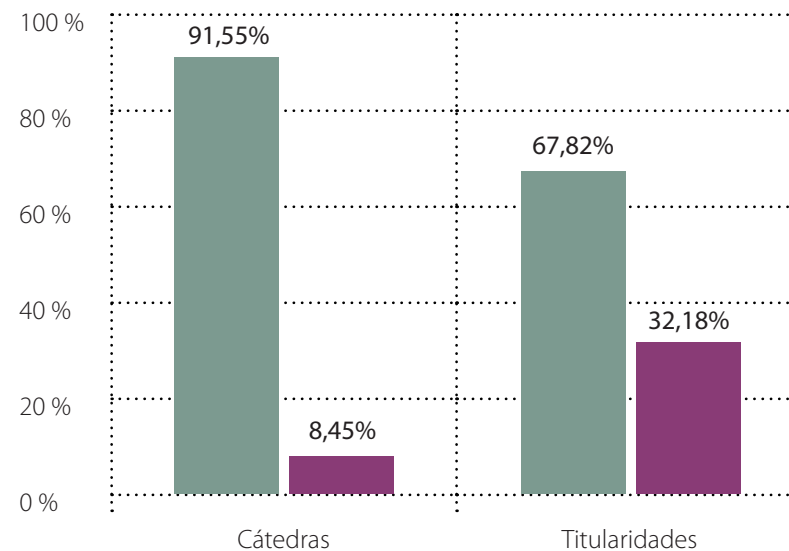
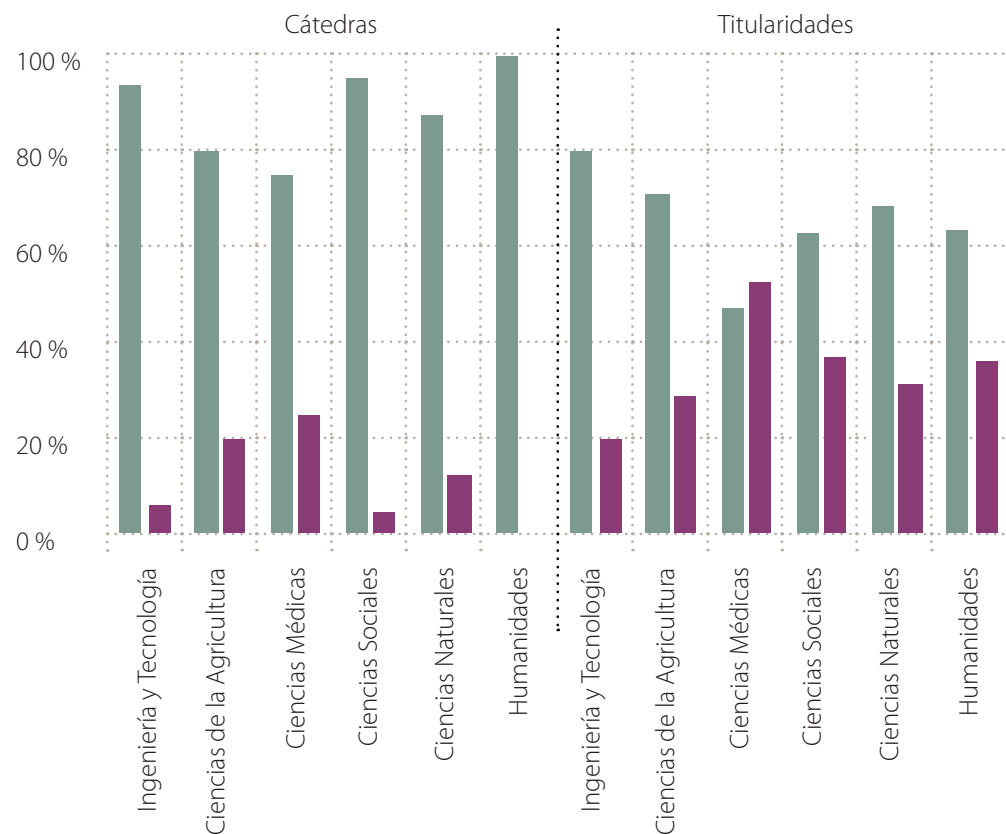
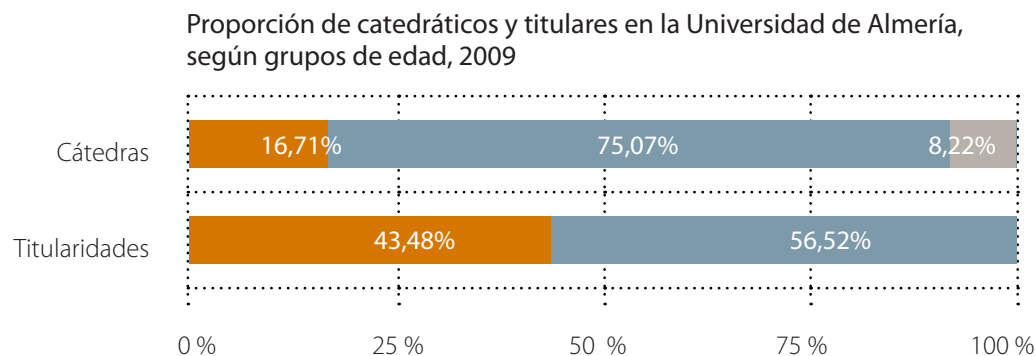


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA

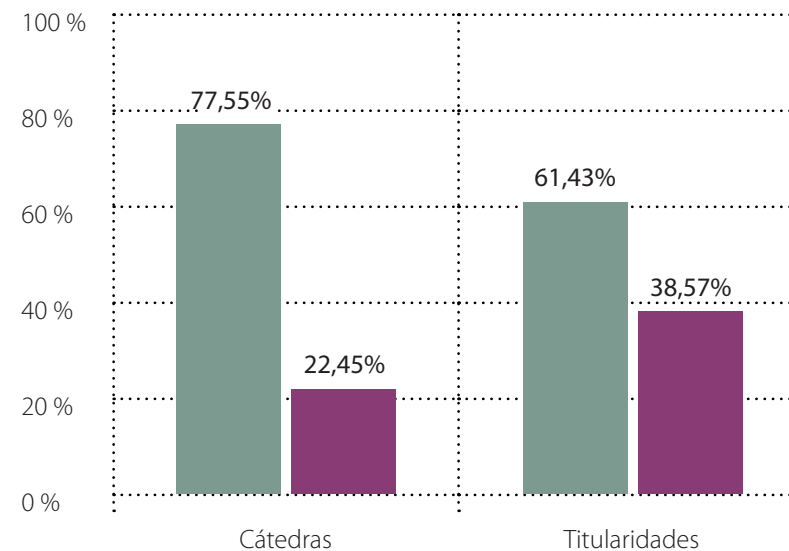
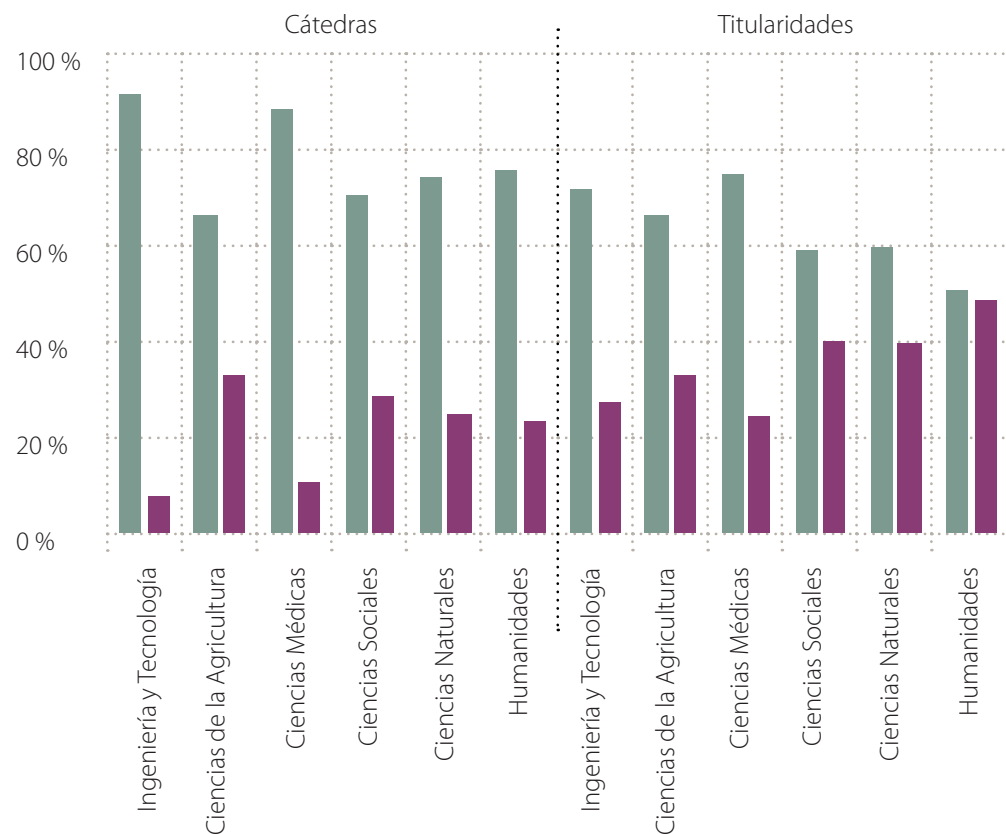
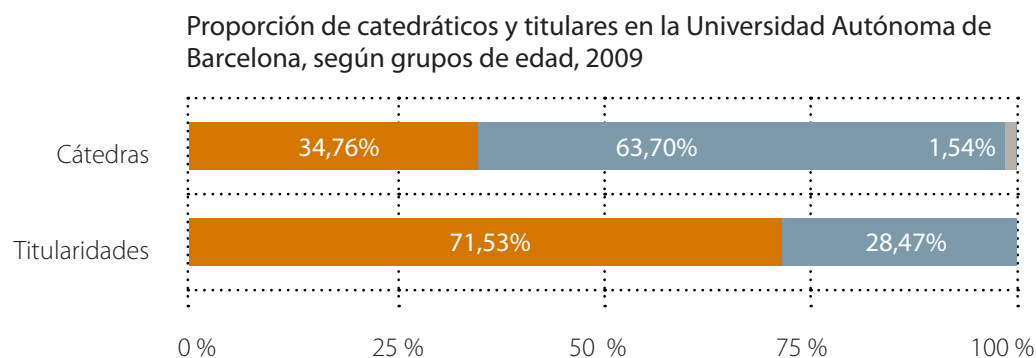


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)**

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



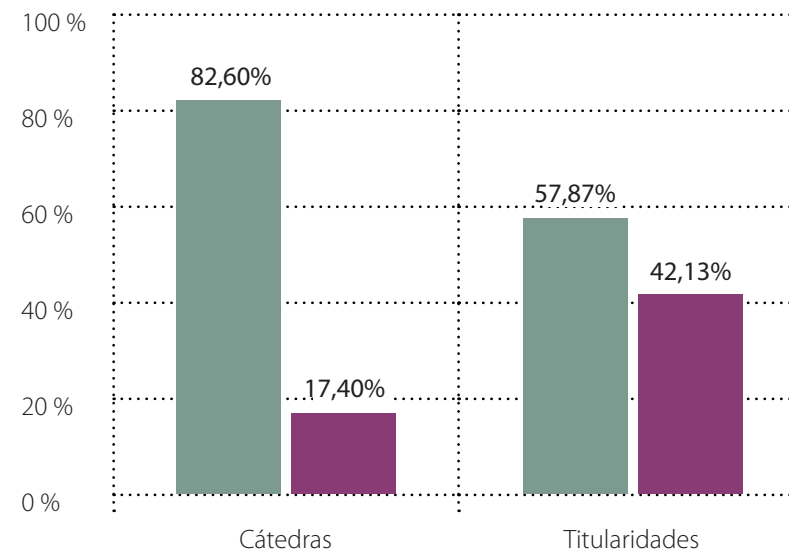
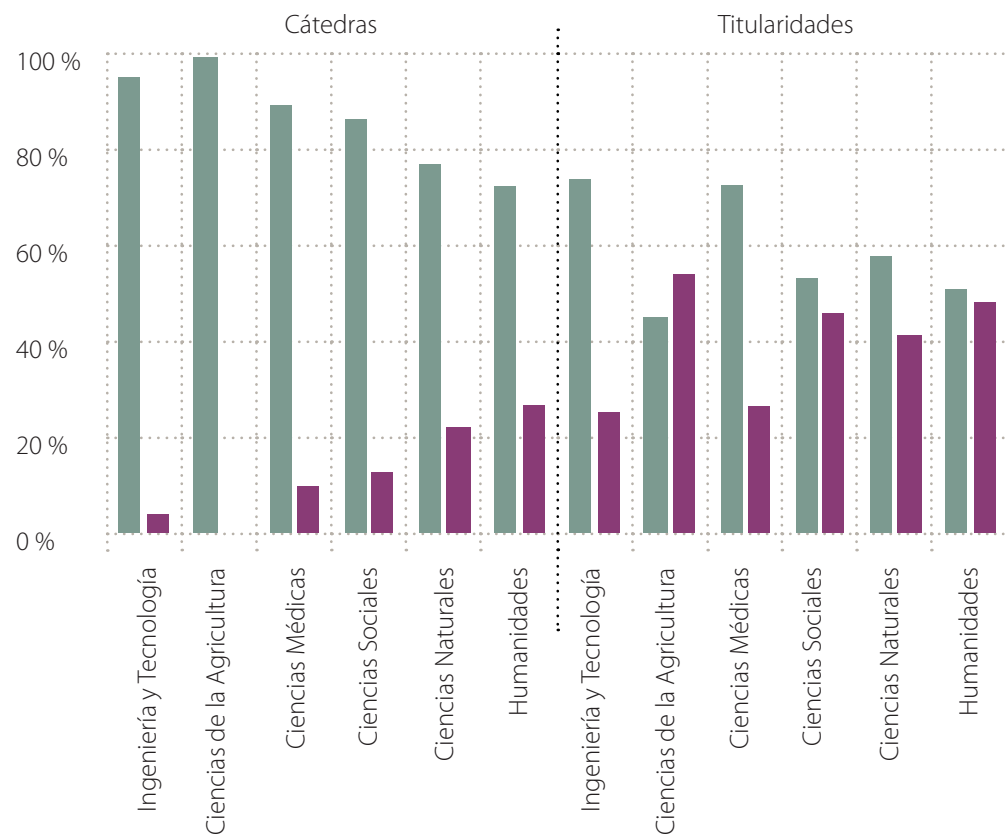
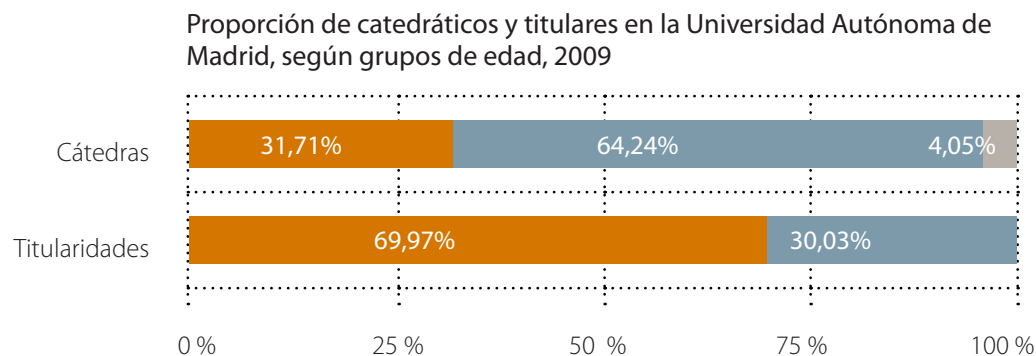


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=4).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



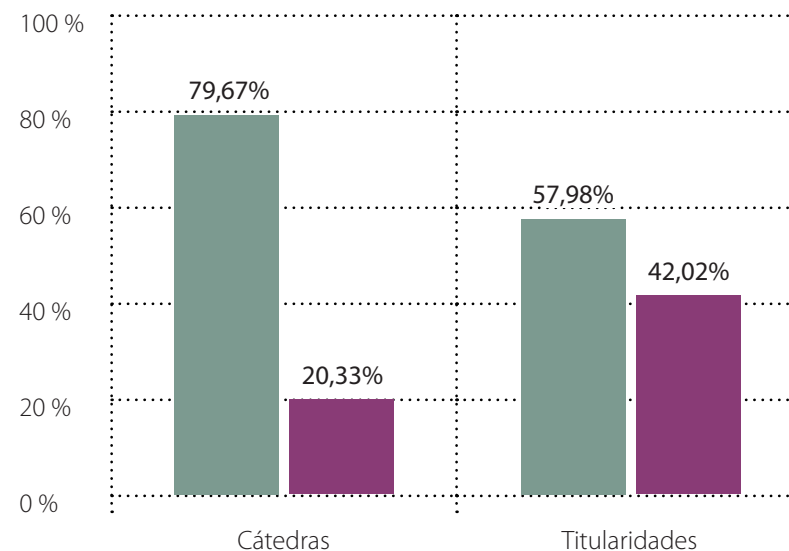
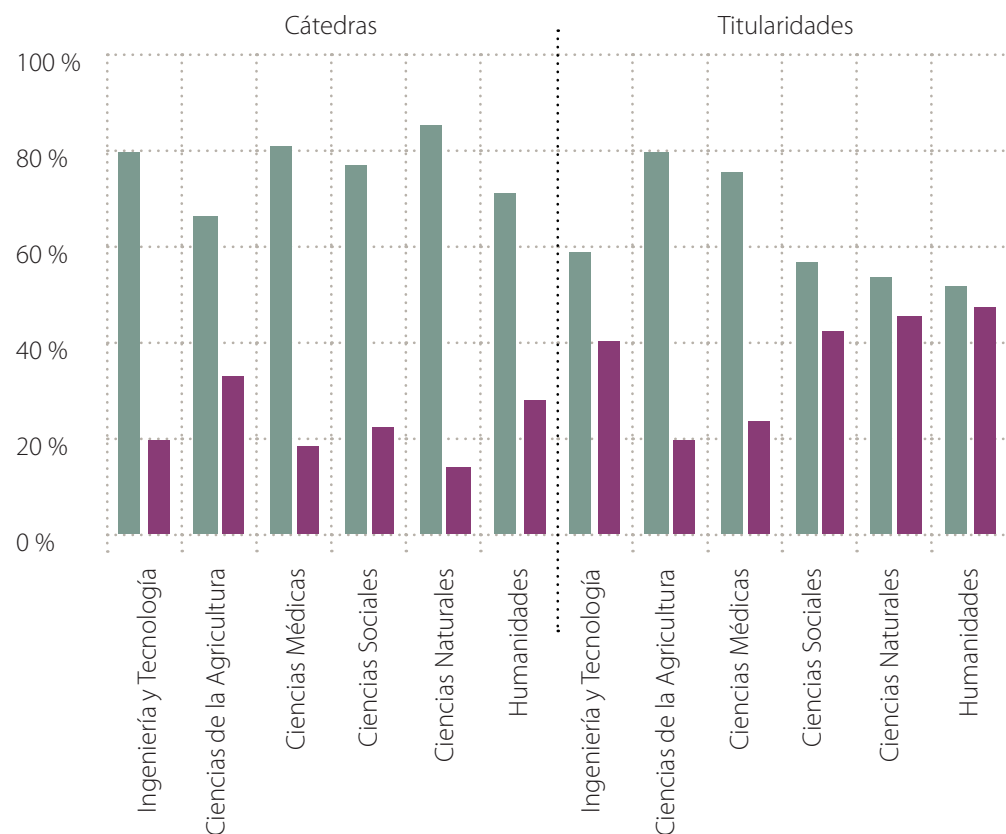
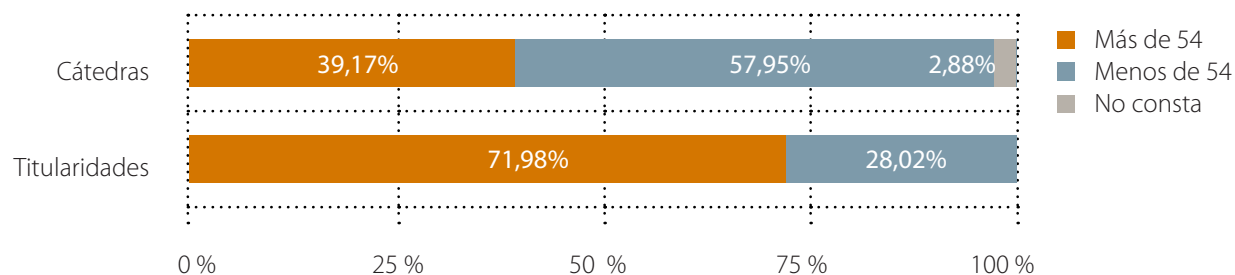


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Barcelona, según grupos de edad, 2009



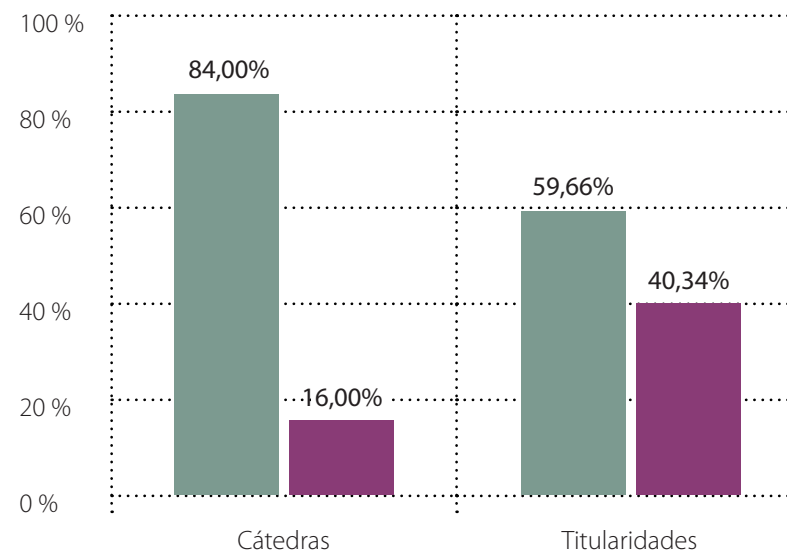
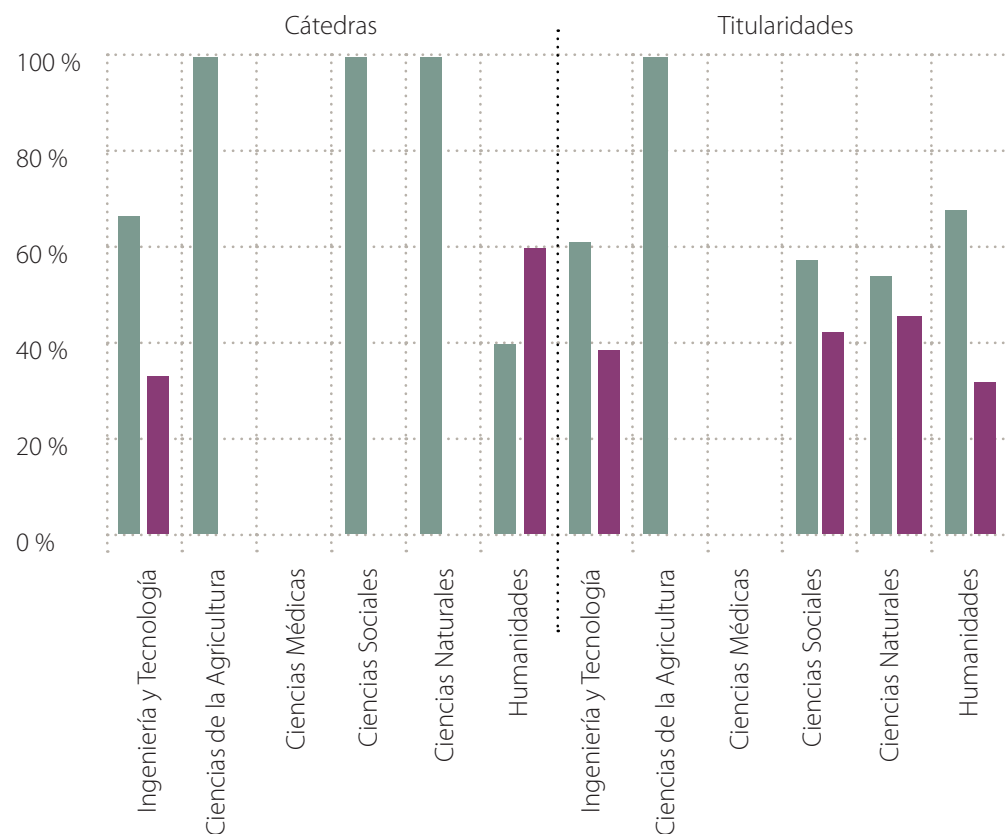
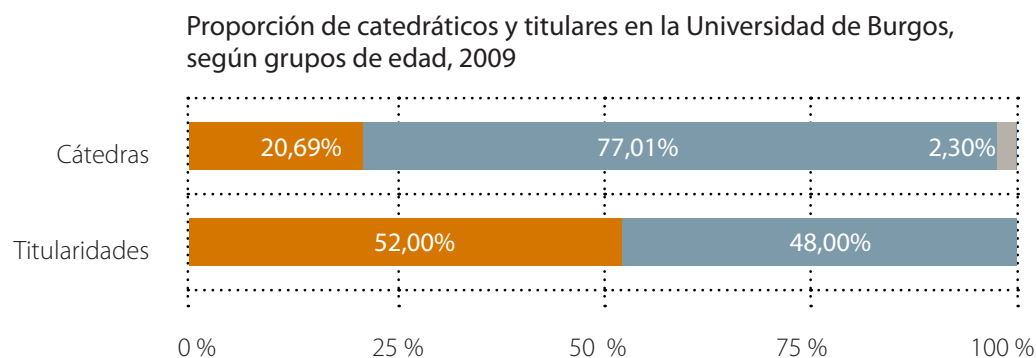


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura (Hombres Catedráticos=1); Ciencias Sociales (Hombres Catedráticos=12); Ciencias Naturales (Hombres Catedráticos=4) / Ciencias de la Agricultura (Hombres Titulares=3).



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta

■ Hombres
■ Mujeres



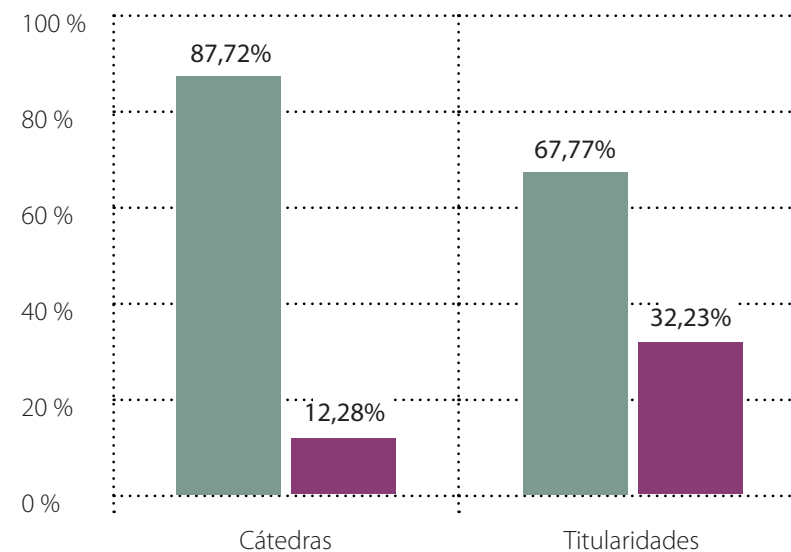
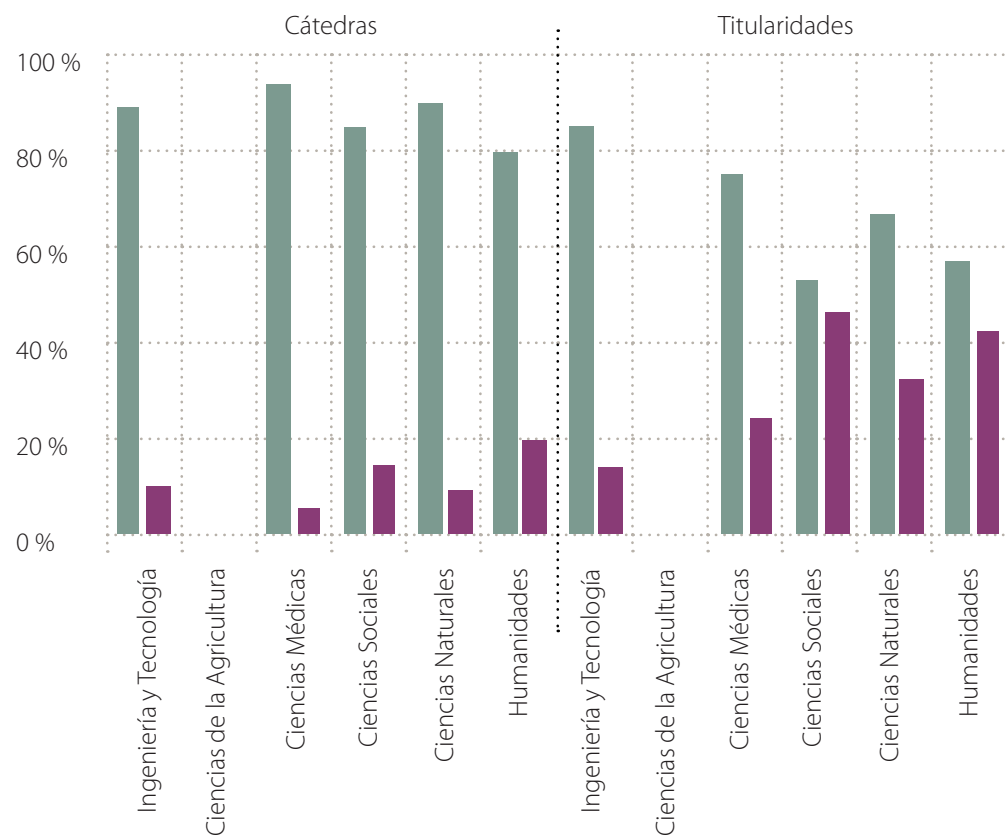
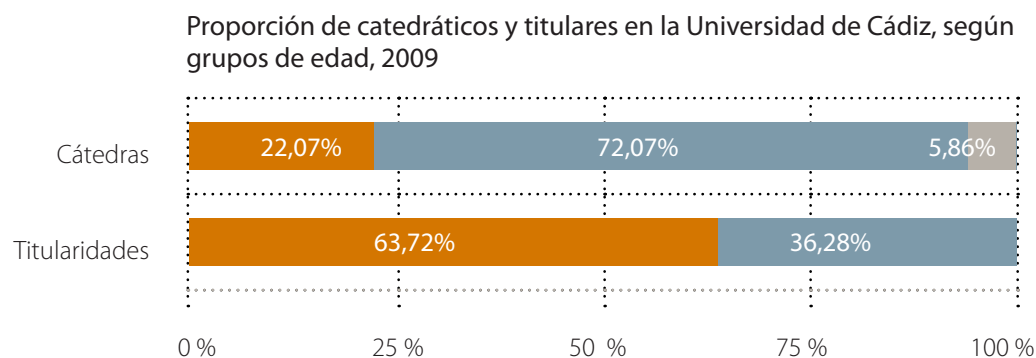


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



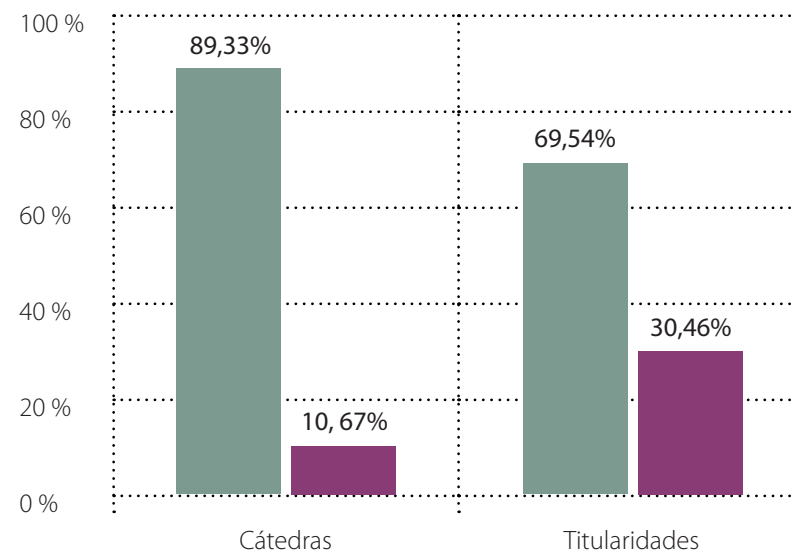
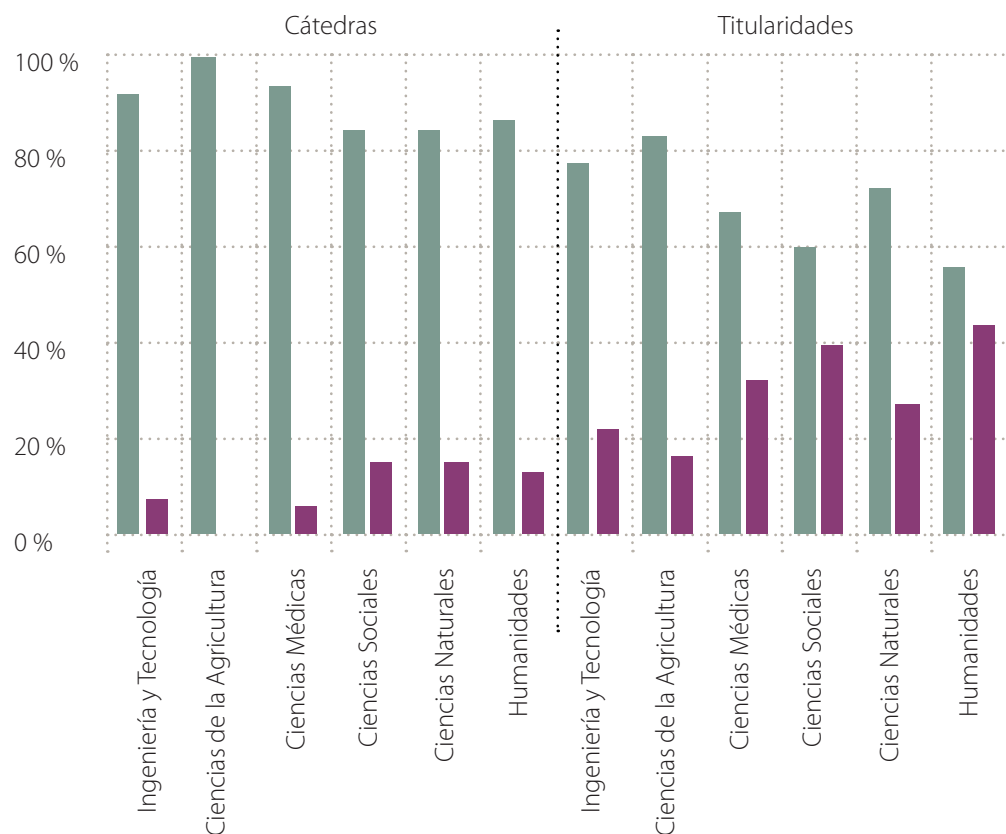
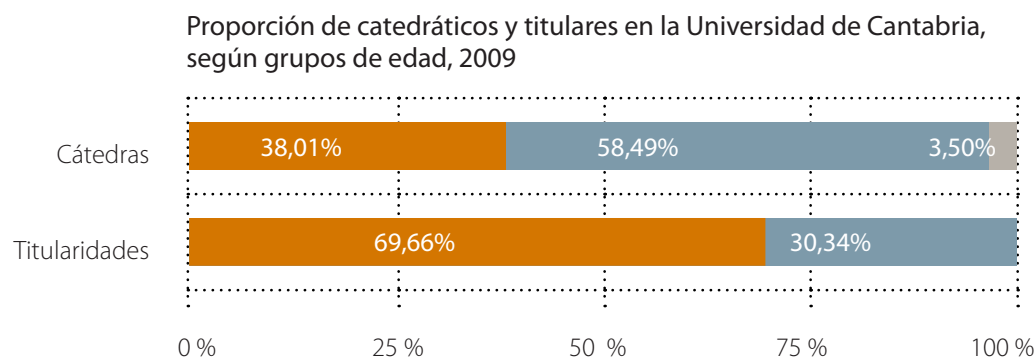


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=2).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



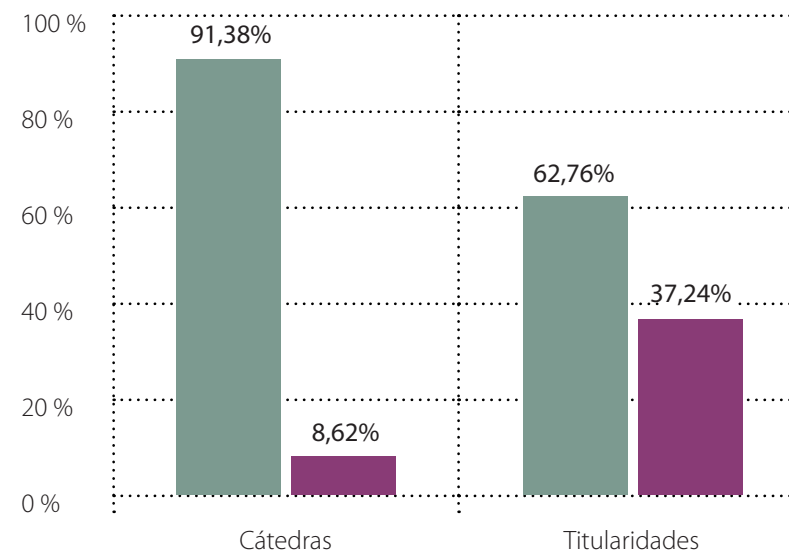
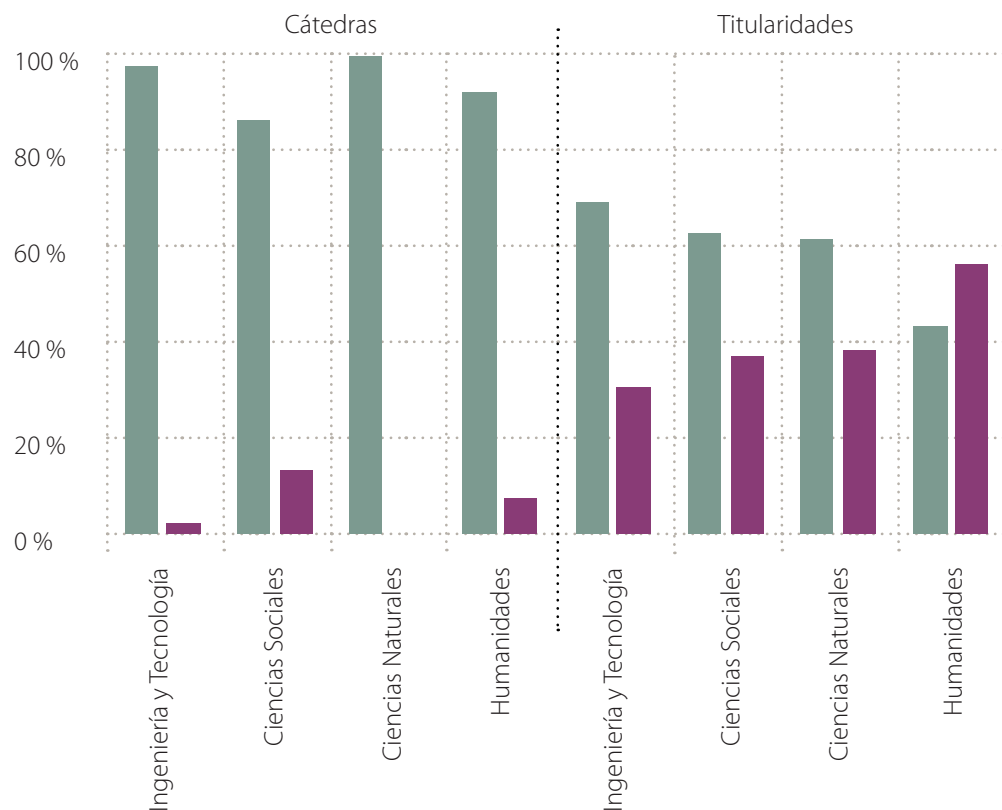
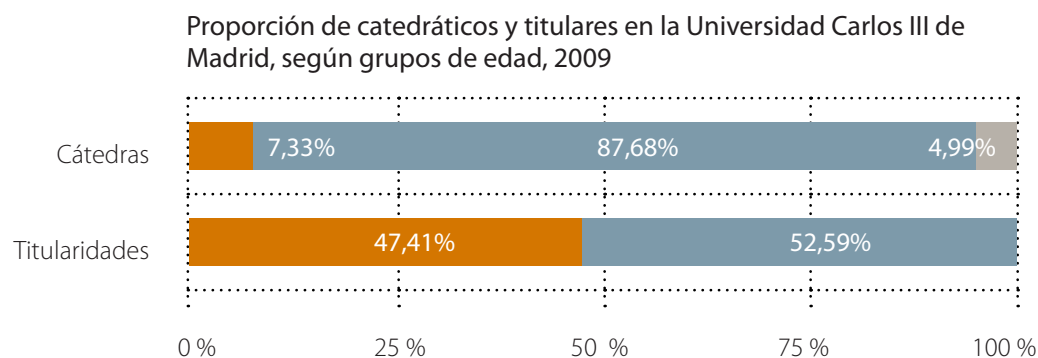


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias Naturales
(Hombres Catedráticos=3).



■ Hombres
■ Mujeres

■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



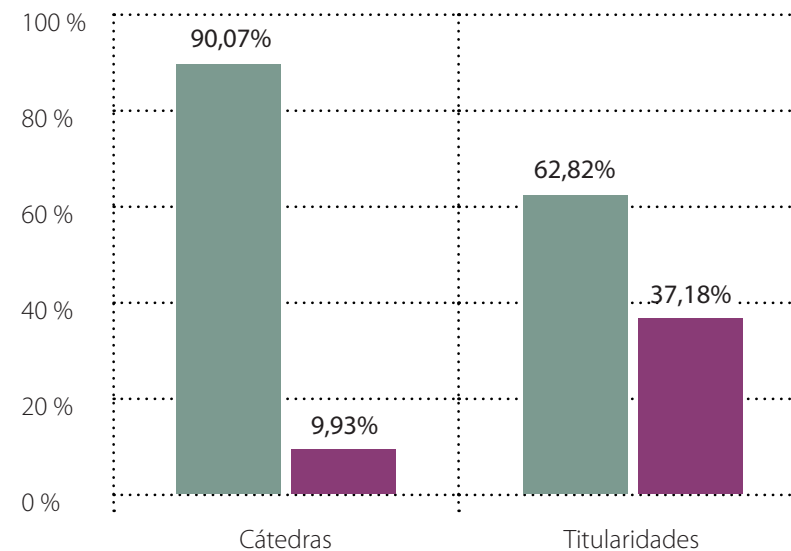
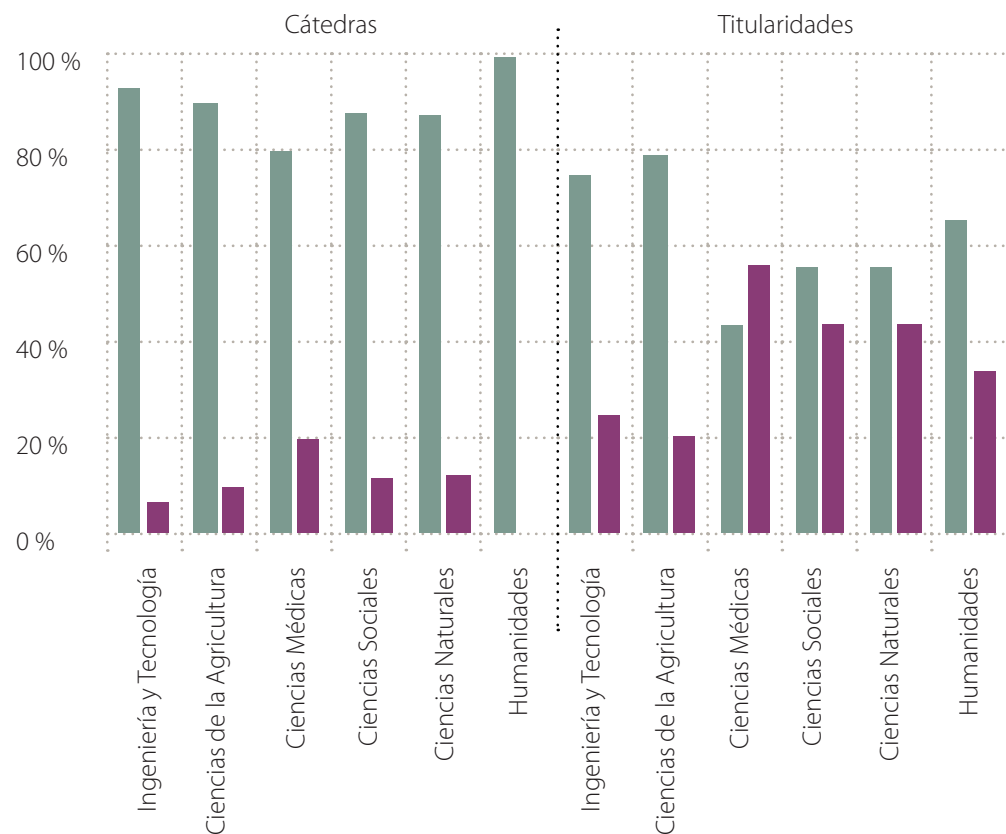
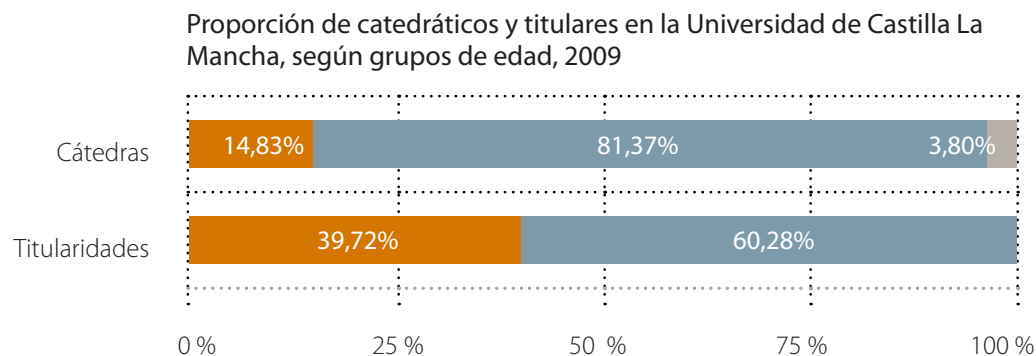


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)**

Nota: N Humanidades (Hombres
Catedráticos=15).



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta

■ Hombres
■ Mujeres



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

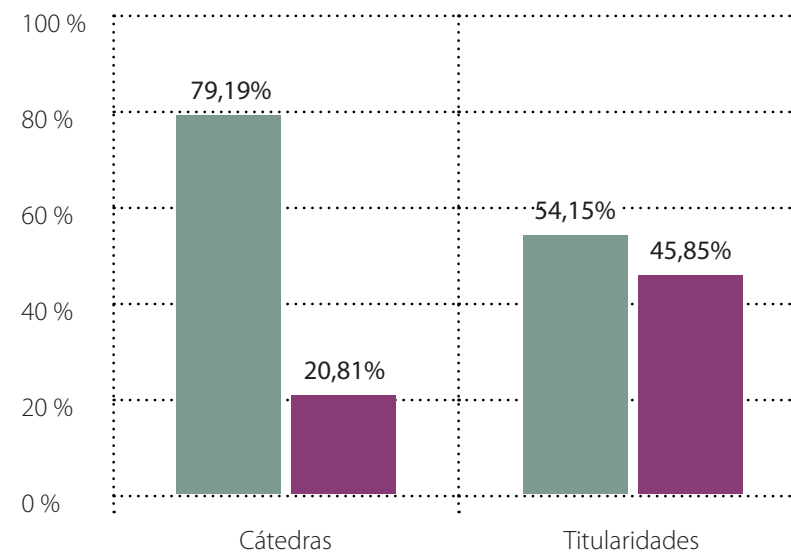
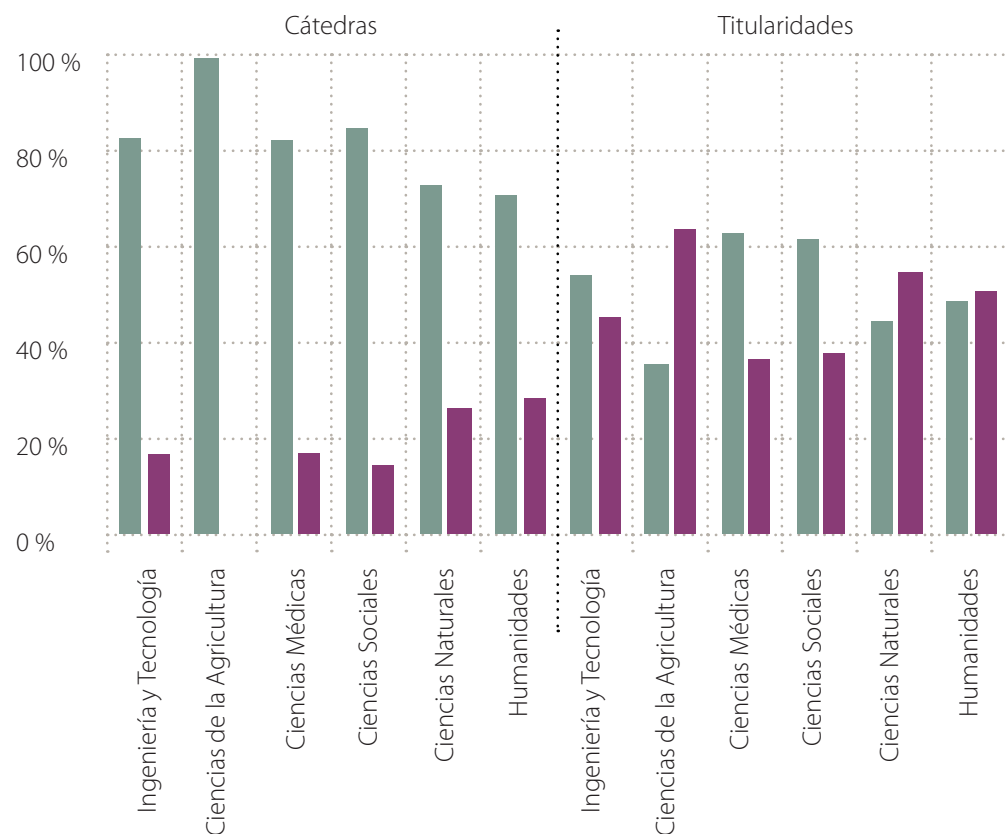
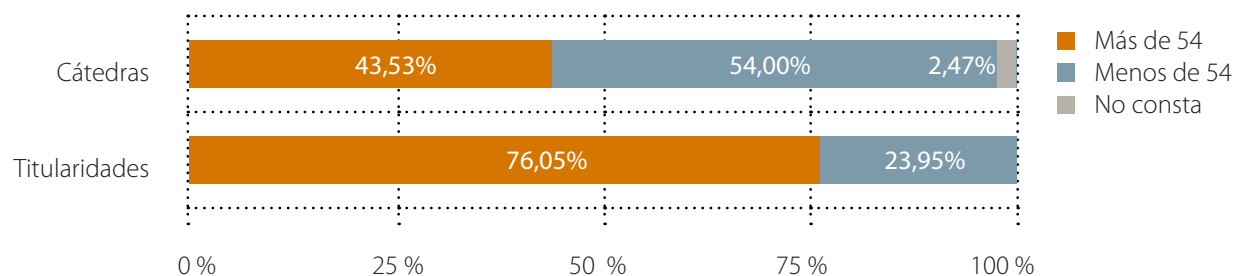


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura (Hombres Catedráticos=3).

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Complutense de Madrid, según grupos de edad, 2009



■ Hombres
■ Mujeres

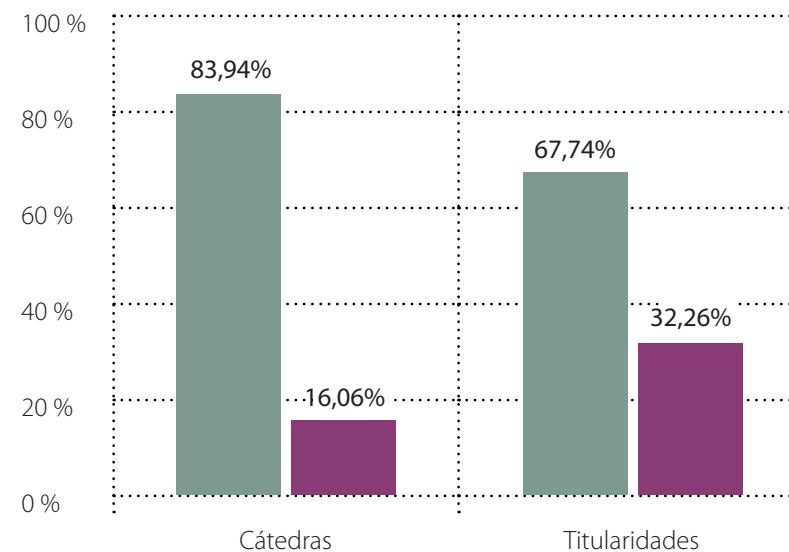
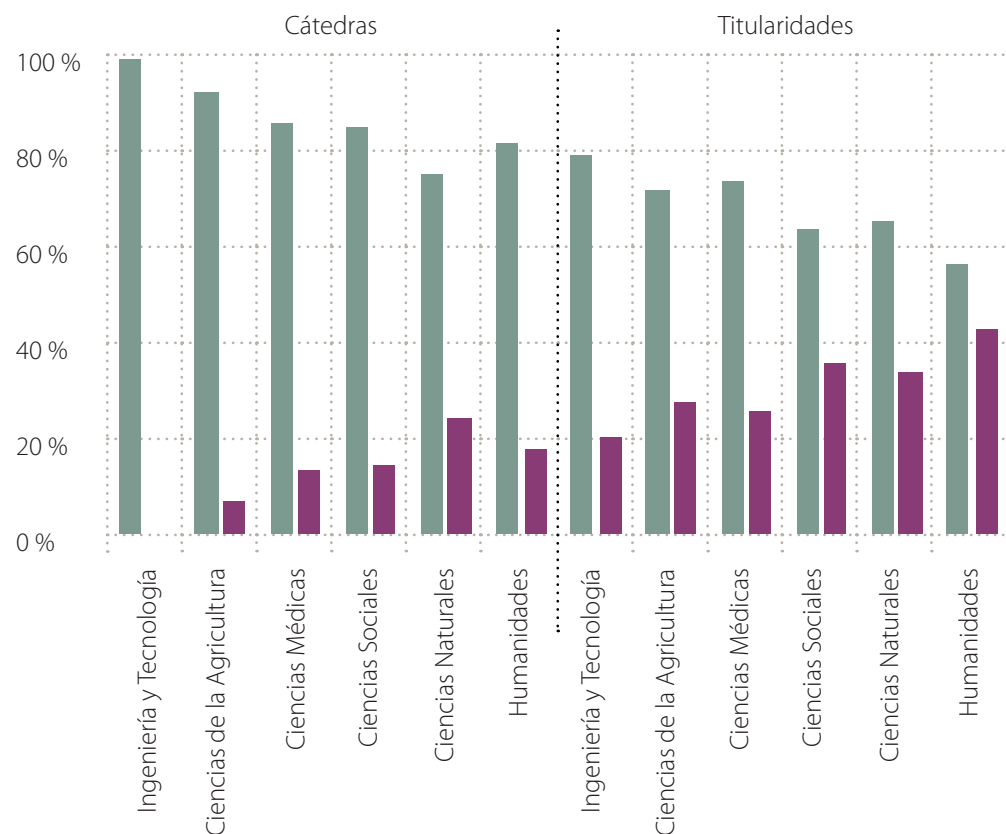
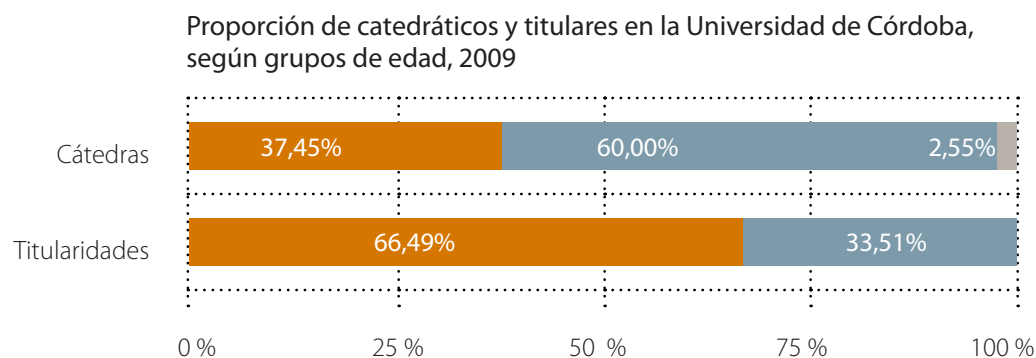


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ingeniería y Tecnología
 (Hombres Catedráticos=16).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



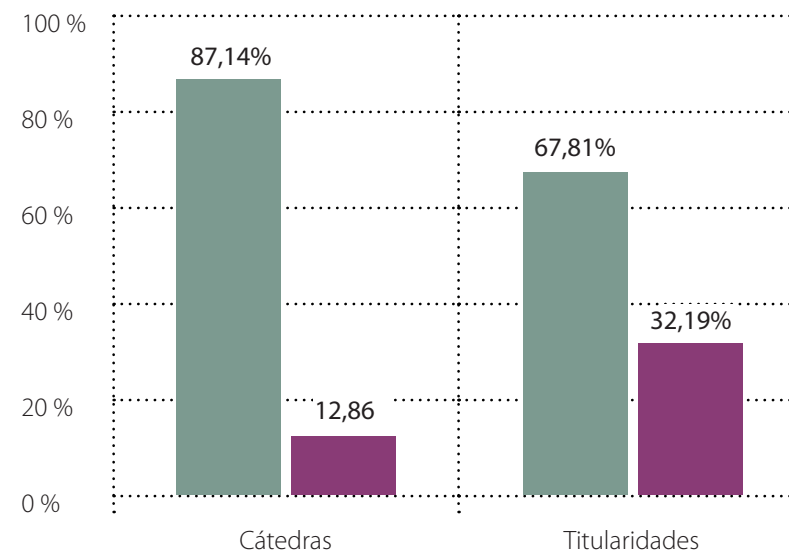
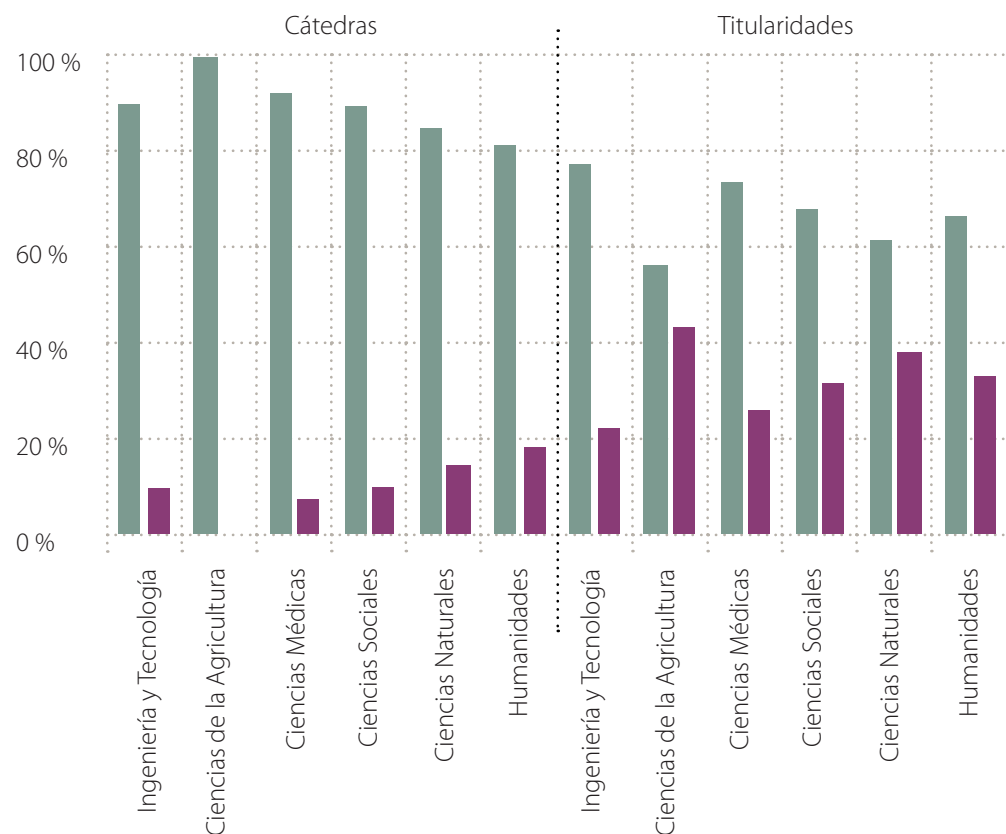
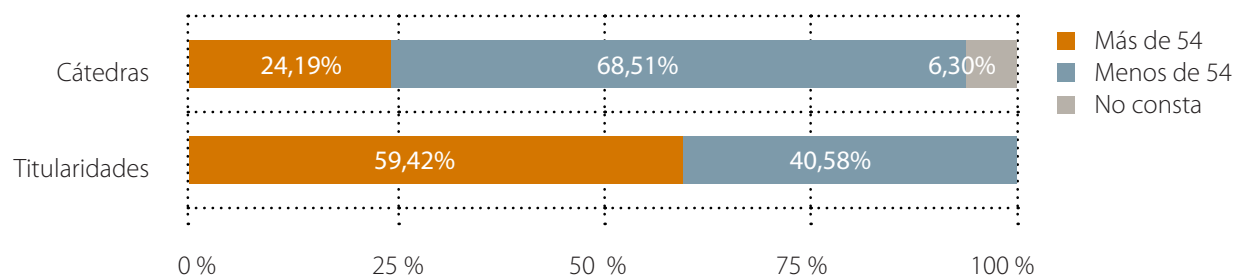


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura
(Hombres Catedráticos=4).

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Extremadura,
según grupos de edad, 2009



■ Hombres
■ Mujeres

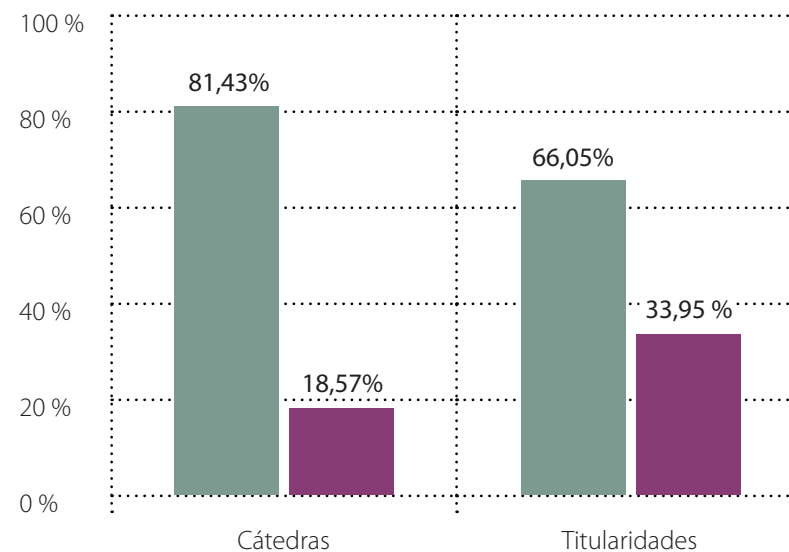
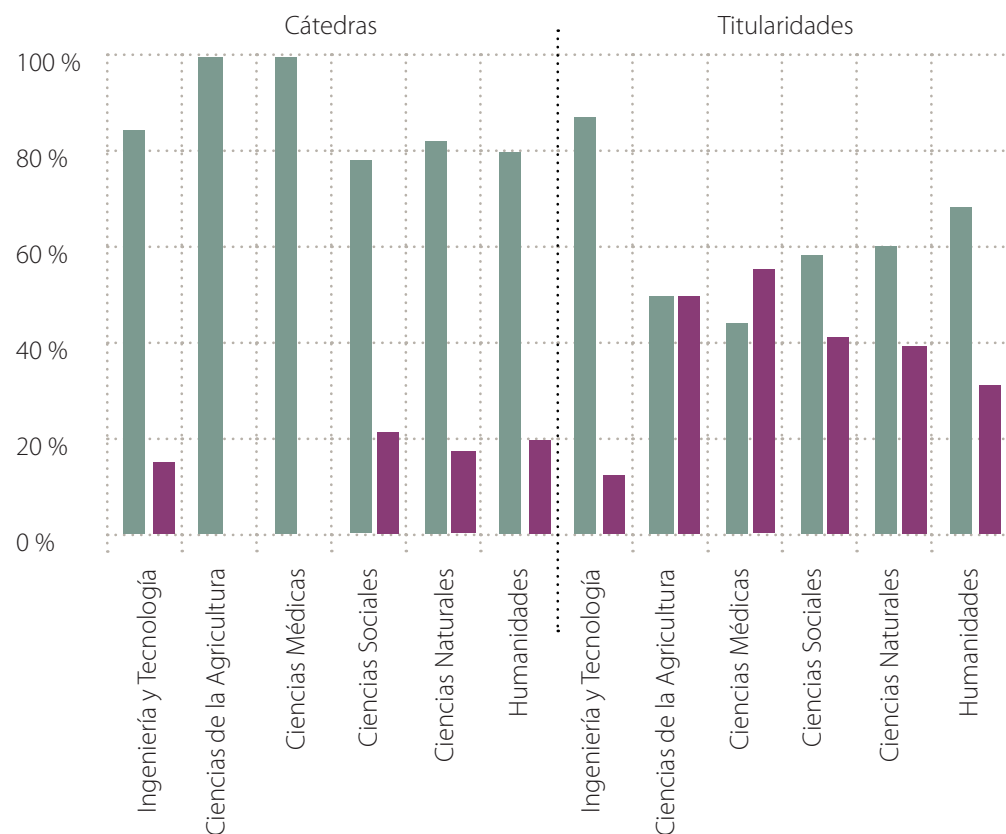
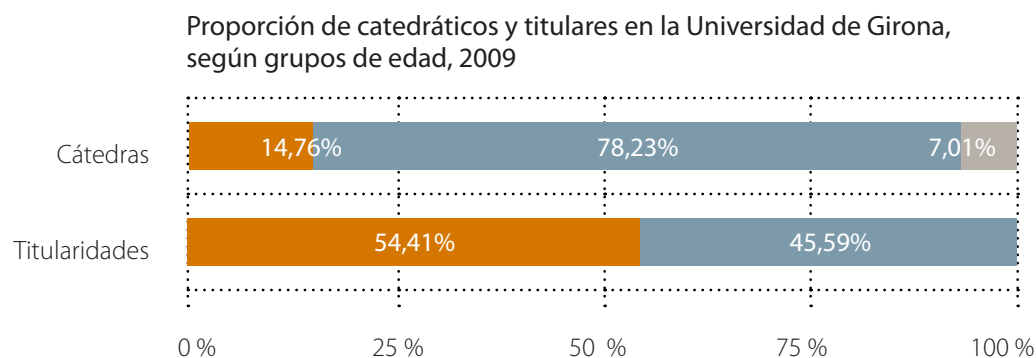


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura
(Hombres Catedráticos=1); Ciencias
Médicas (Hombres Catedráticos=1).



Más de 54
Menos de 54
No consta

Hombres
Mujeres



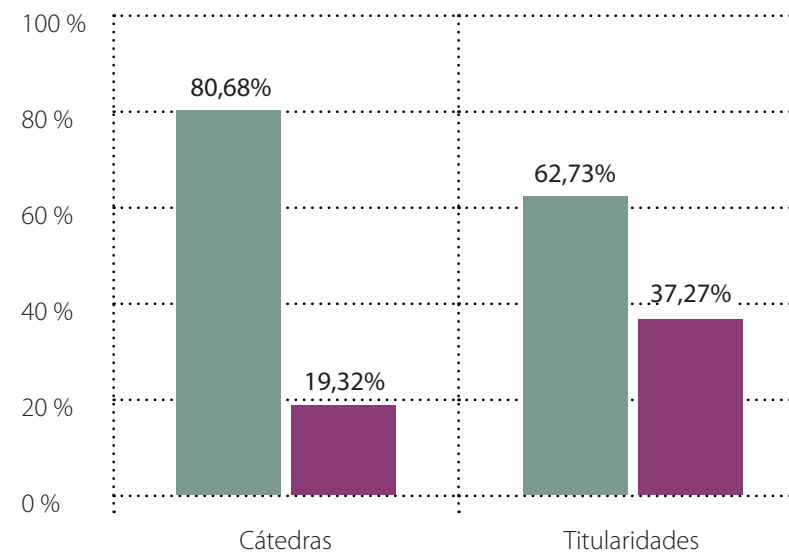
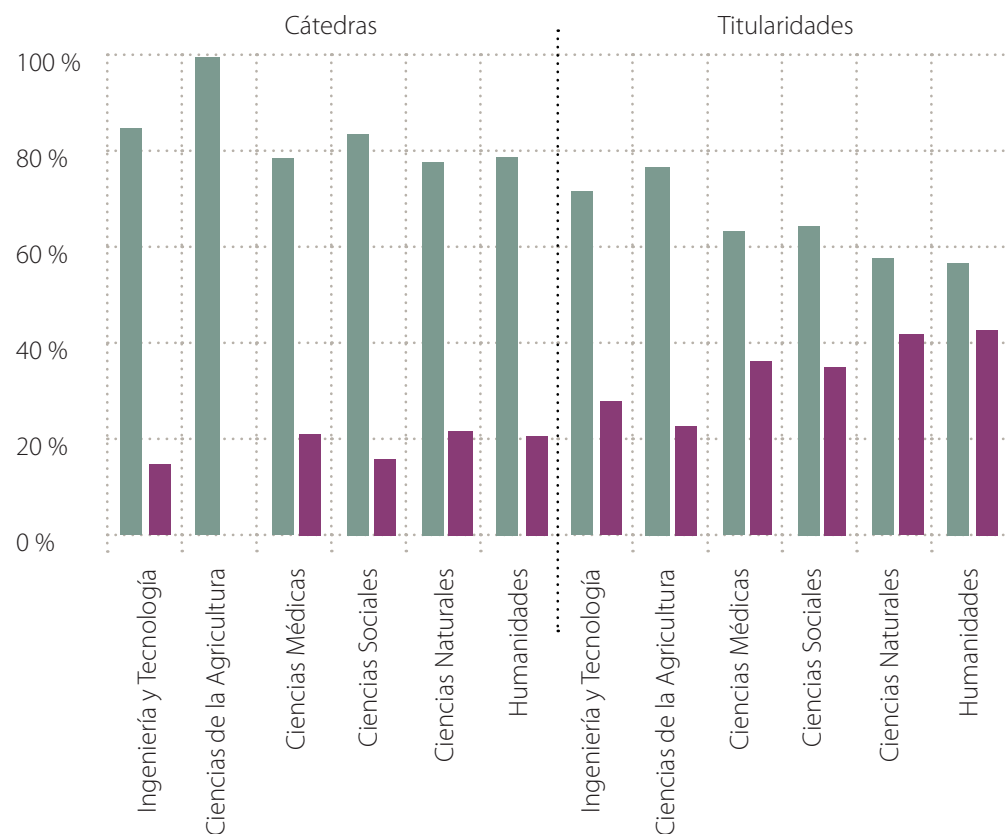
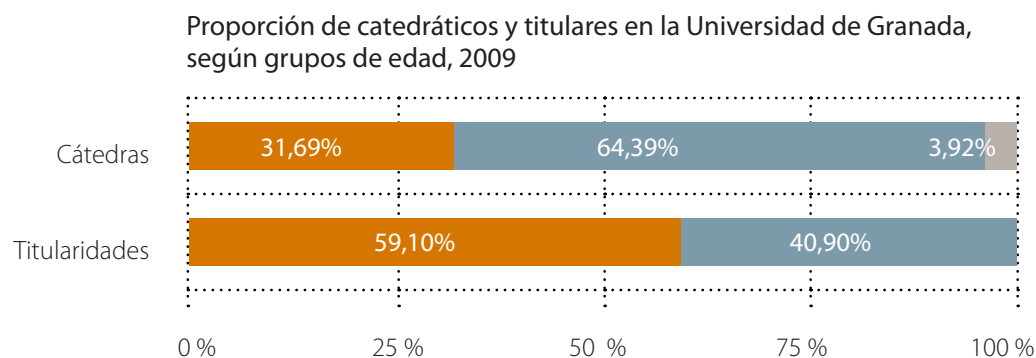


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=3).



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta

■ Hombres
■ Mujeres



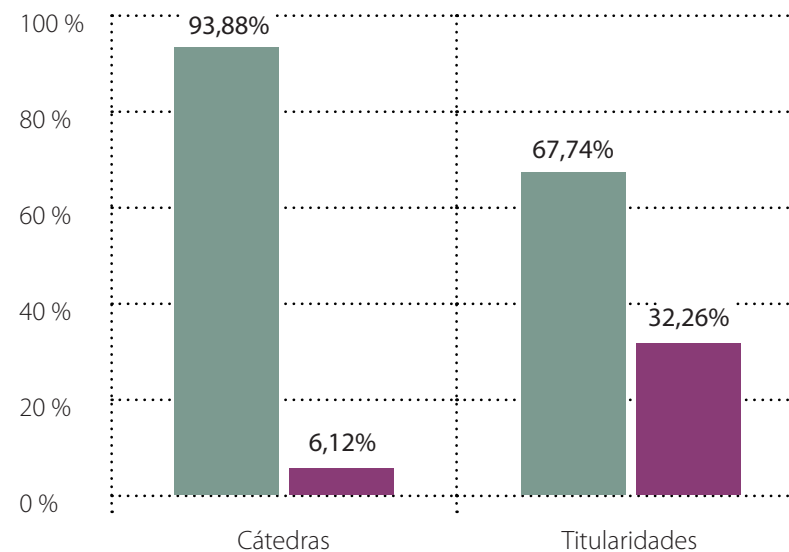
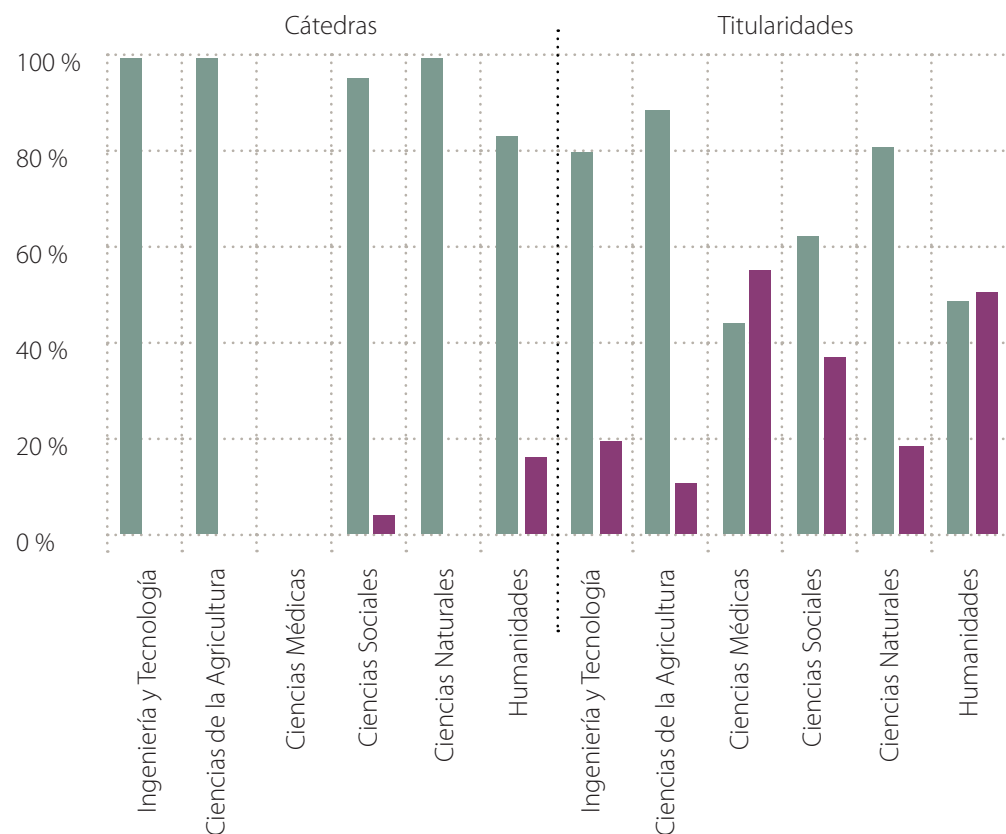
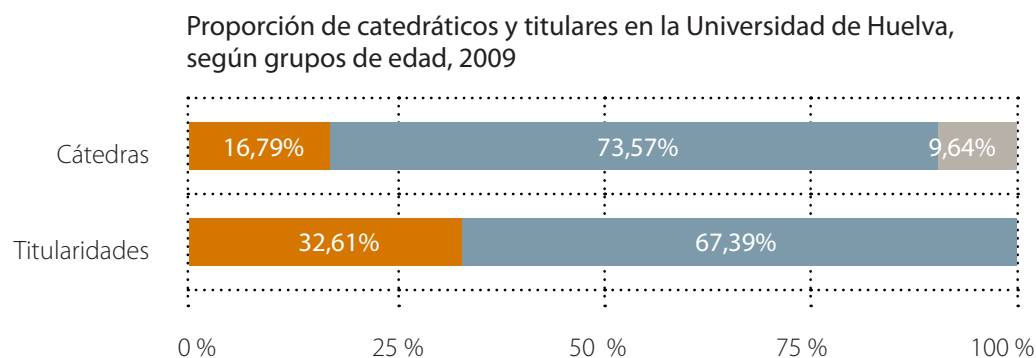


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura (Hombres Catedráticos=2); Ciencias Naturales (Hombres Catedráticos=8).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



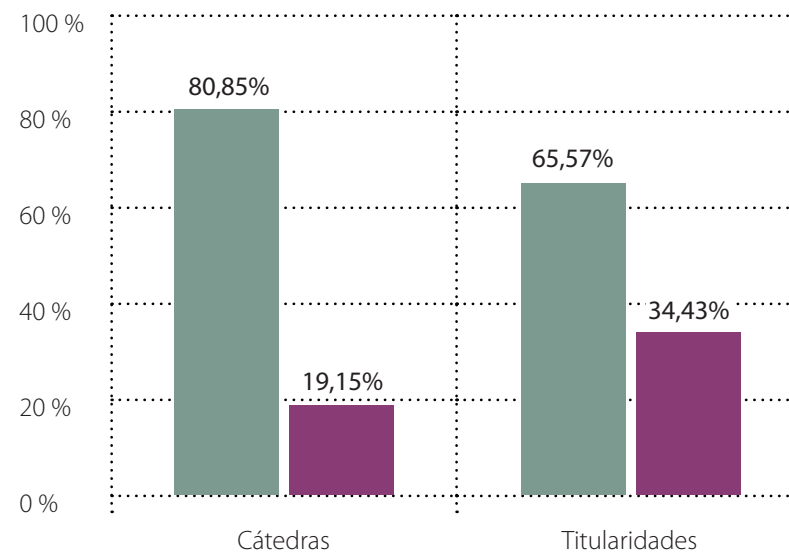
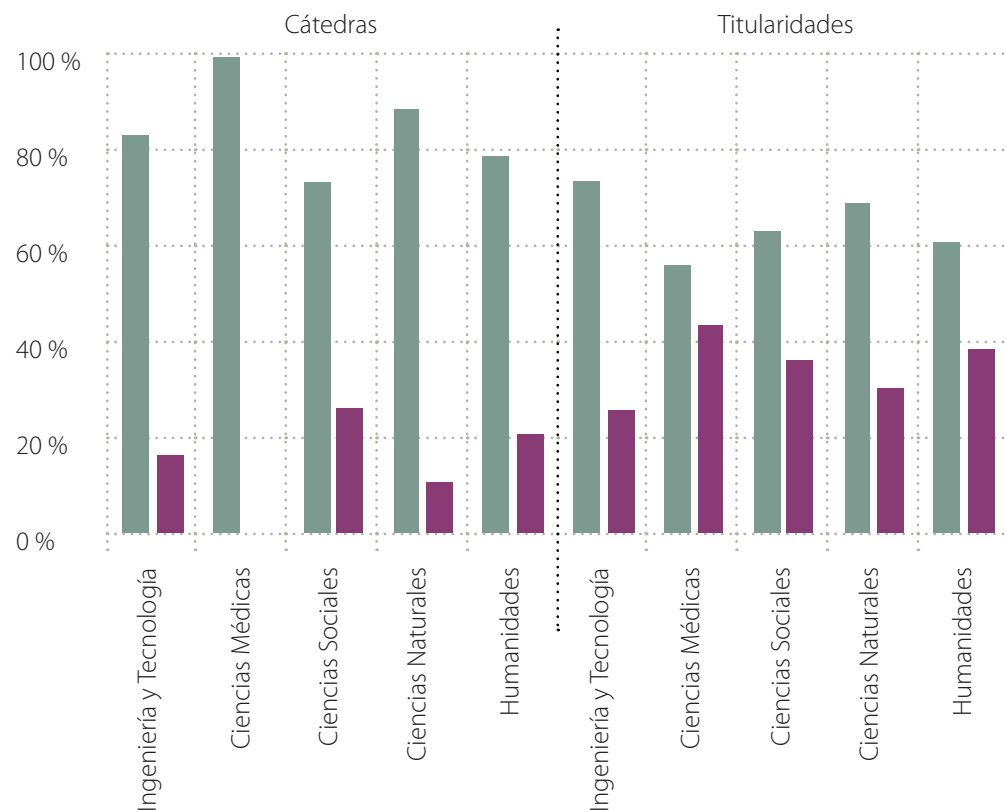
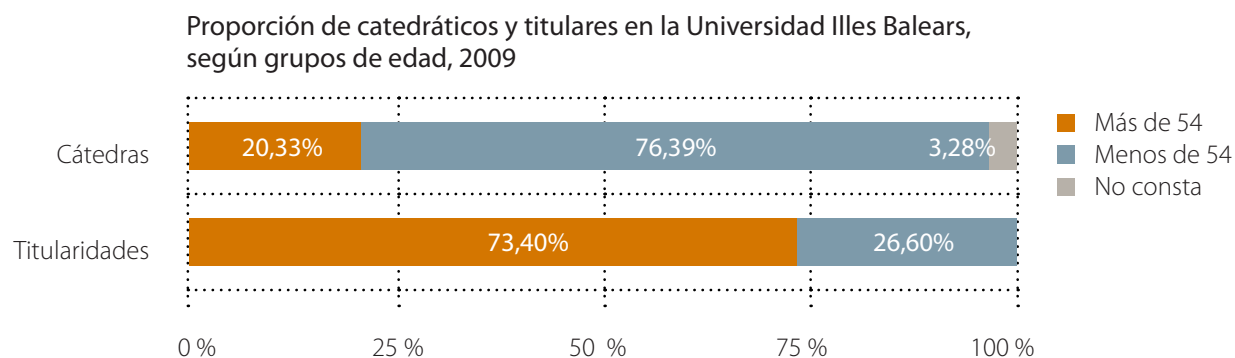


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=2).



■ Hombres
■ Mujeres

■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



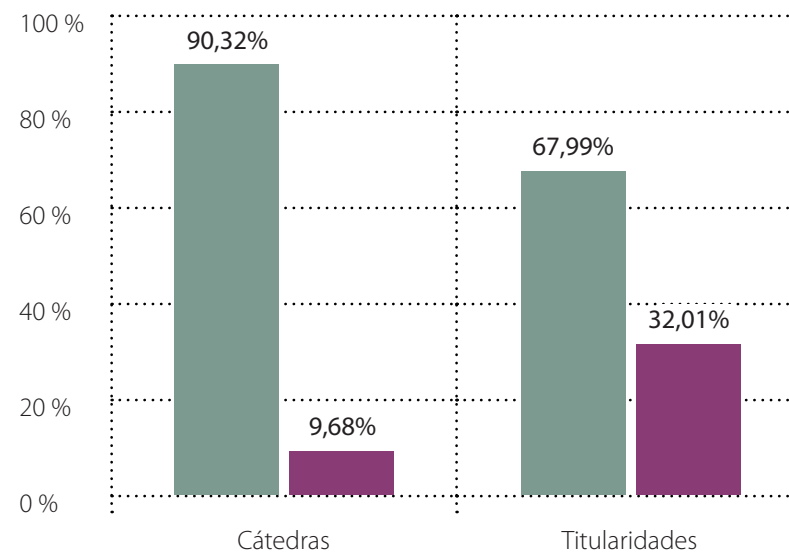
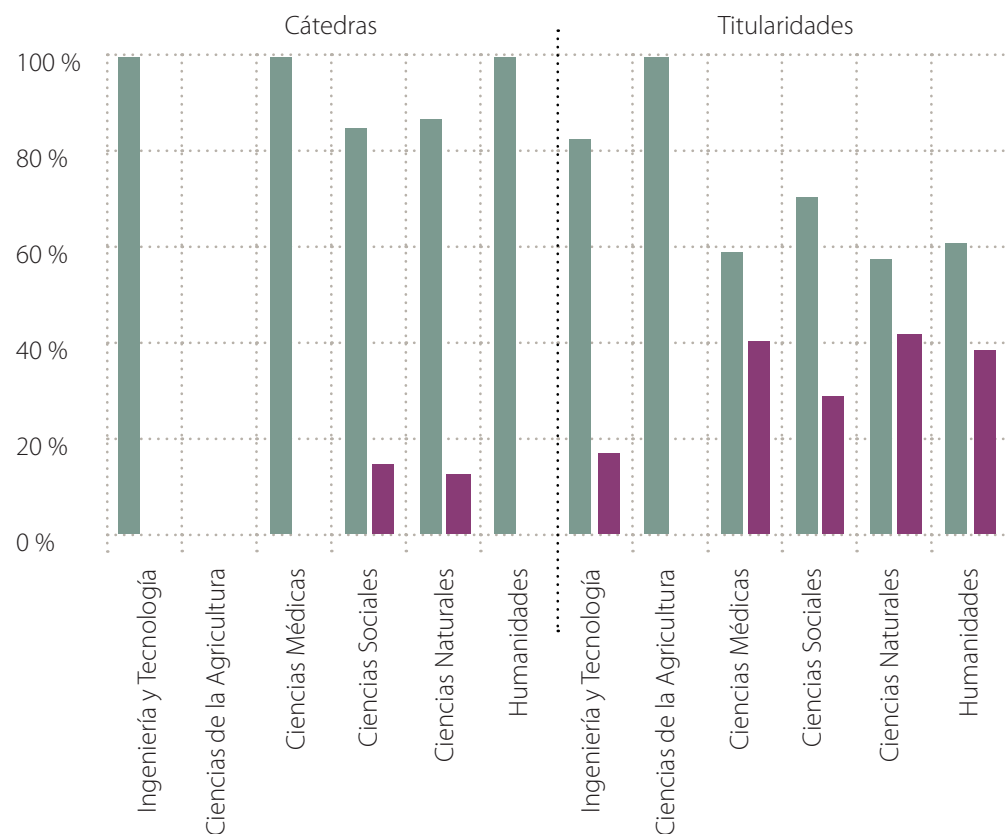
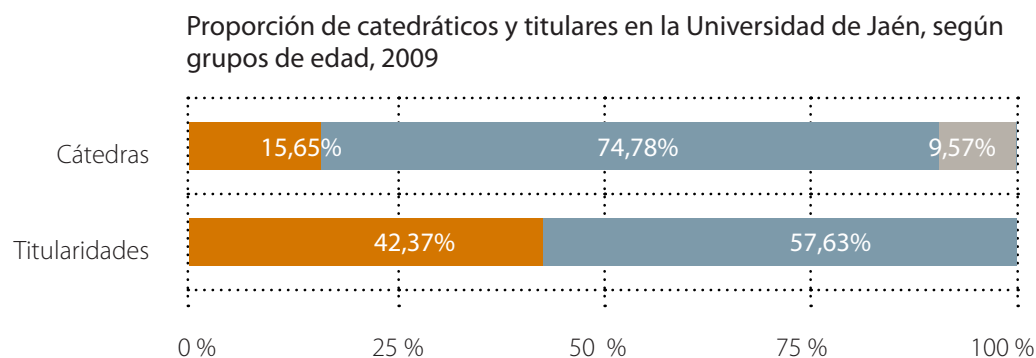


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ingeniería y Tecnología (Hombres Catedráticos=13); Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=1); Humanidades (Hombres Catedráticos=5).

■ Hombres
 ■ Mujeres



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta



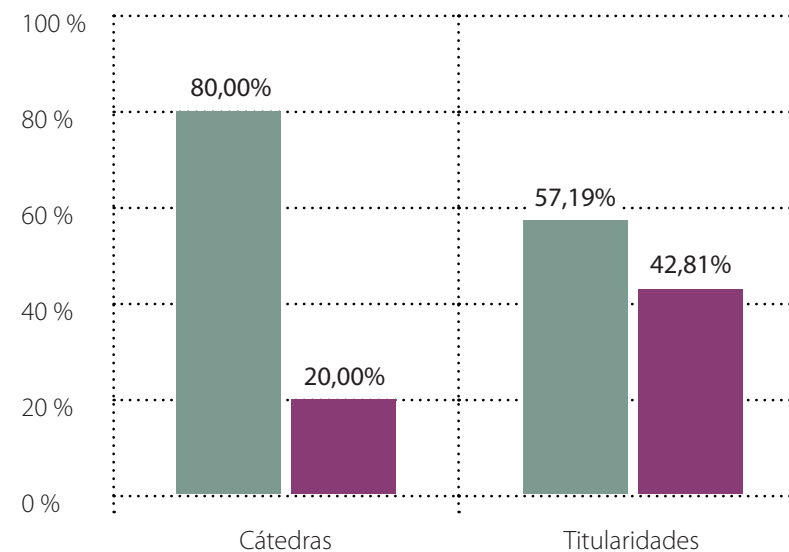
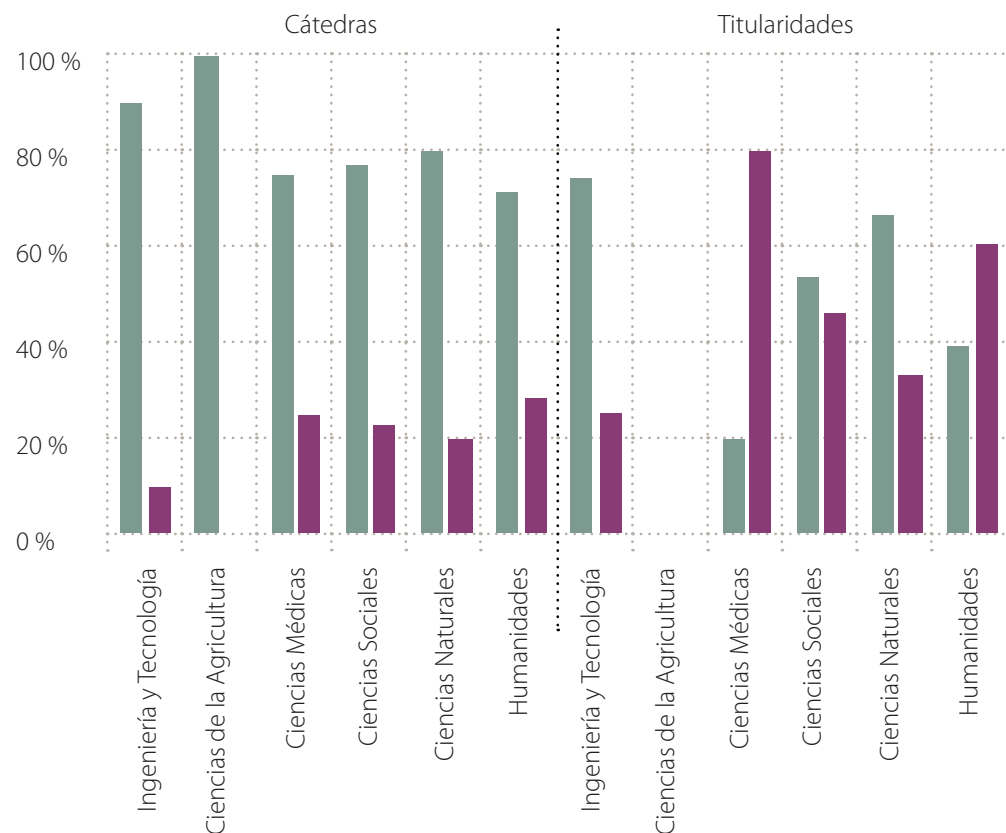
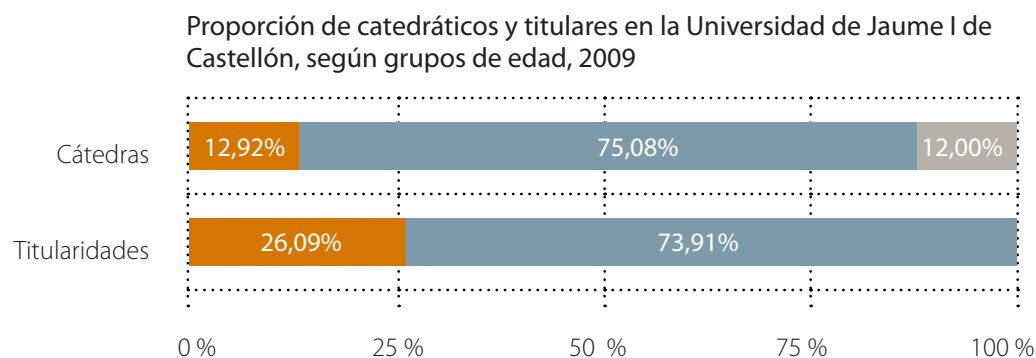


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura
(Hombres Catedráticos=2).



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta

■ Hombres
■ Mujeres



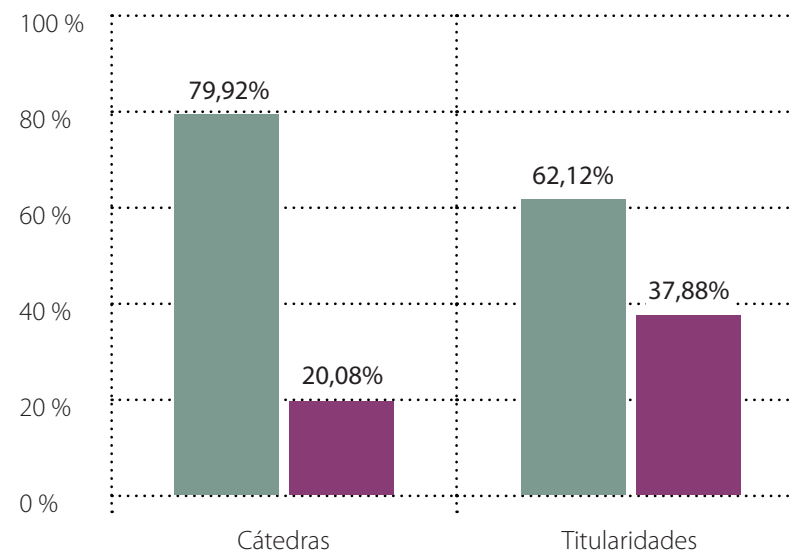
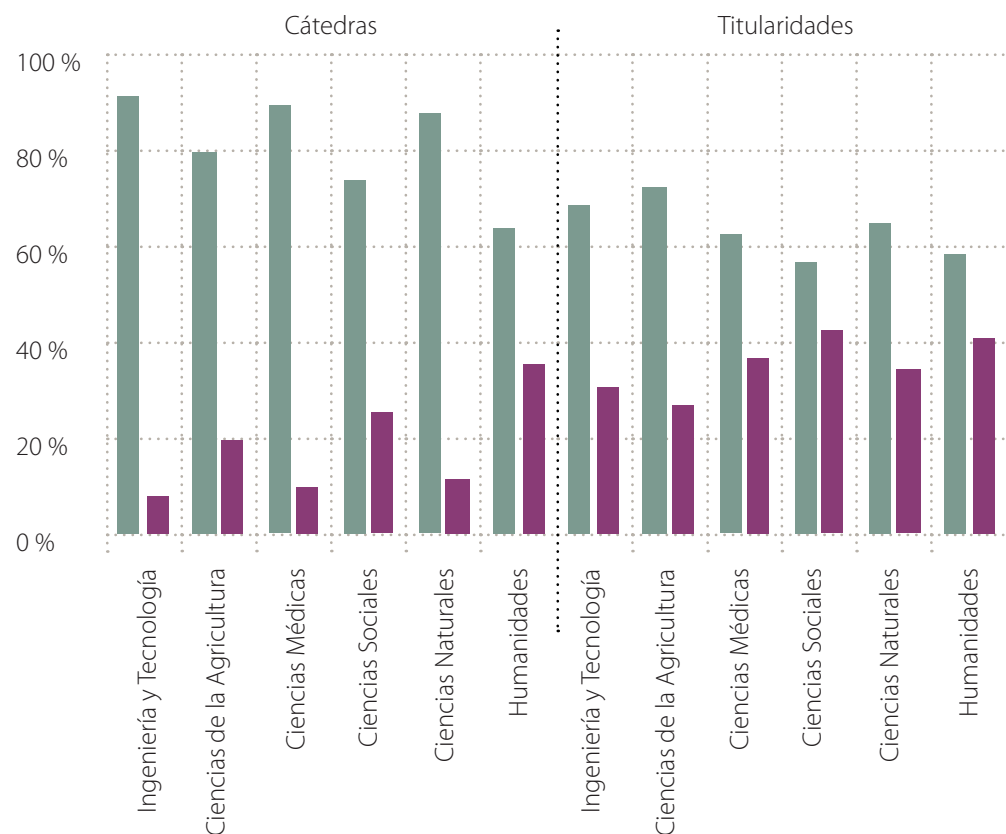
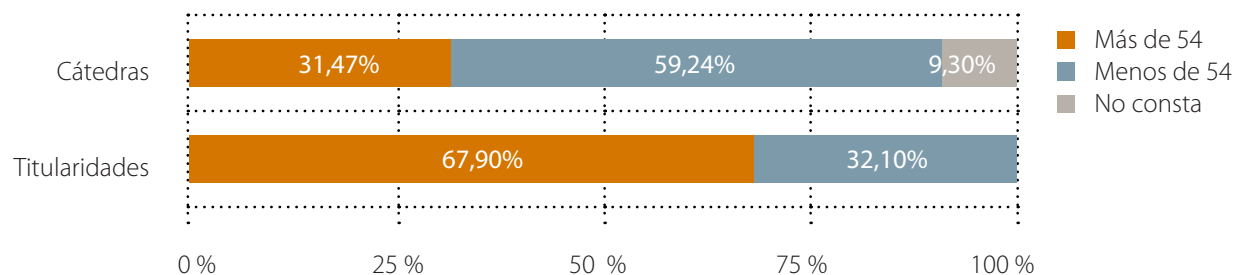


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de La Laguna,
según grupos de edad, 2009



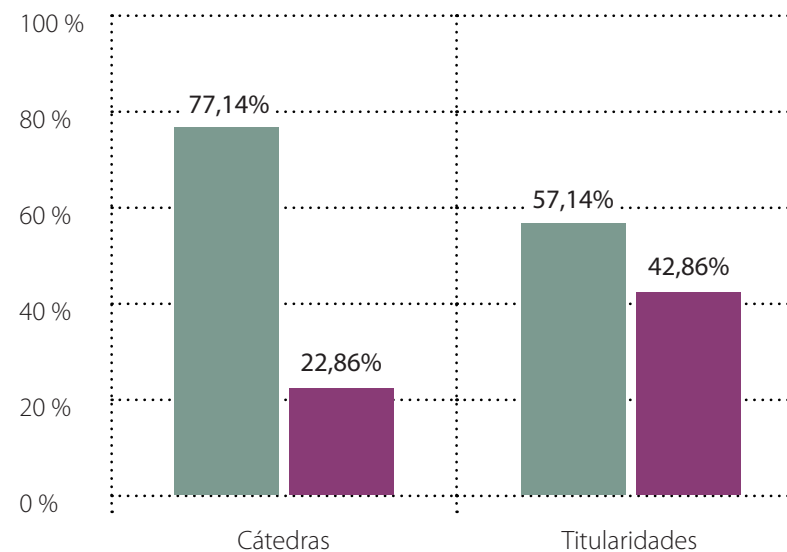
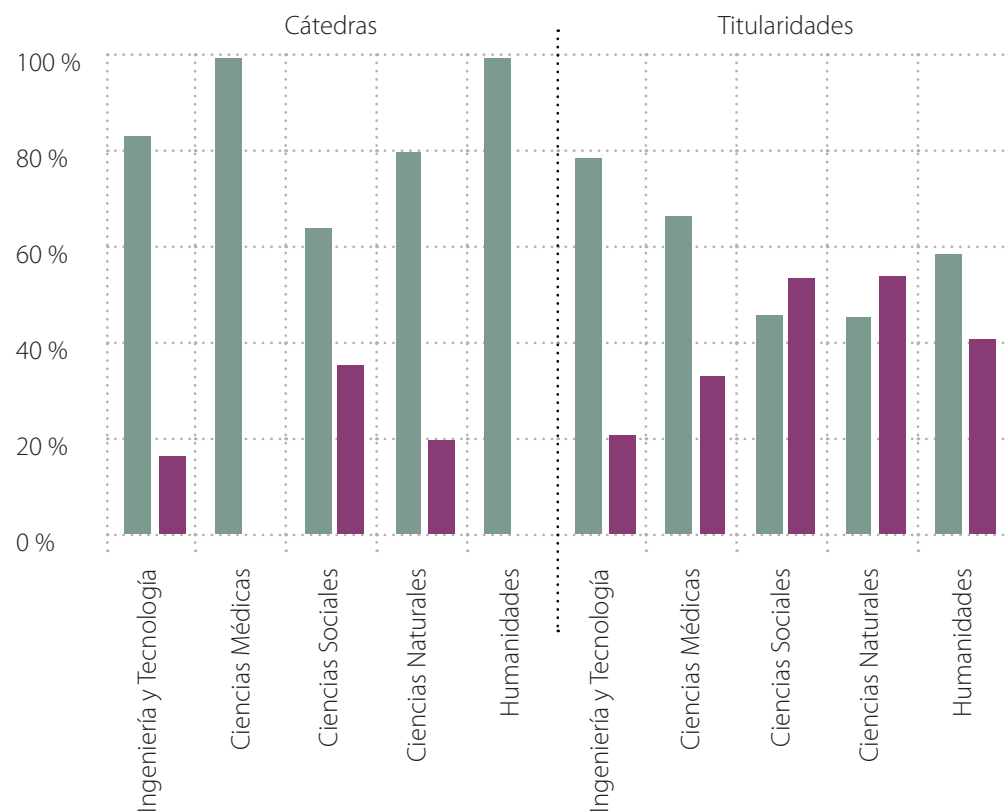
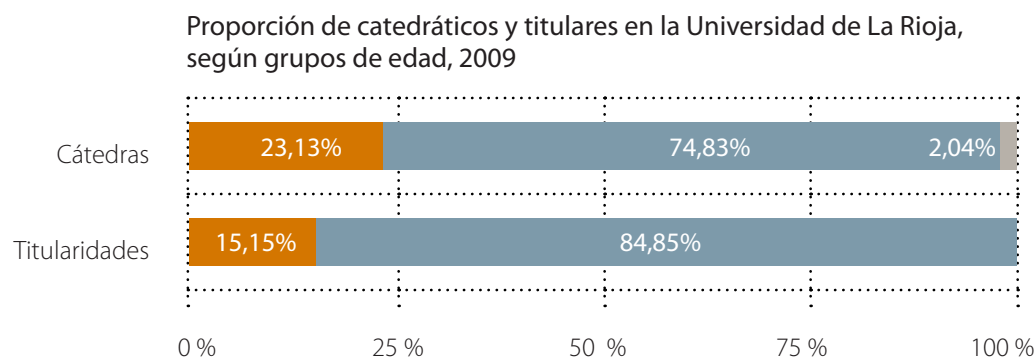


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=1);
 Humanidades (Hombres
 Catedráticos=4).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



UNIVERSIDAD LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

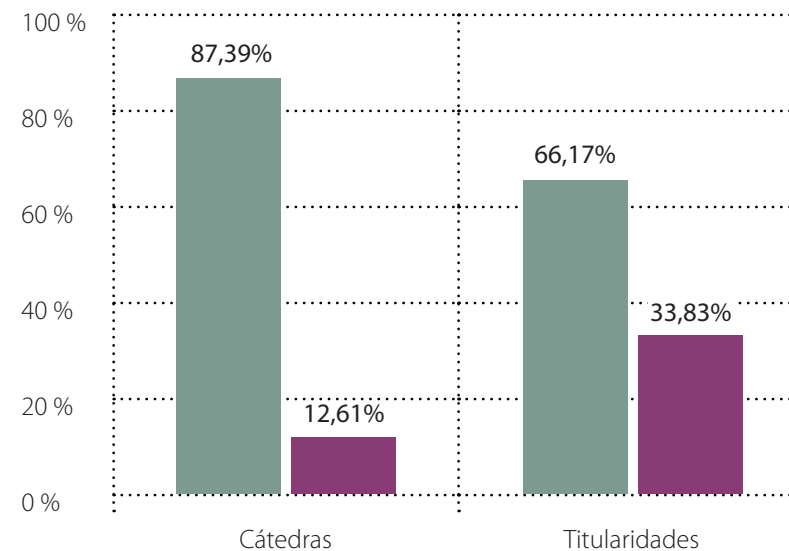
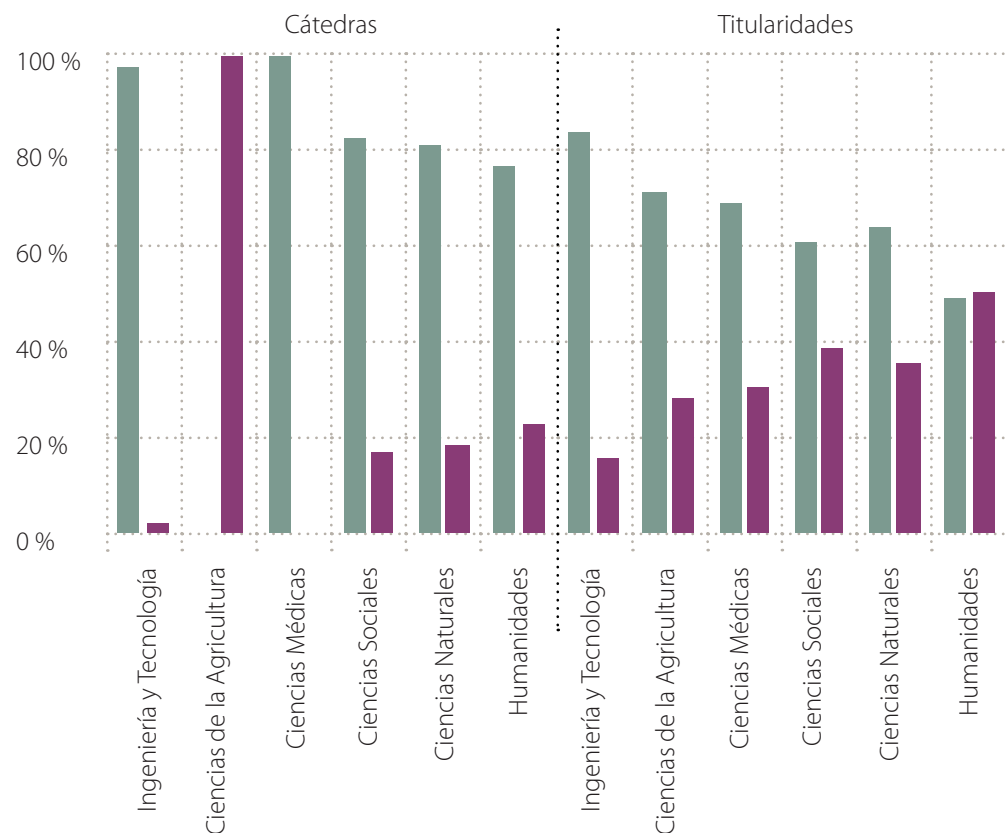
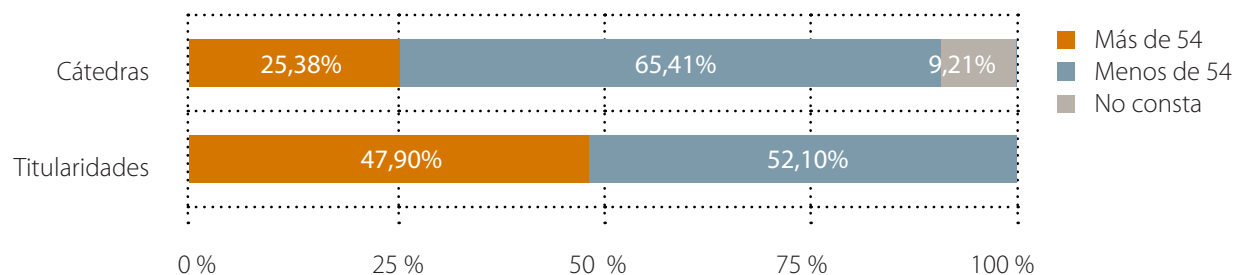


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura (Mujeres Catedráticas=1); Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=9).

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, según grupos de edad, 2009



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta

■ Hombres
■ Mujeres



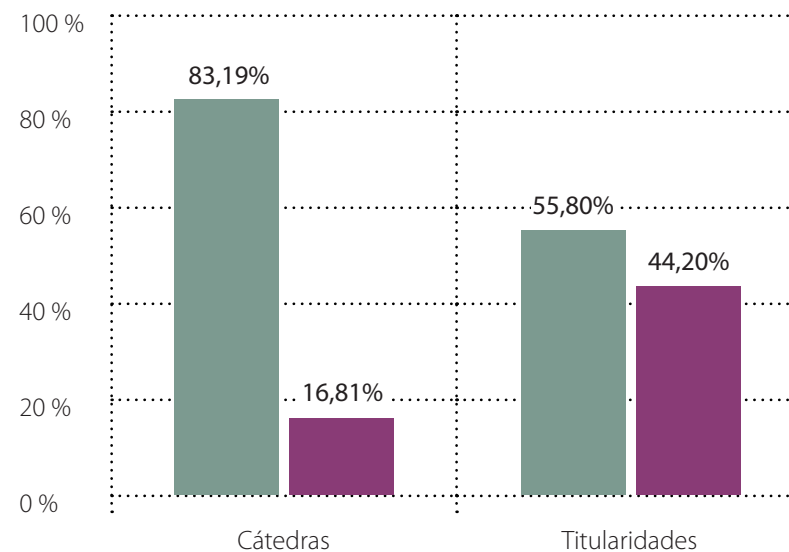
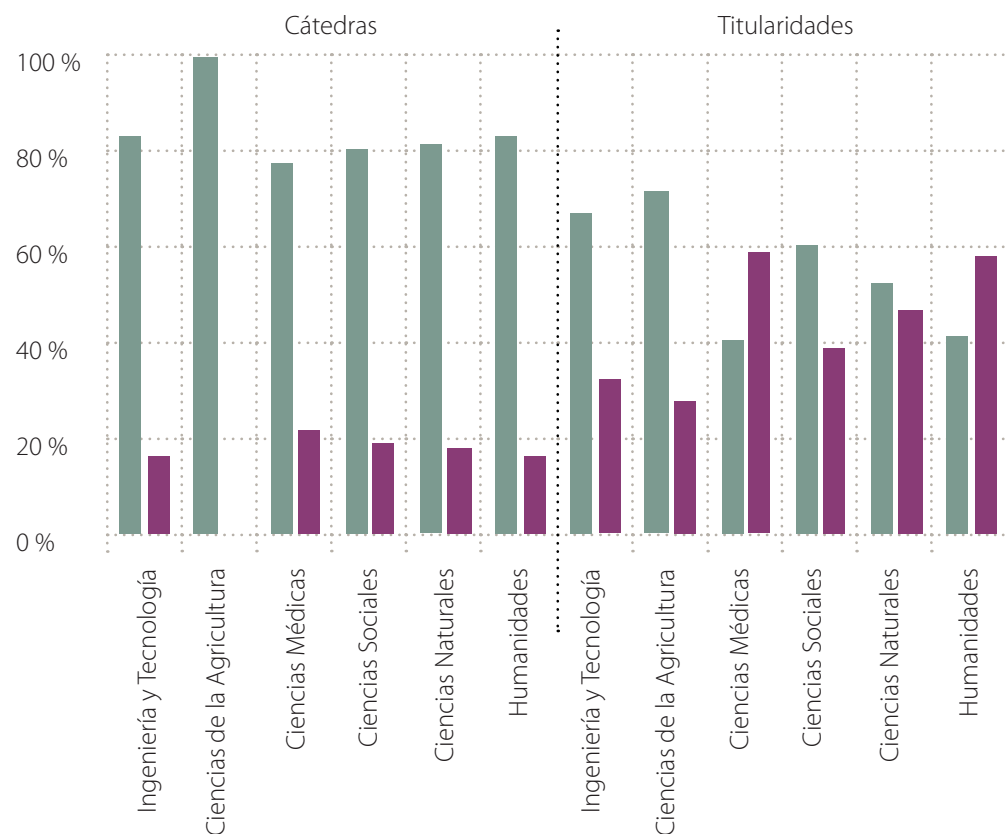
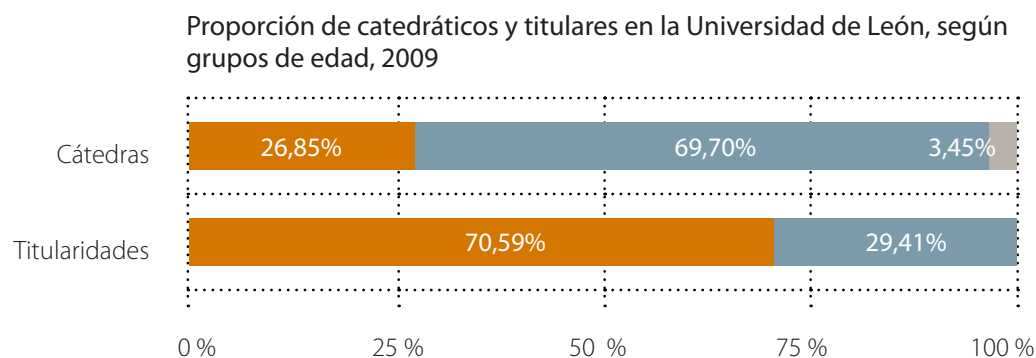


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=11).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



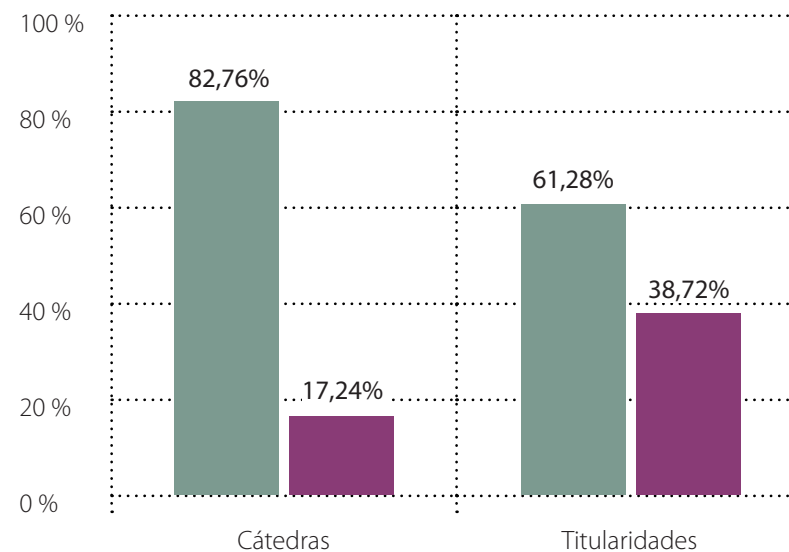
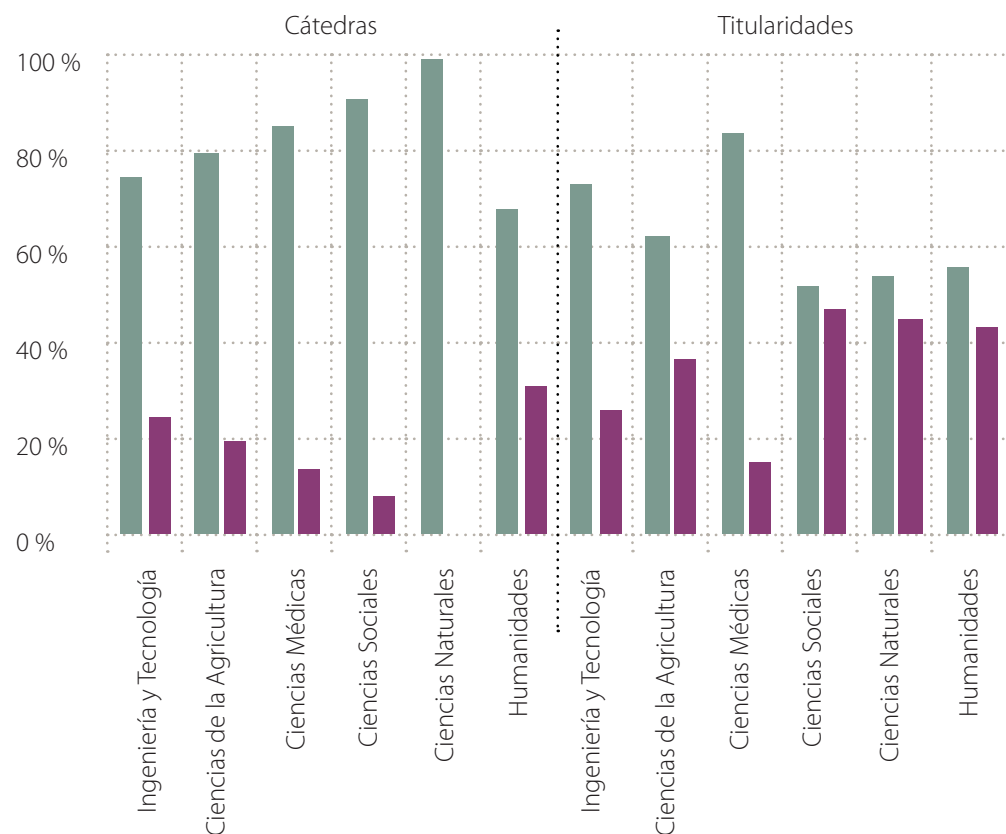
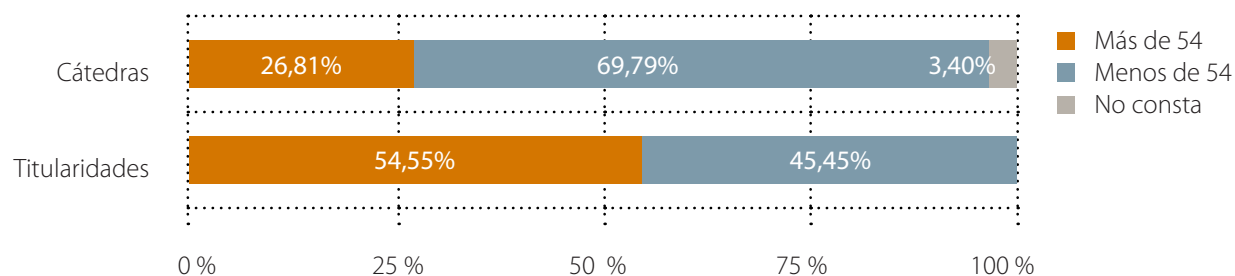


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias Naturales
(Hombres Catedráticos=10).

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Lleida, según
grupos de edad, 2009



■ Hombres
■ Mujeres

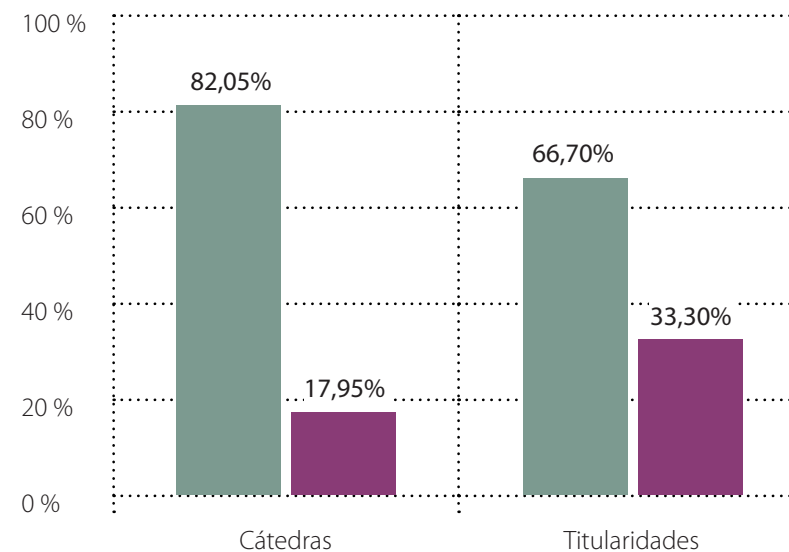
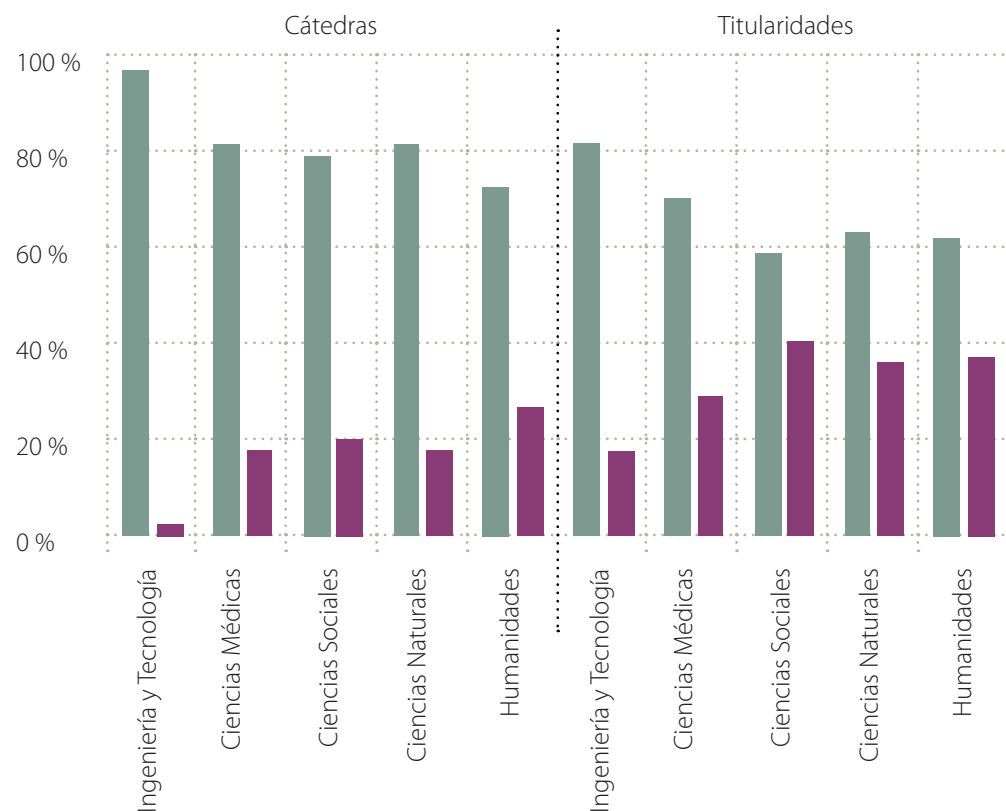
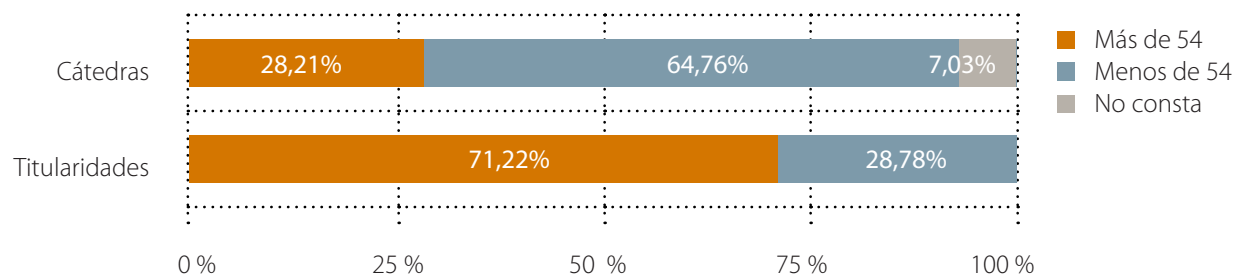


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Málaga,
según grupos de edad, 2009



UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE

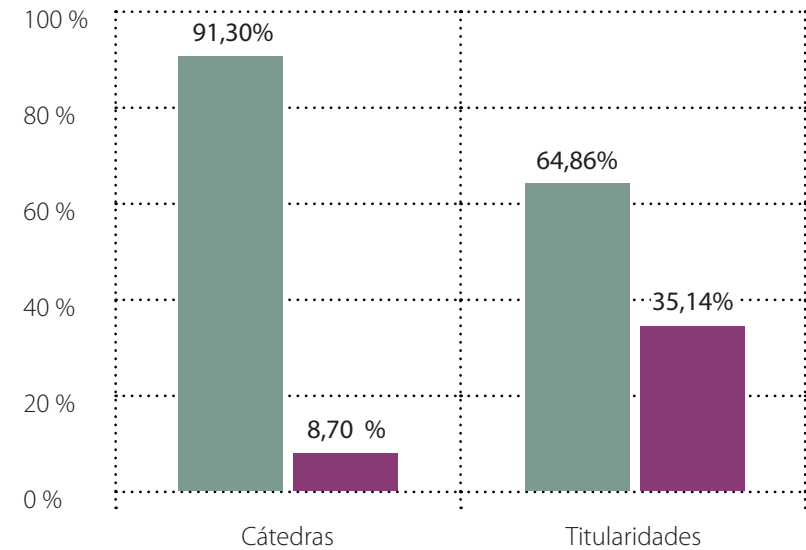
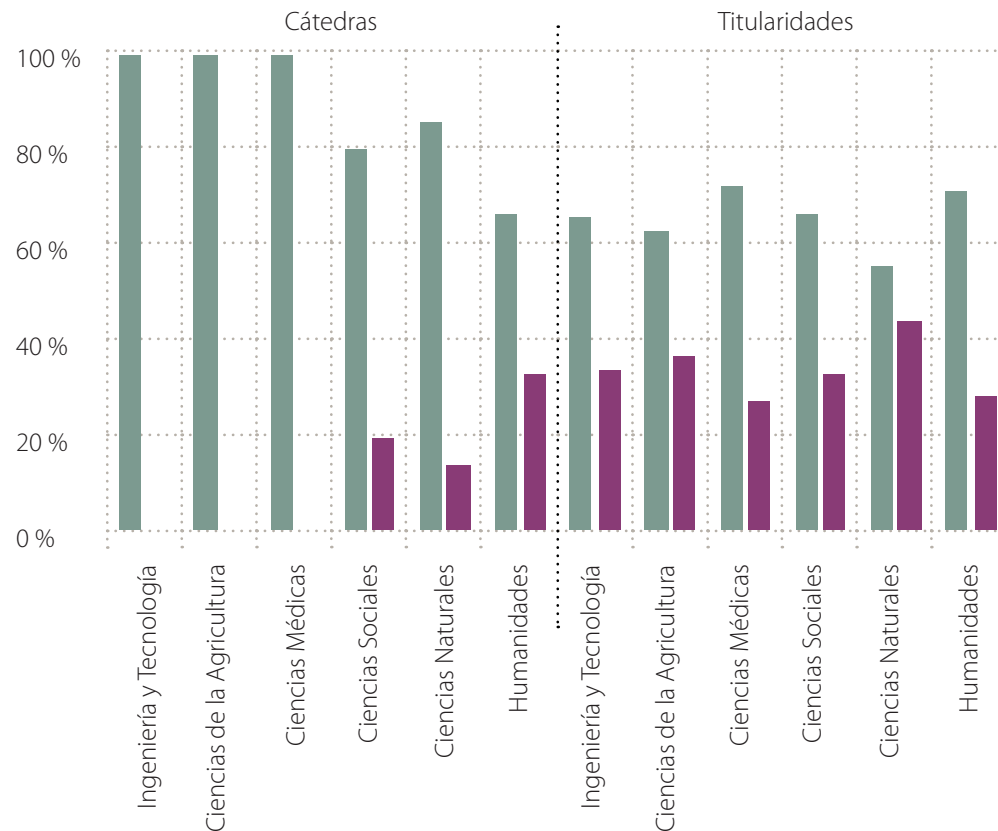
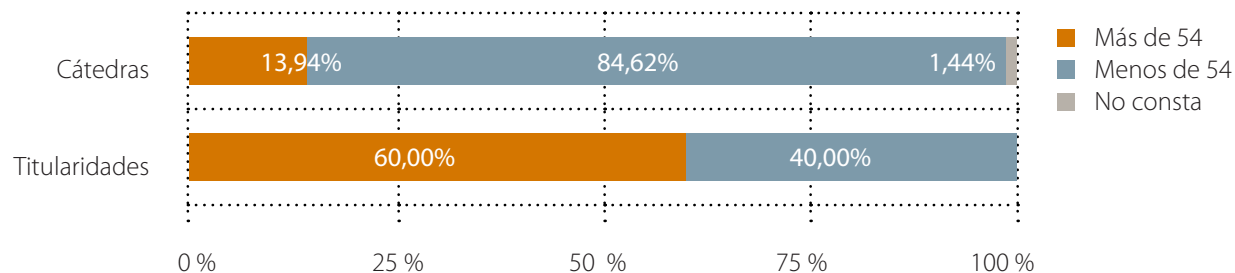


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ingeniería y Tecnología (Hombres Catedráticos=7); Ciencias de la Agricultura (Hombres Catedráticos=3); Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=25).

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Miguel Hernández de Elche, según grupos de edad, 2009



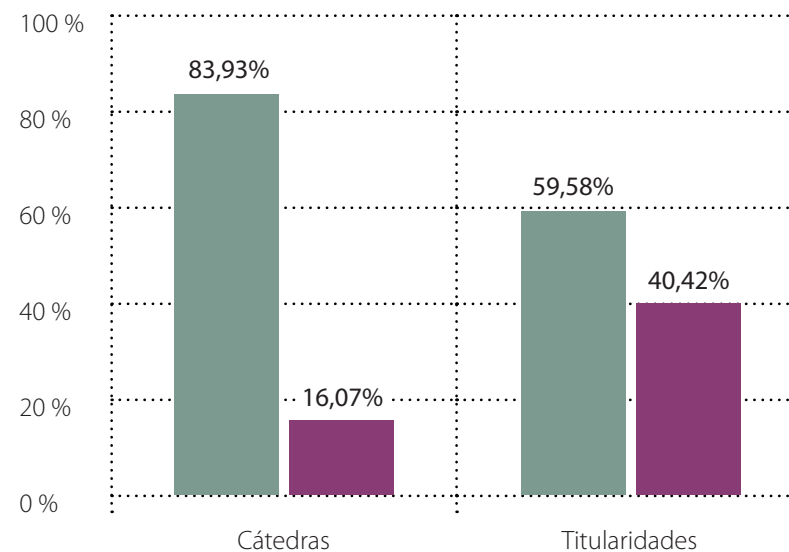
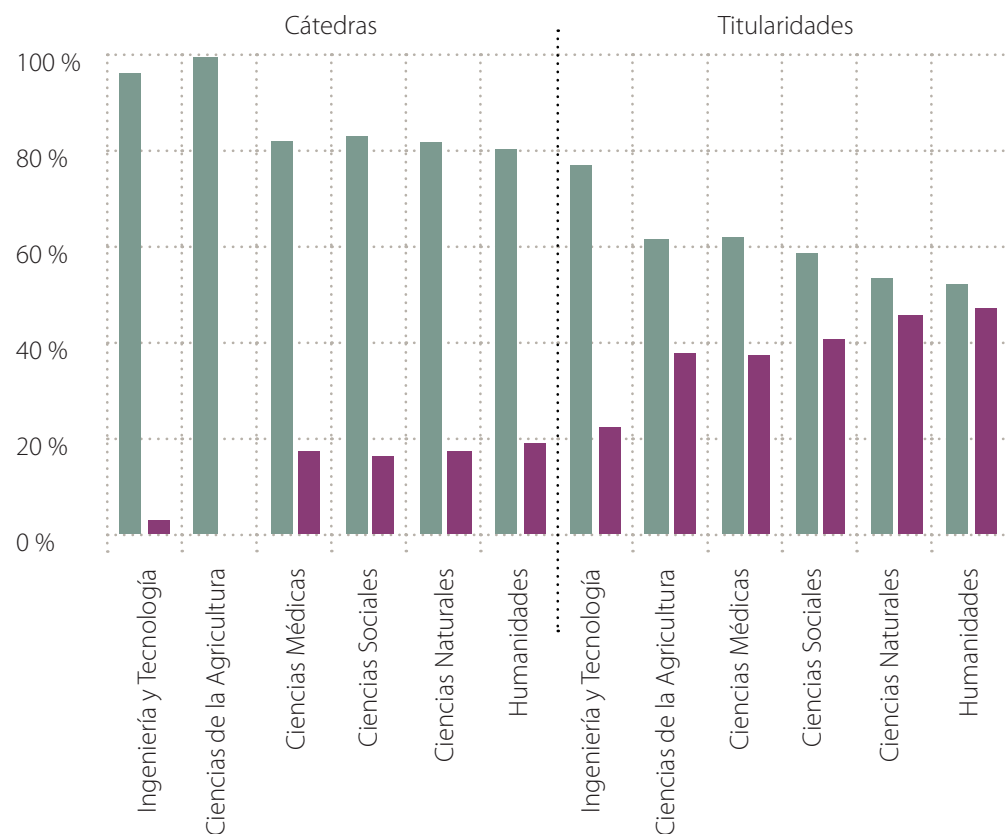
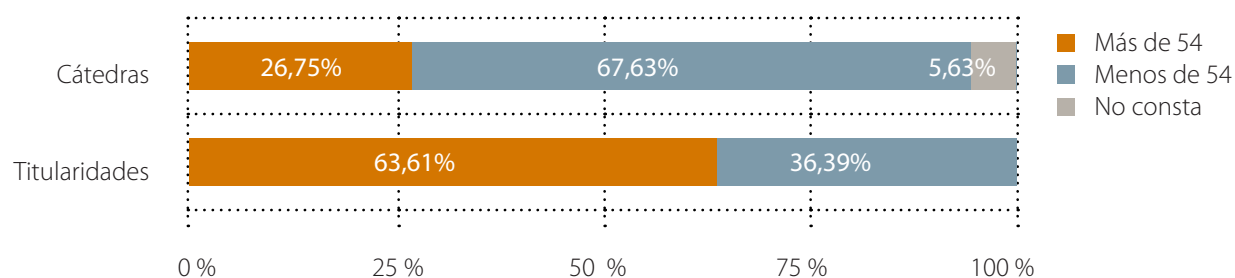


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura
(Hombres Catedráticos=8).

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Murcia, según
grupos de edad, 2009



■ Hombres
■ Mujeres

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

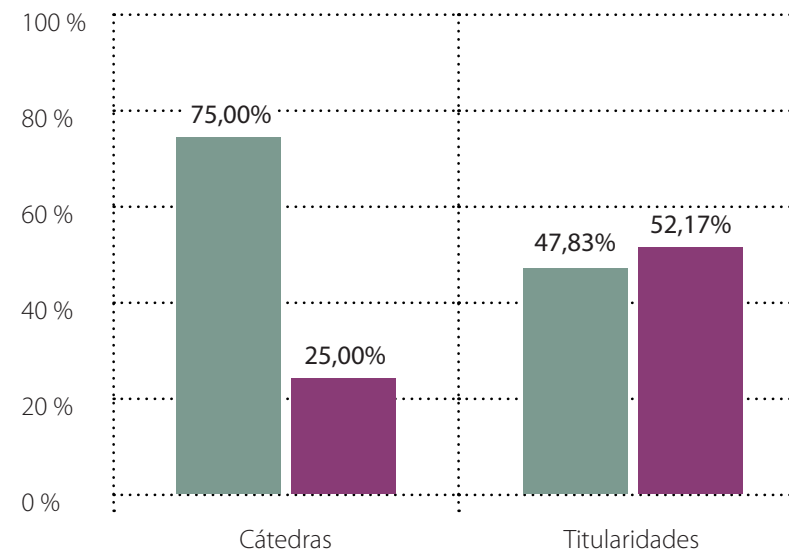
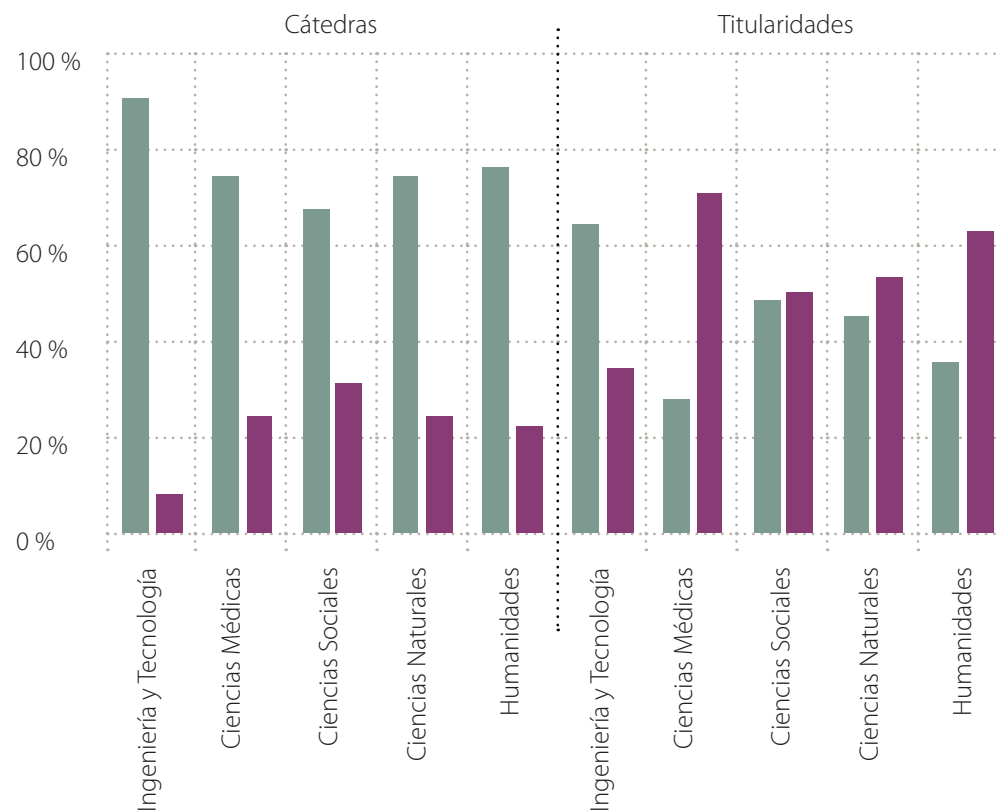
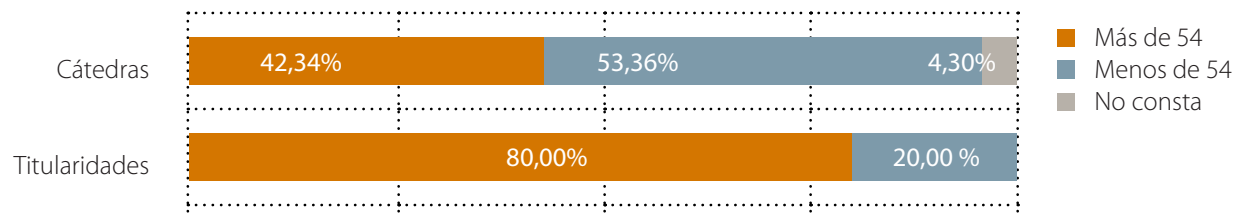


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Nacional de Educación a Distancia, según grupos de edad, 2009



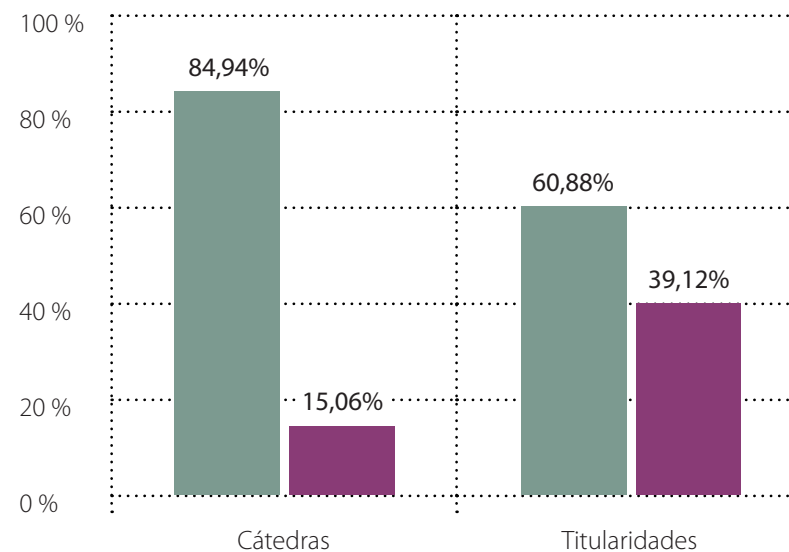
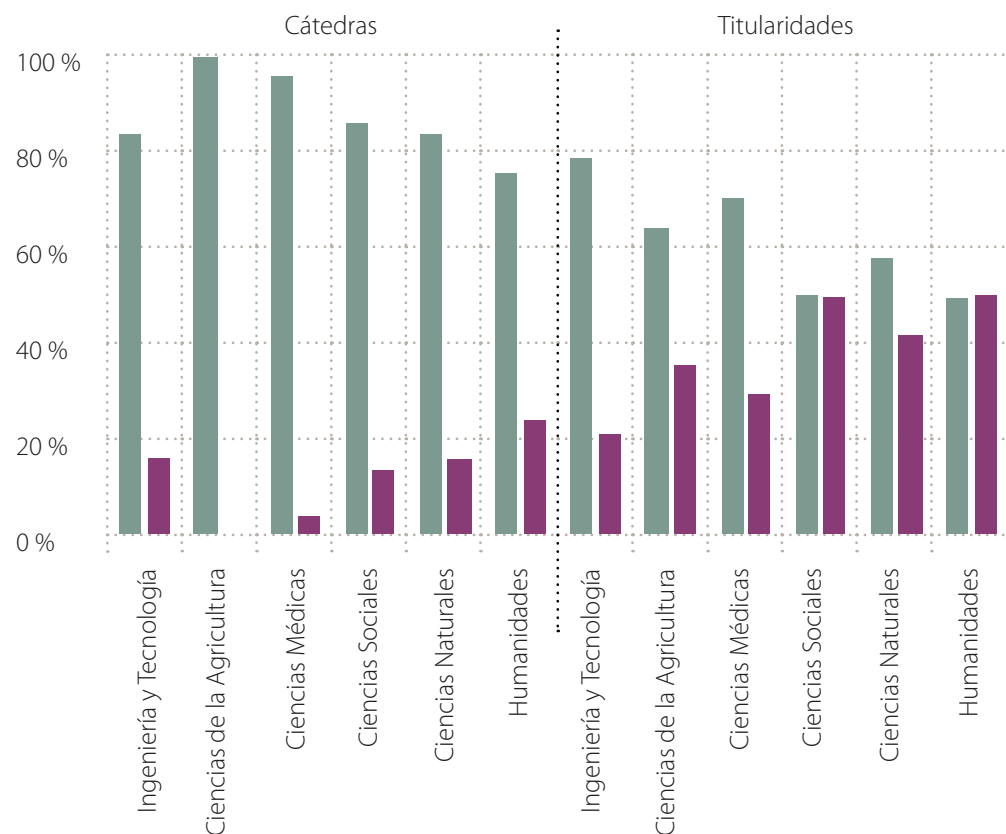
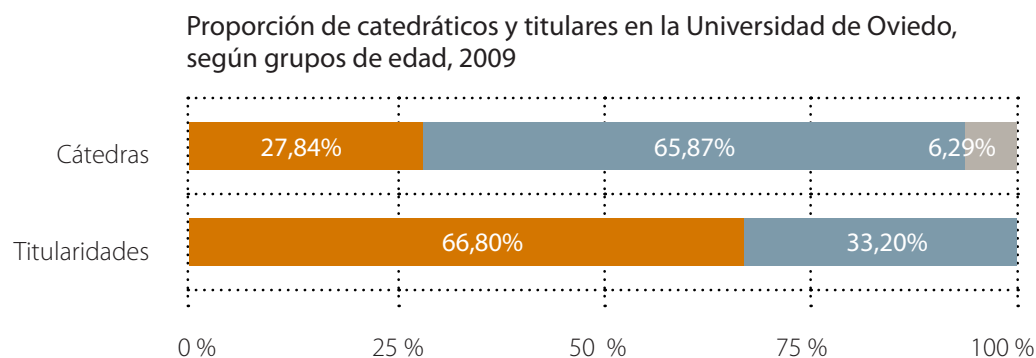


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=6).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



UNIVERSIDAD PABLO OLAVIDE DE SEVILLA

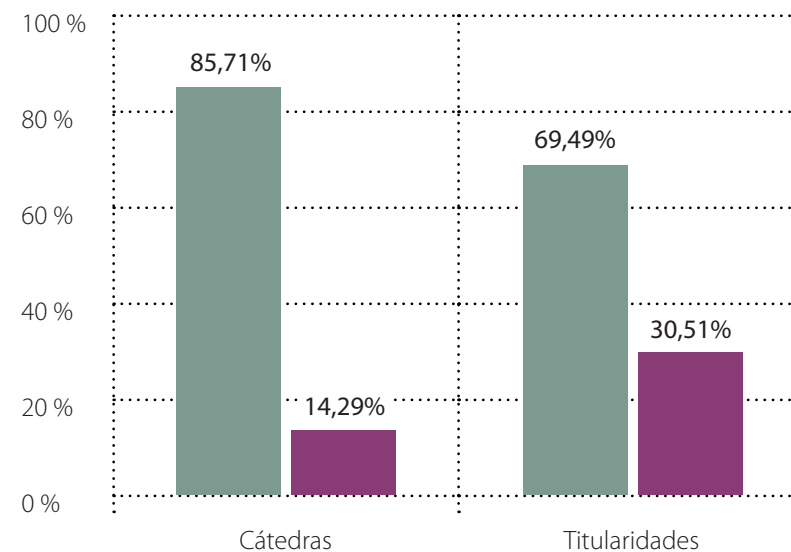
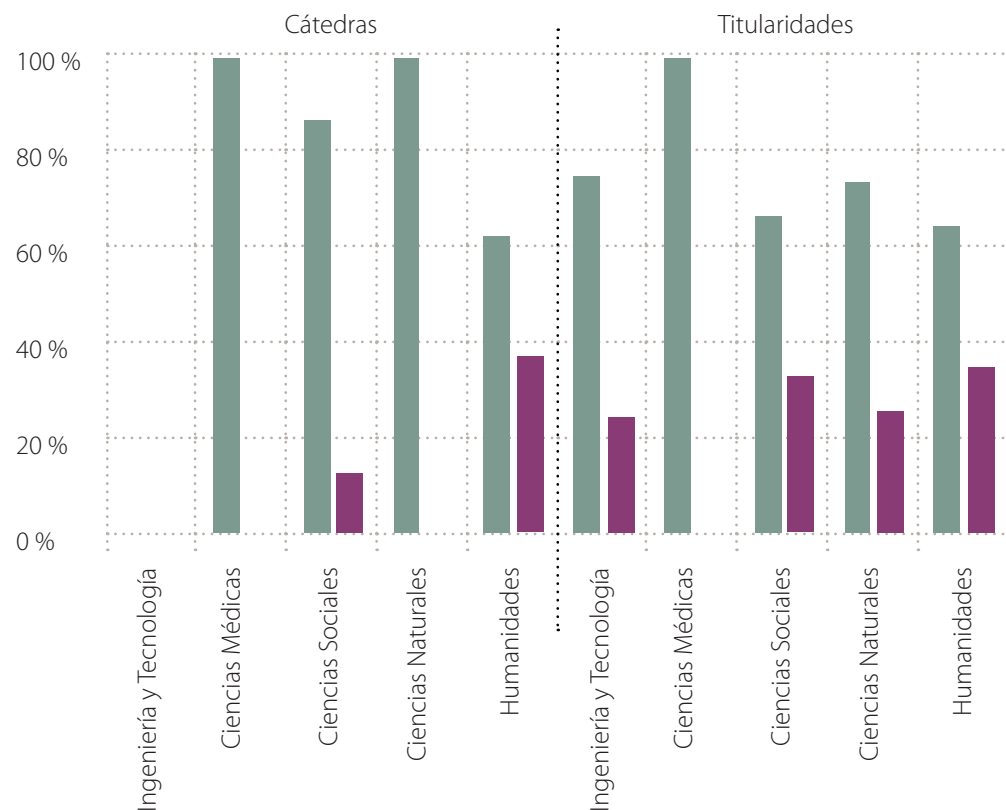
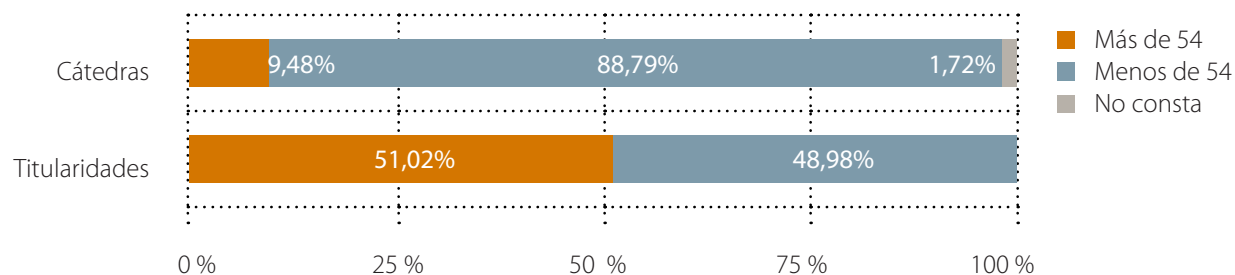


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=2); Ciencias Naturales (Hombres Catedráticos=9) / Ciencias Médicas (Hombres Titulares=4).

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Pablo Olavide de Sevilla, según grupos de edad, 2009



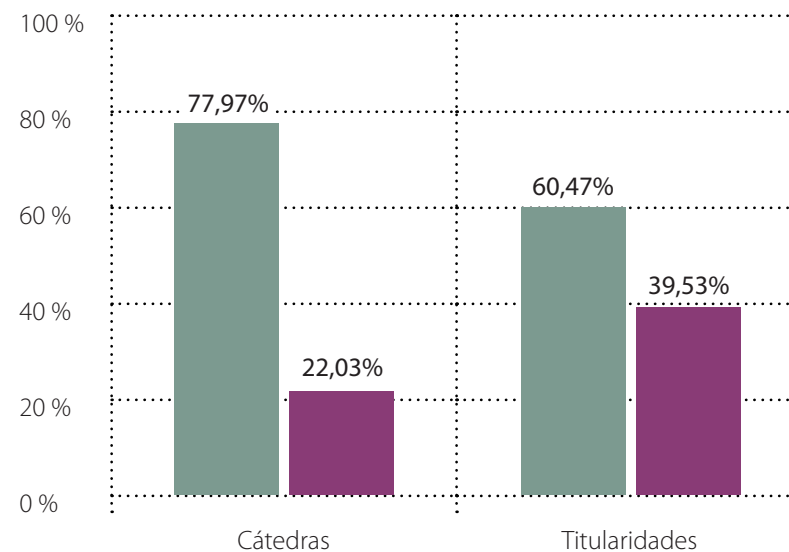
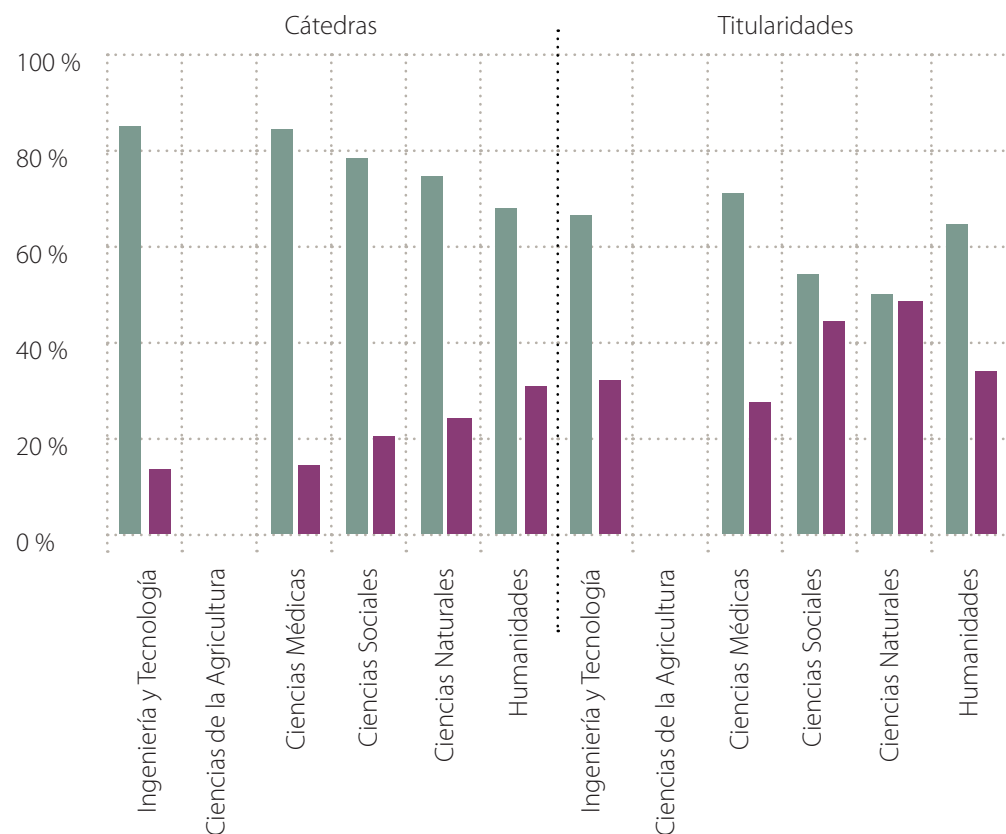
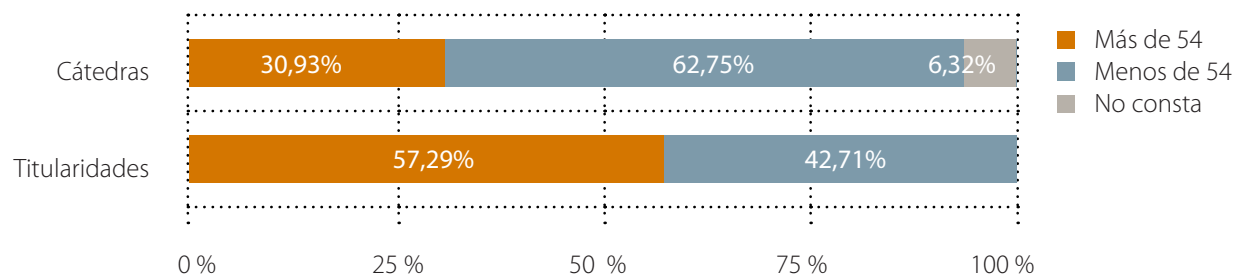


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad del País Vasco,
según grupos de edad, 2009



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA

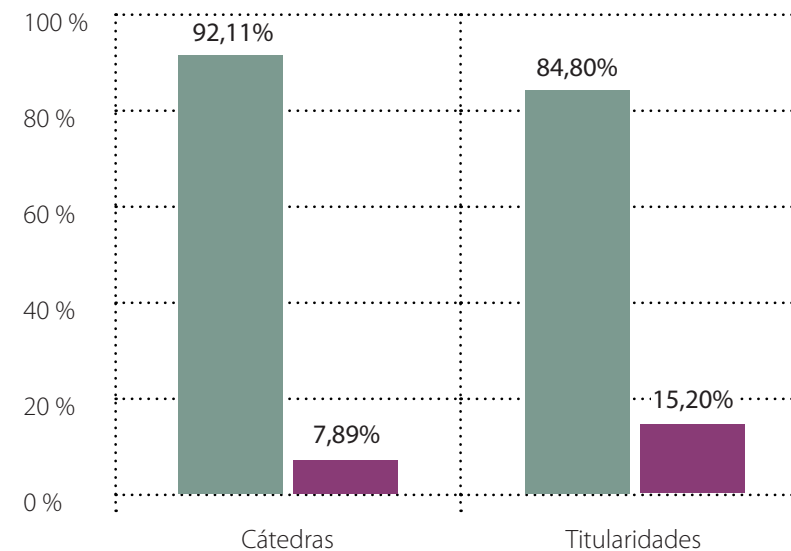
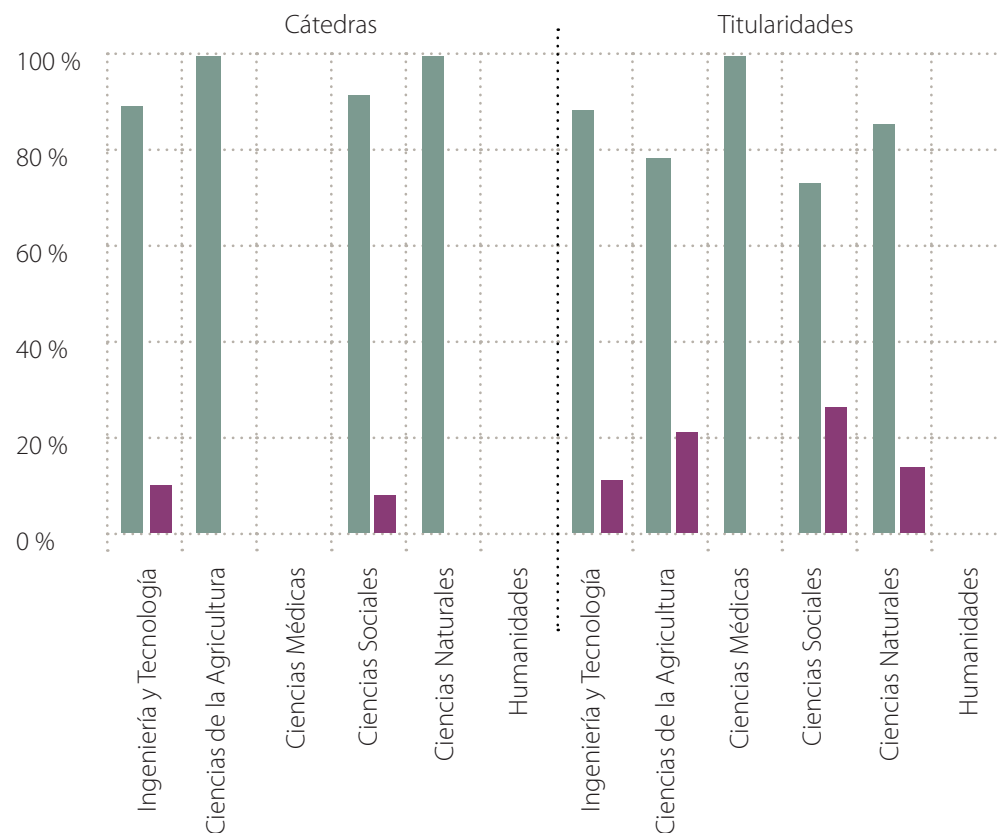
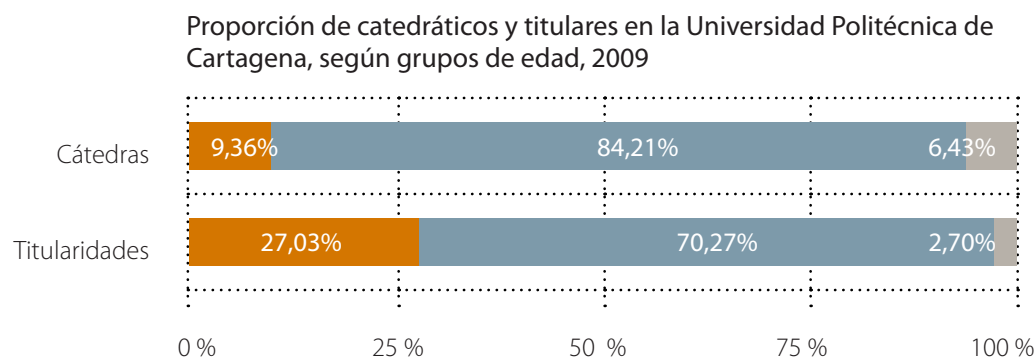


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura (Hombres Catedráticos=5); Ciencias Naturales (Hombres Catedráticos=2) / Ciencias Médicas (Hombres Titulares=1).



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta

■ Hombres
■ Mujeres



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CATALUÑA

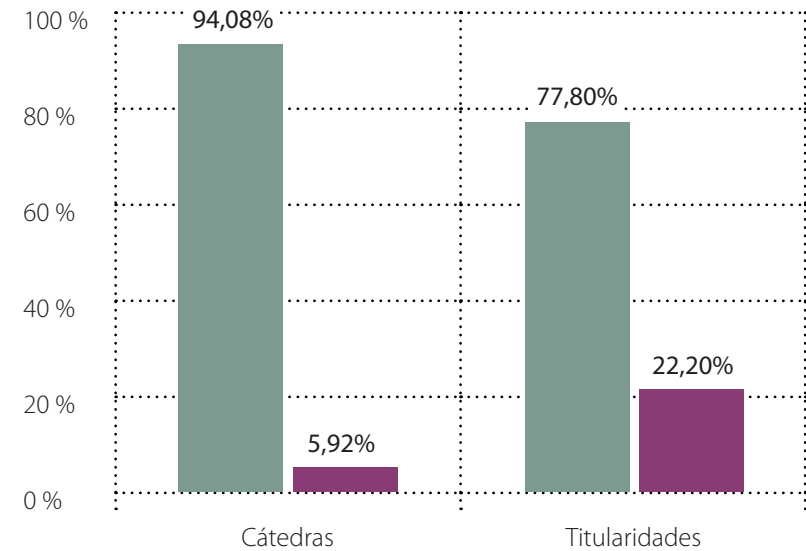
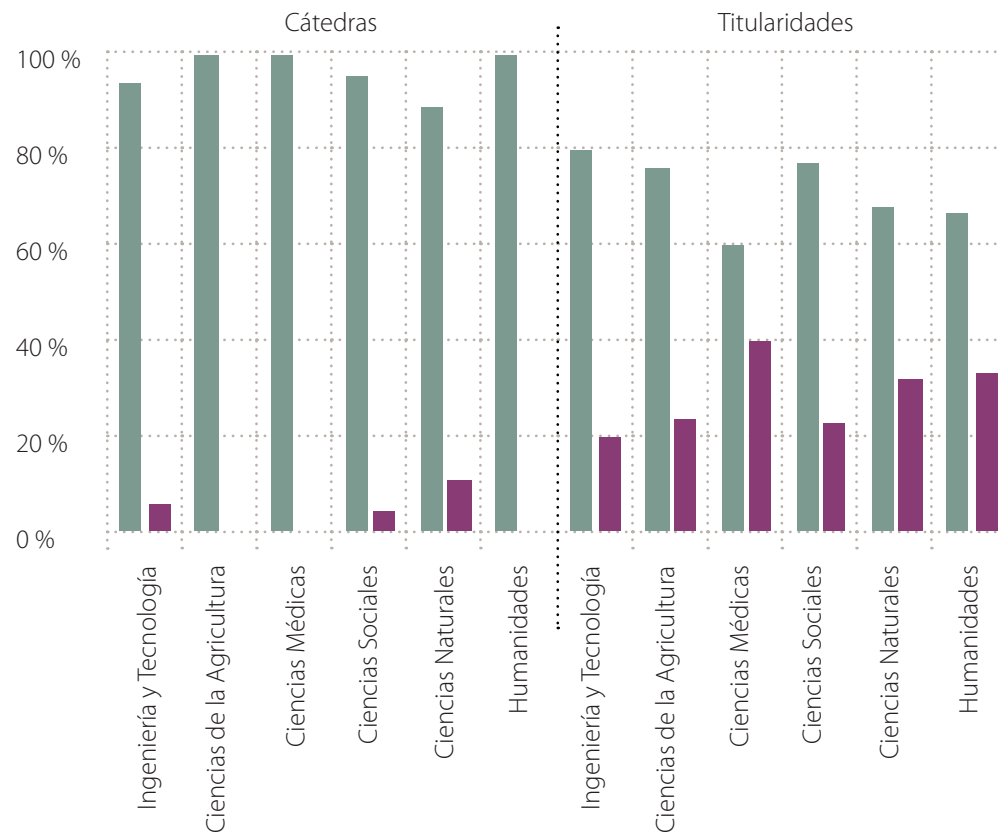
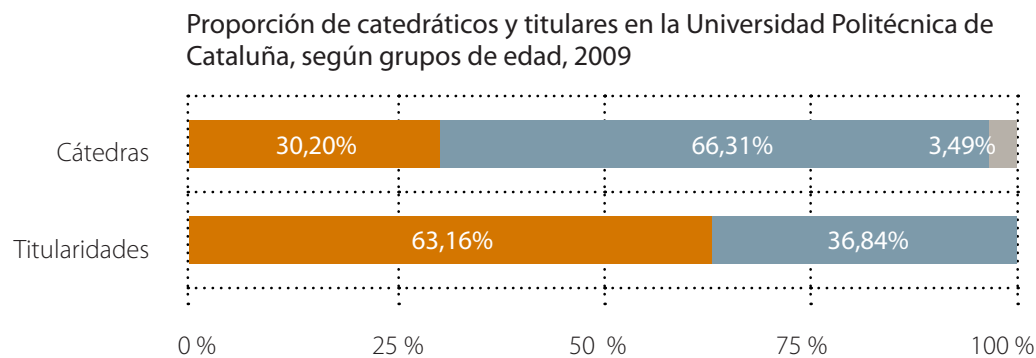


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura (Hombres Catedráticos=12); Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=2); Humanidades (Hombres Catedráticos=2).

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



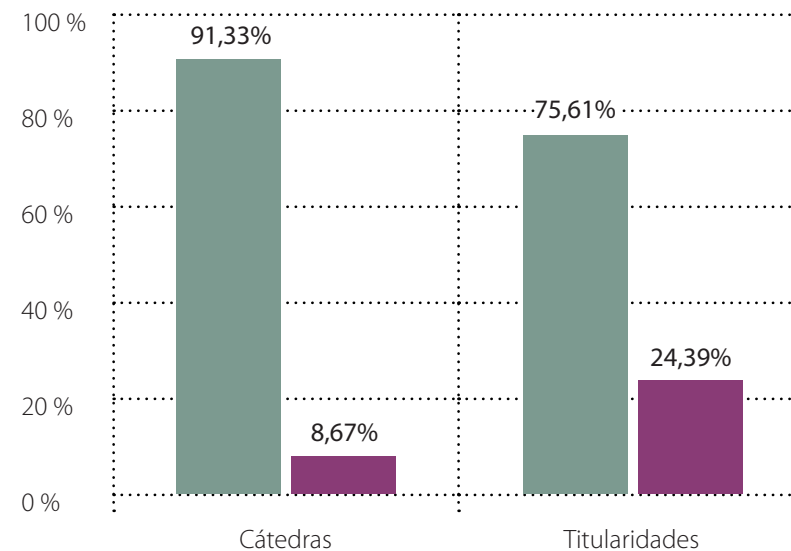
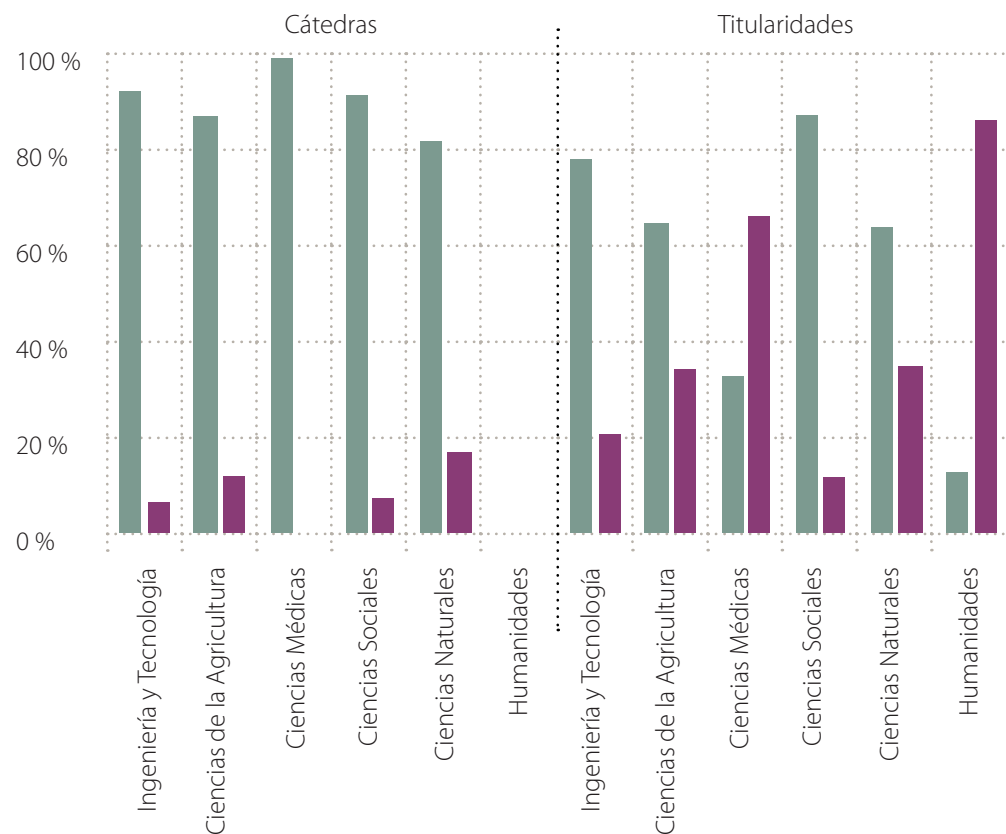
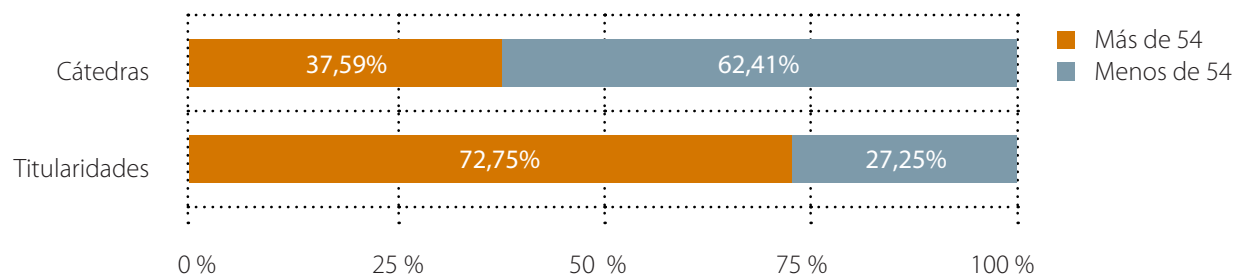


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES POR SEXO EN LAS DISTINTAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA DE CONOCIMIENTO (CURSO 2008-2009)

Nota: N Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=2).

■ Hombres
■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Politécnica de Madrid, según grupos de edad, 2009



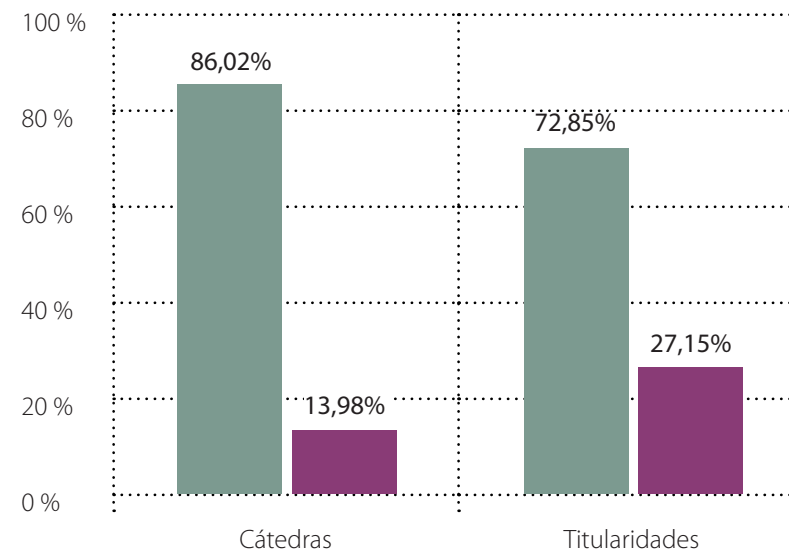
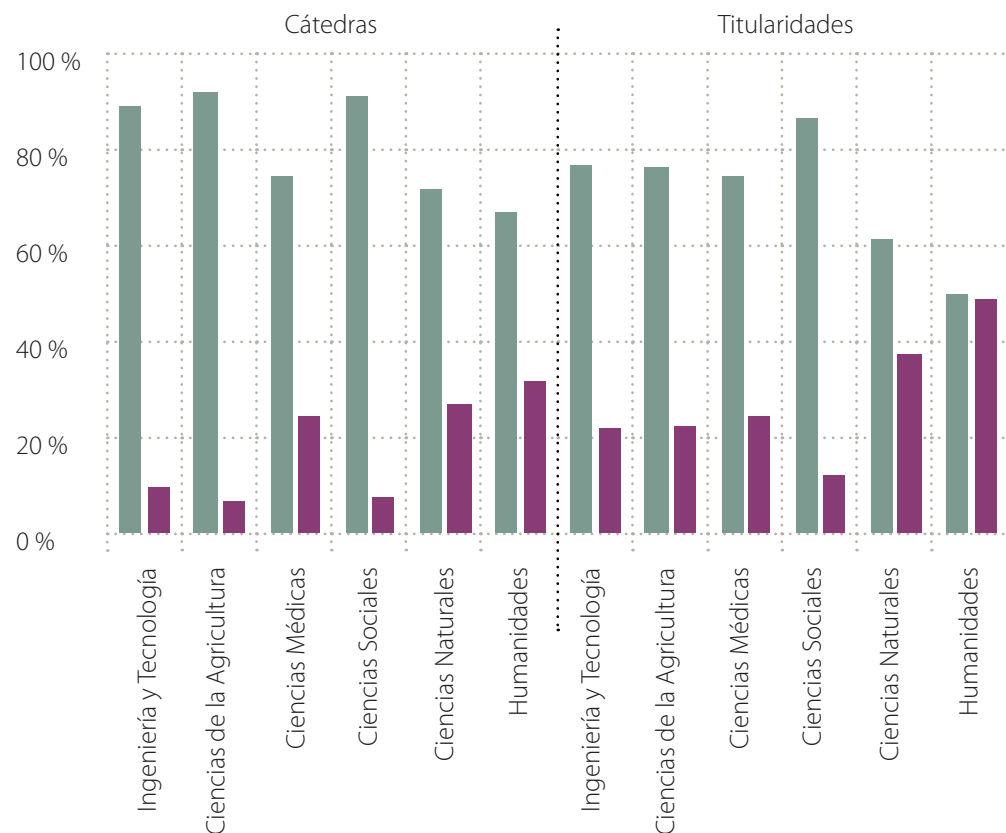
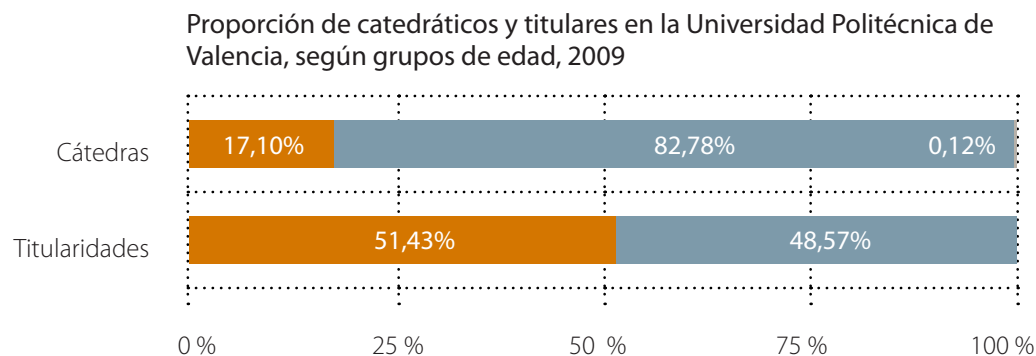


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



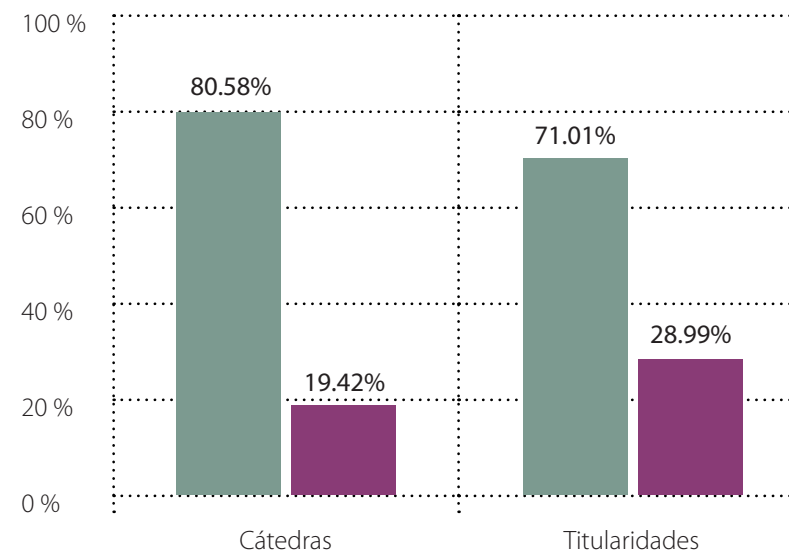
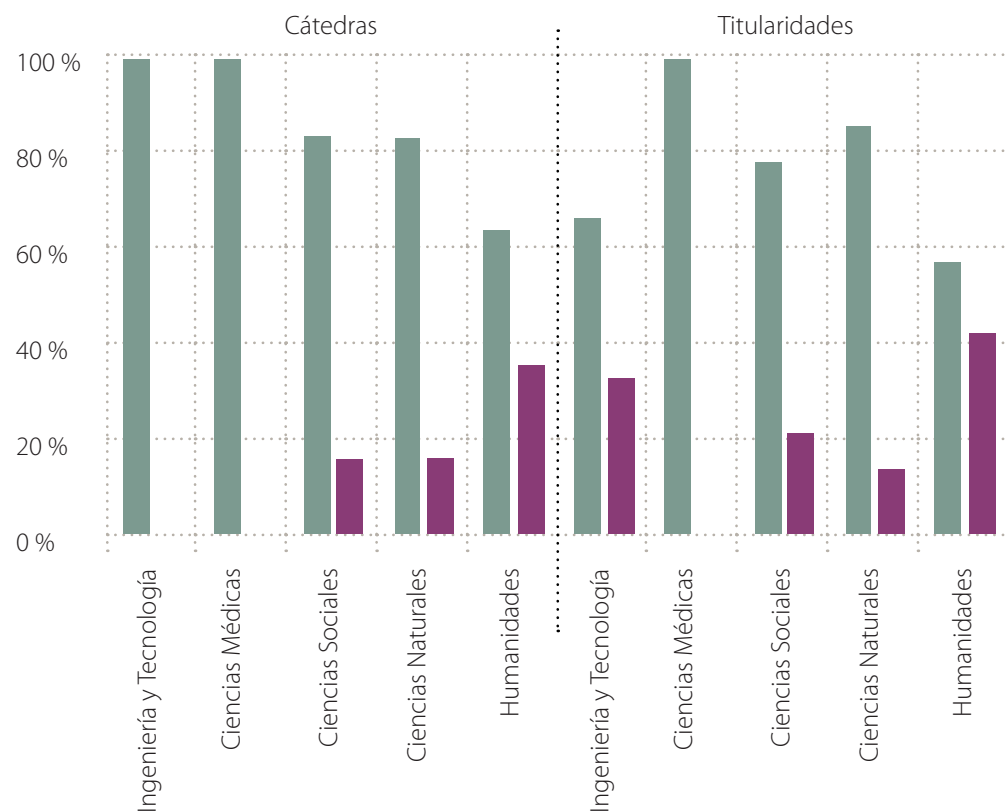
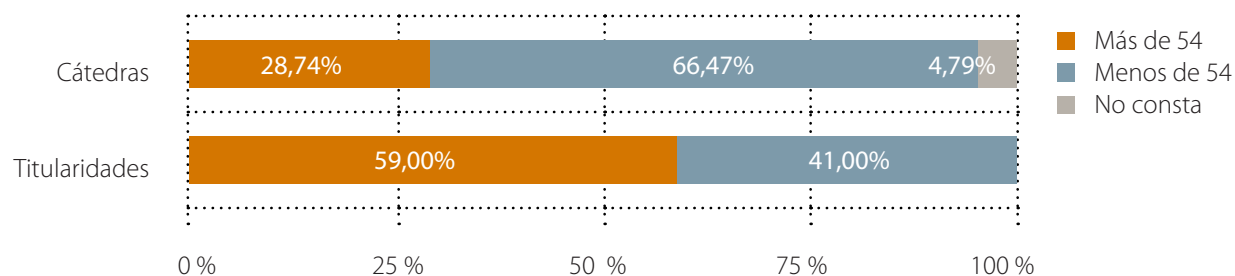


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ingeniería y Tecnología (Hombres Catedráticos=4); Ciencias Médicas (Hombres Catedráticos=7) /Ciencias Médicas (Hombres Titulares=5).

■ Hombres
 ■ Mujeres

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Pompeu Fabra, según grupos de edad, 2009



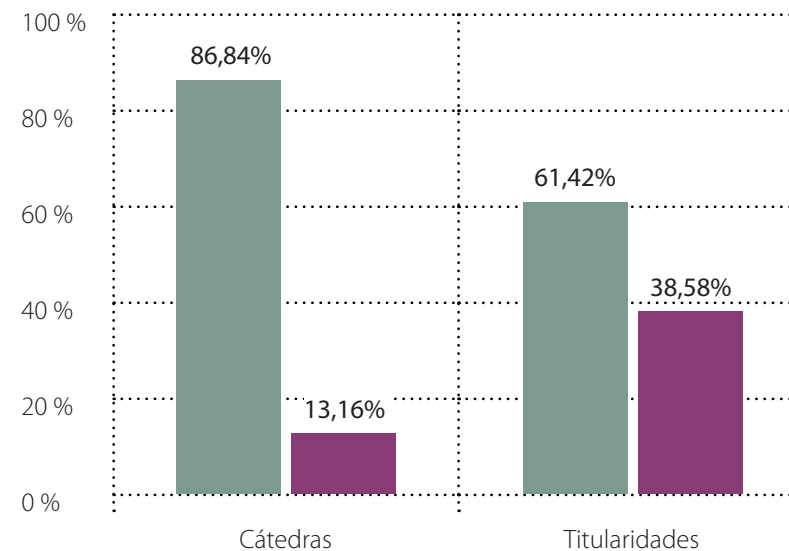
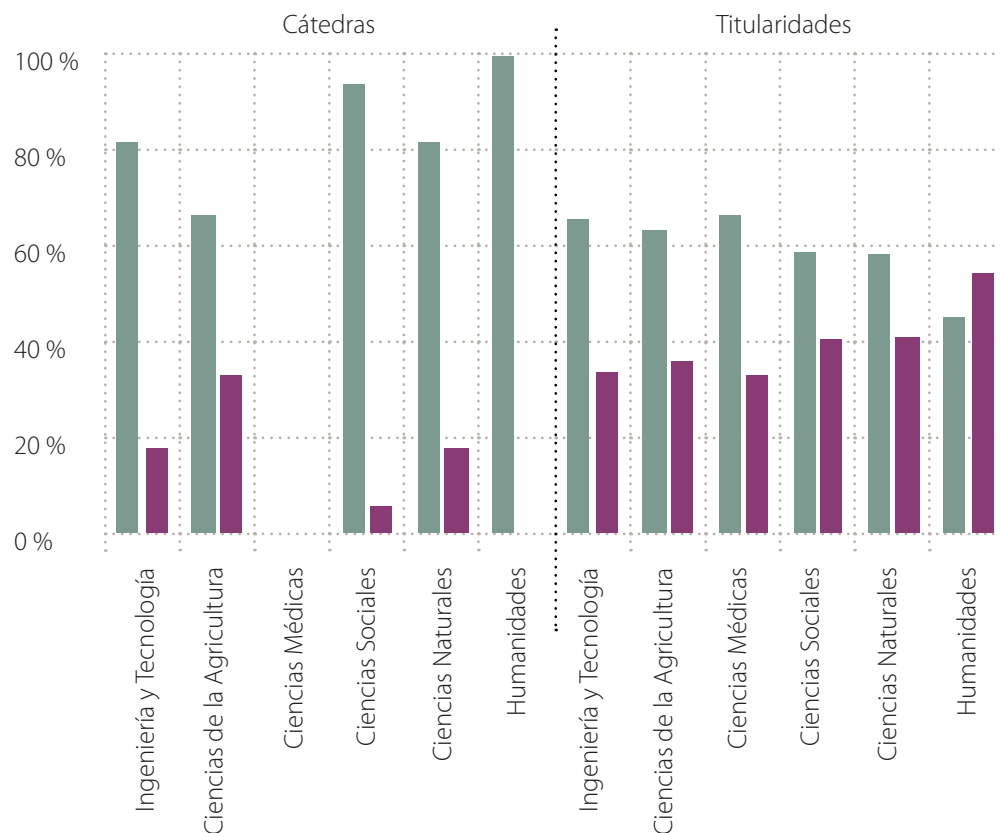
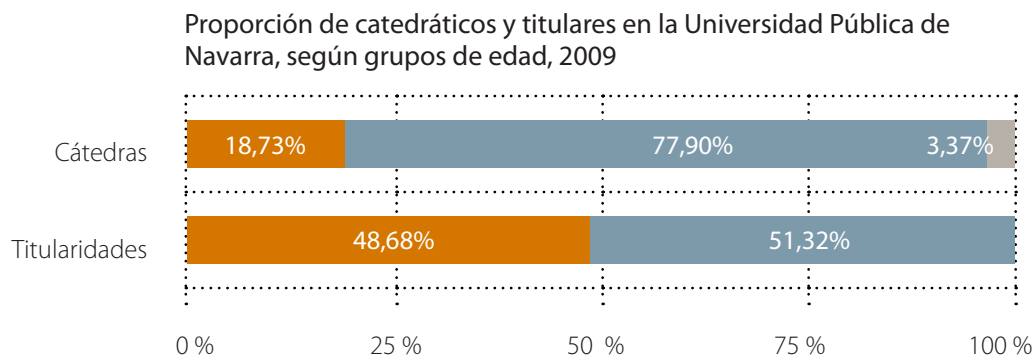


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)**

Nota: N Humanidades (Hombres
Catedráticos=4).



■ Hombres
■ Mujeres

■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



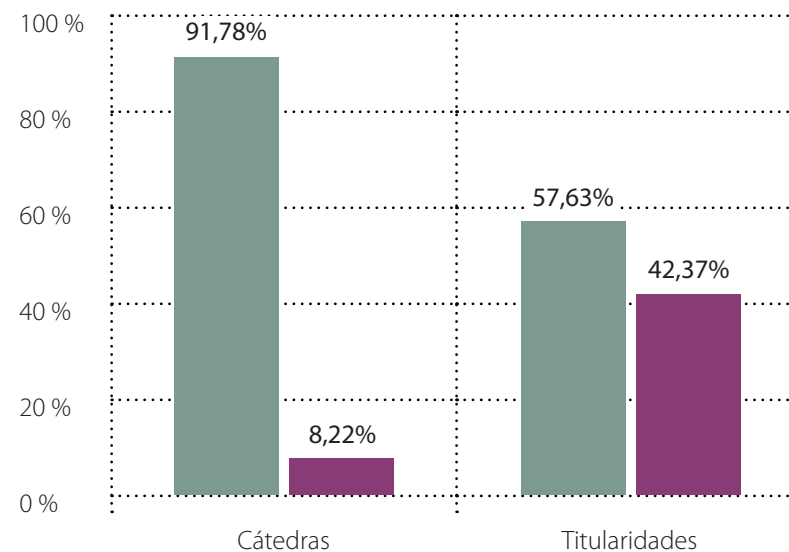
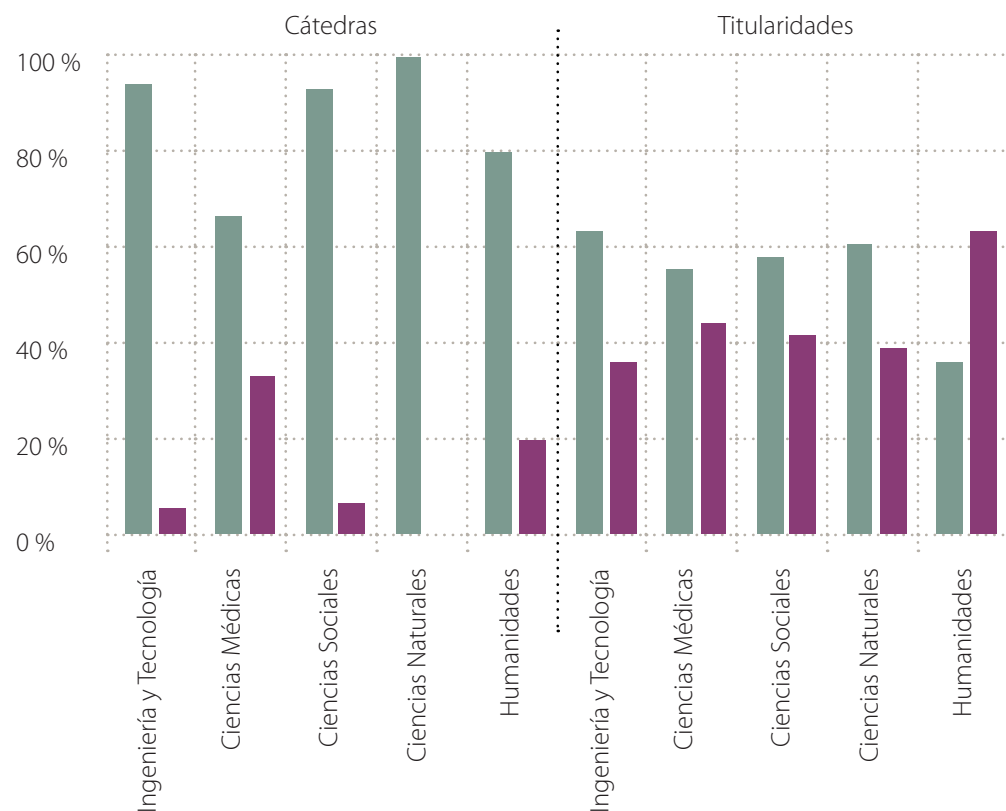
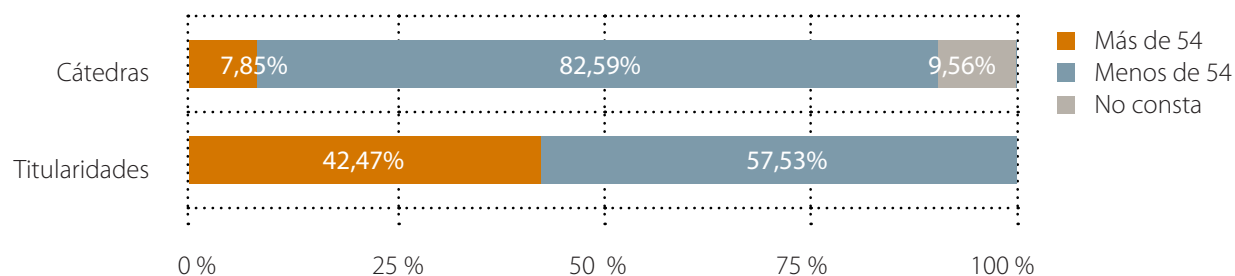


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias Naturales
(Hombres Catedráticos=5).

Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad Rey Juan Carlos,
según grupos de edad, 2009



■ Hombres
■ Mujeres

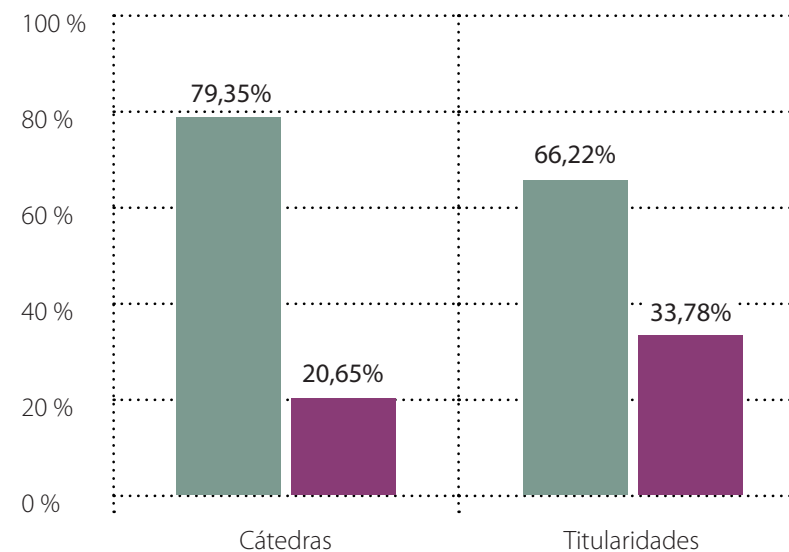
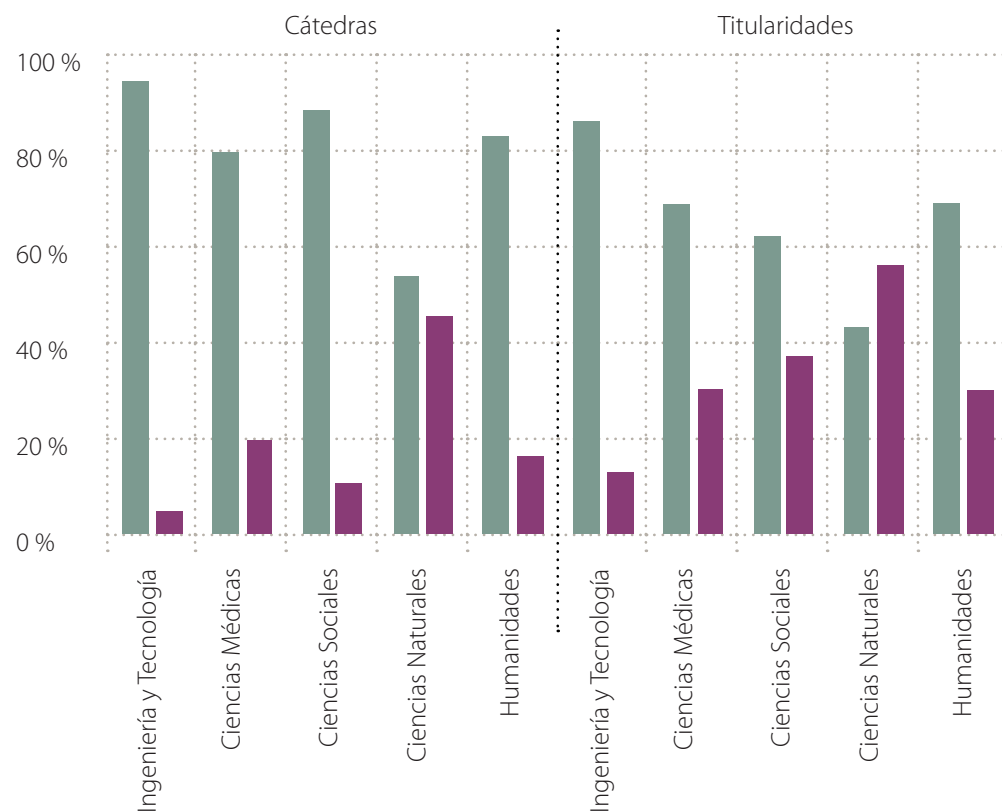
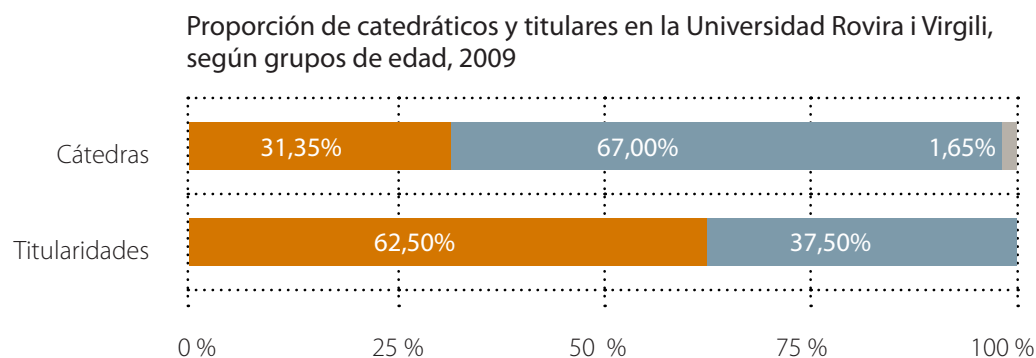


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



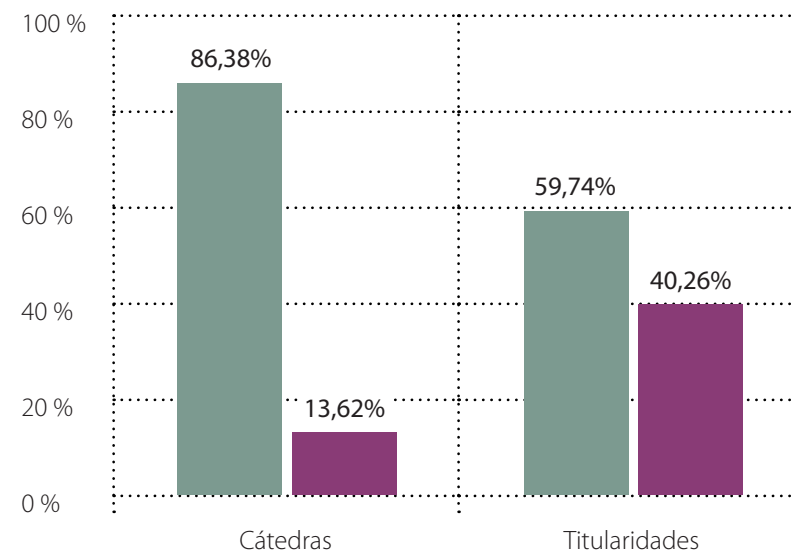
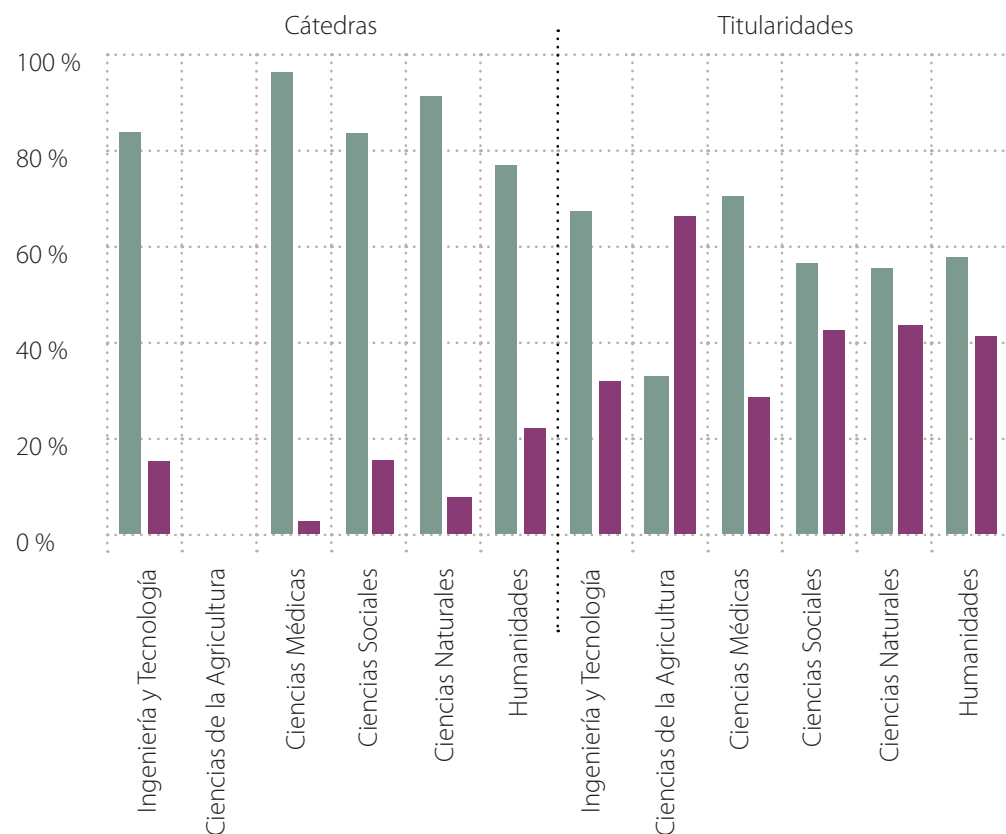
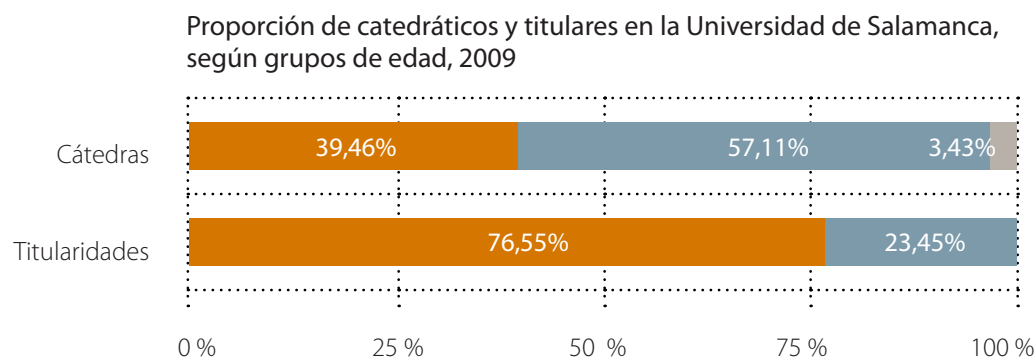


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

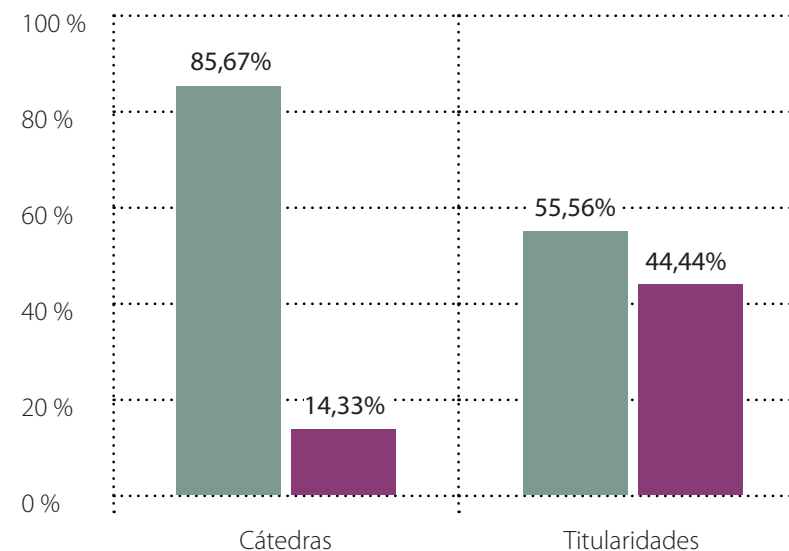
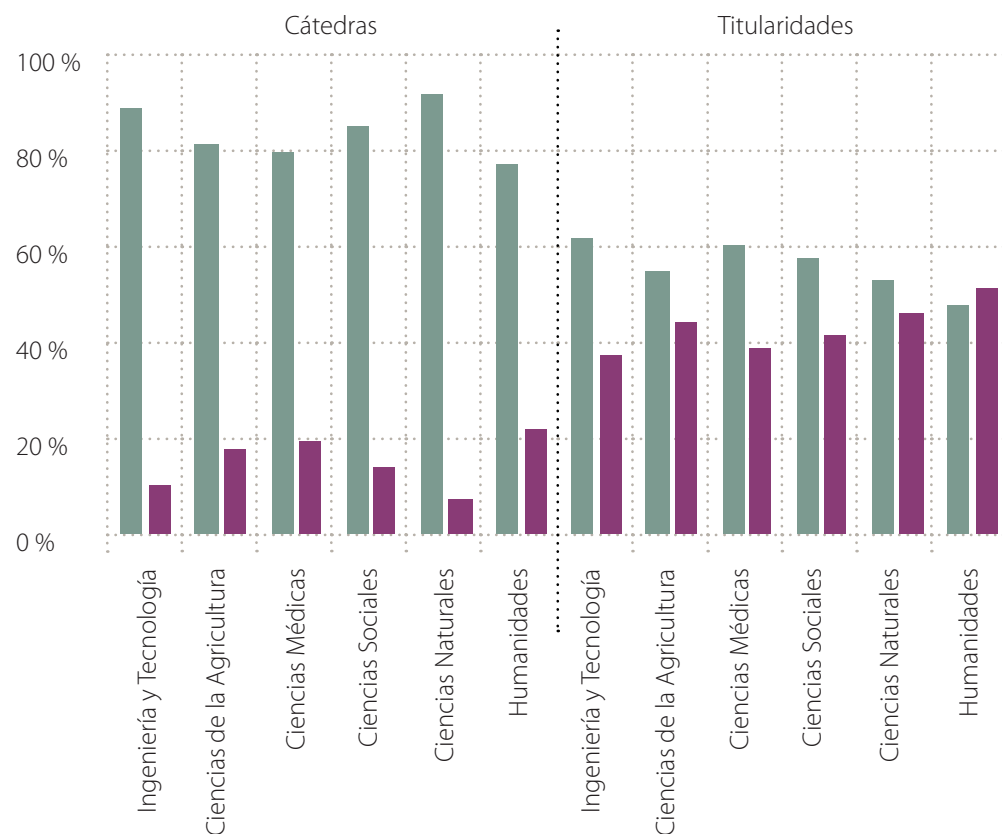
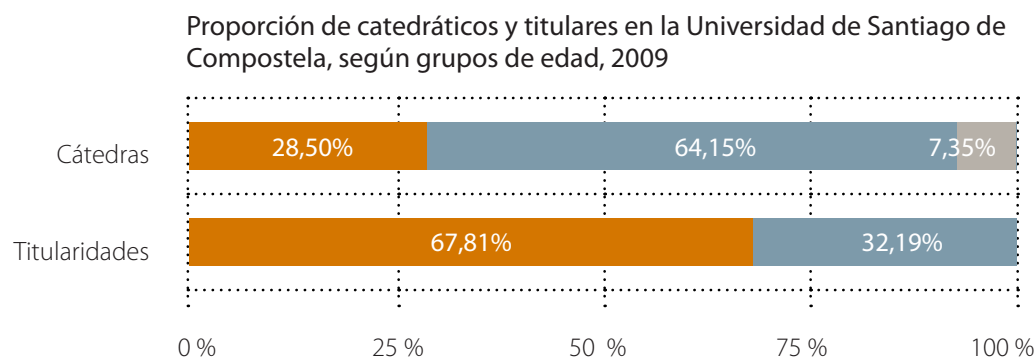


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

■ Hombres
■ Mujeres



■ Más de 54
■ Menos de 54
■ No consta



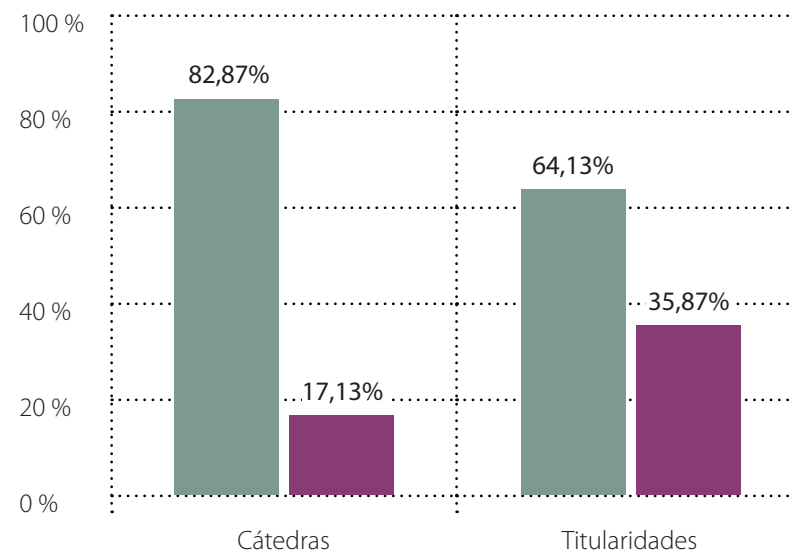
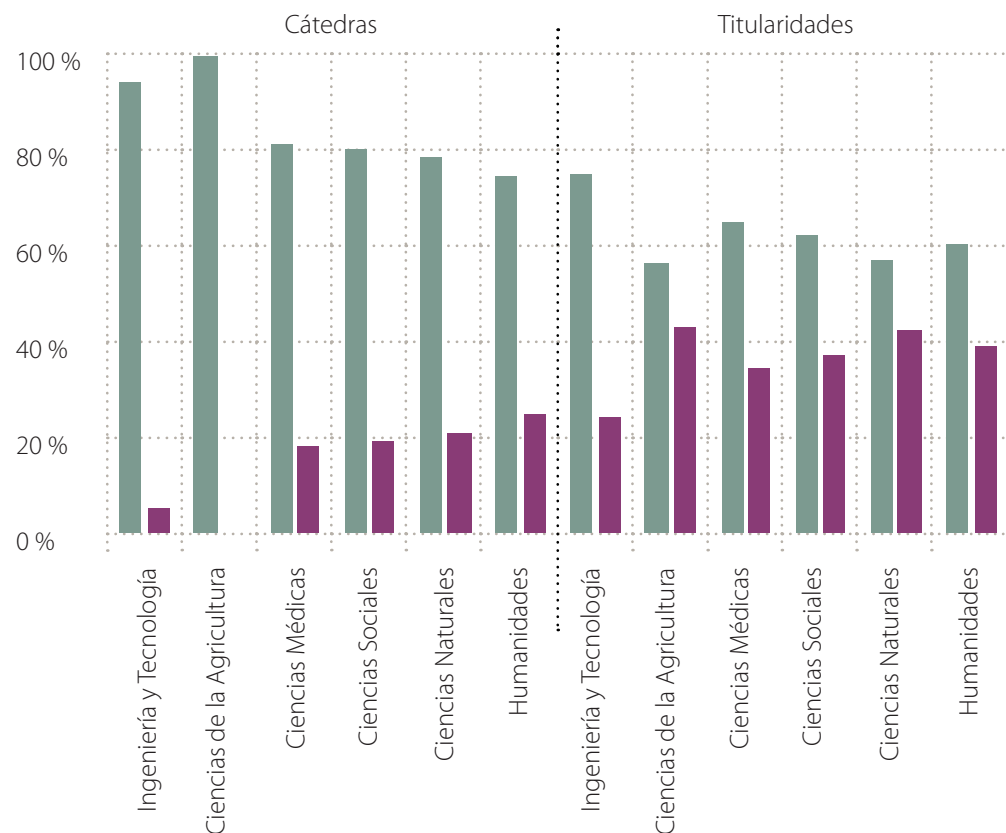
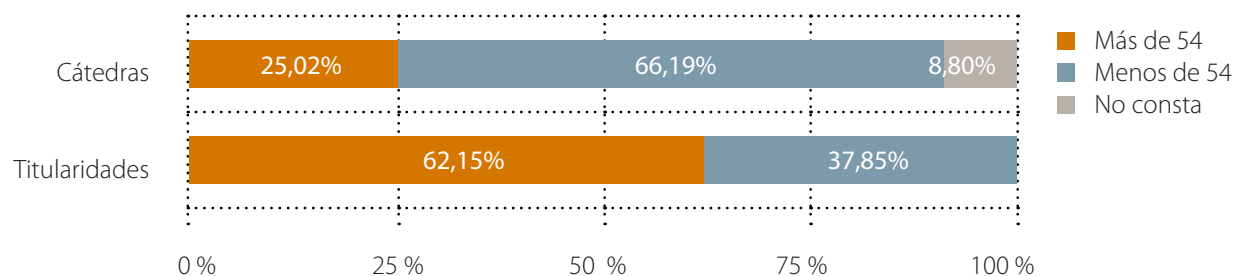


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=3).

**Proporción de catedráticos y titulares en la Universidad de Sevilla, según
 grupos de edad, 2009**



■ Hombres
 ■ Mujeres

■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta



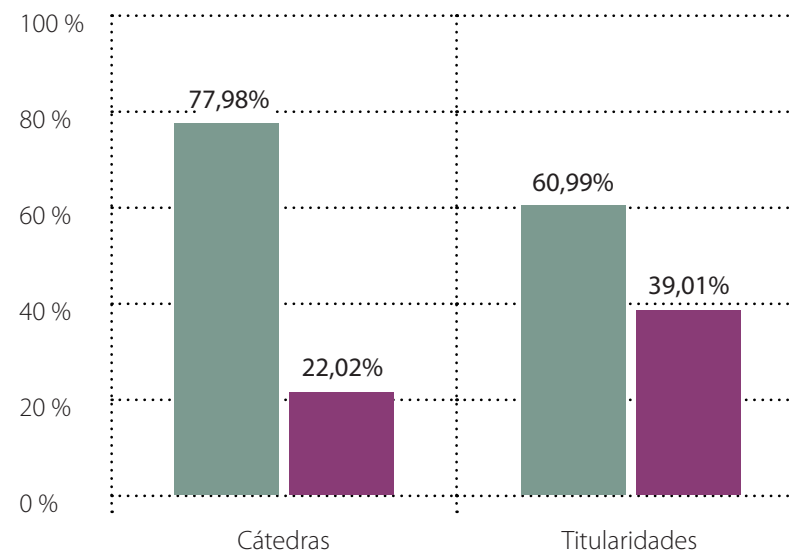
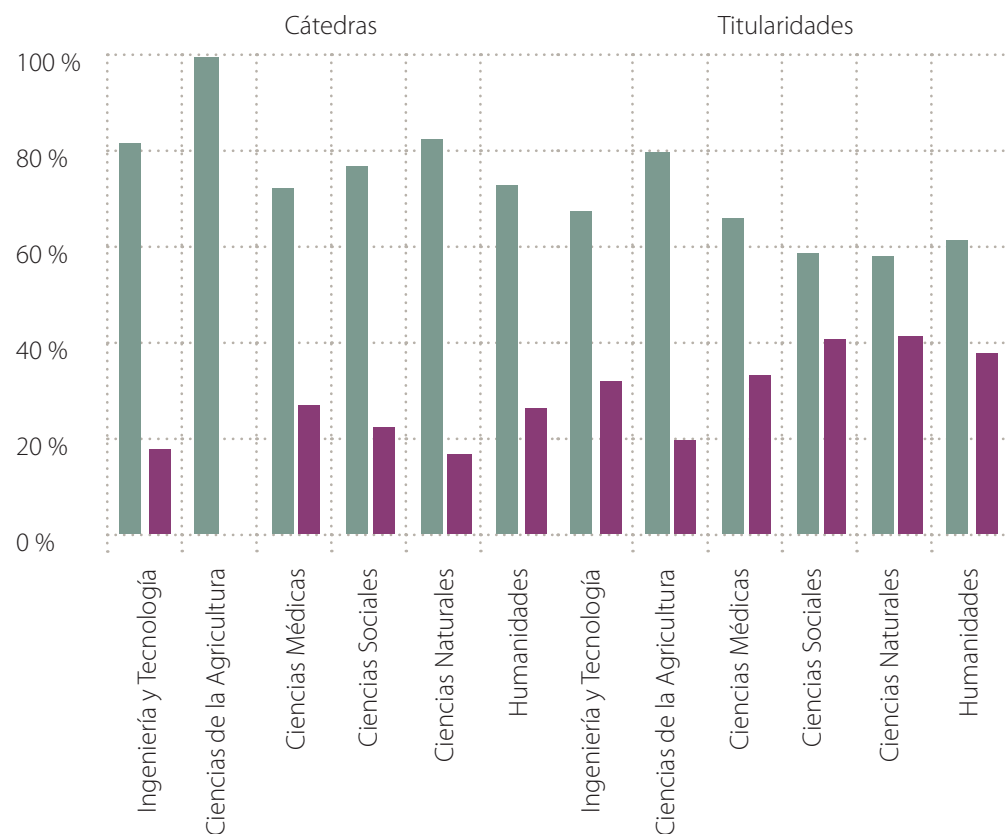
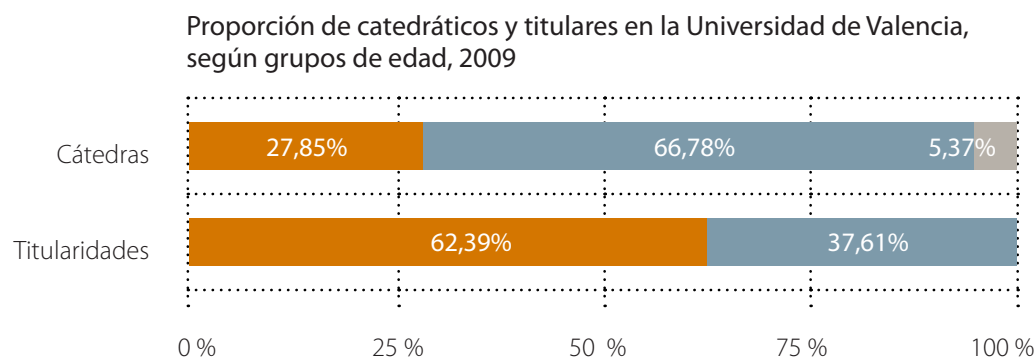


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=2).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



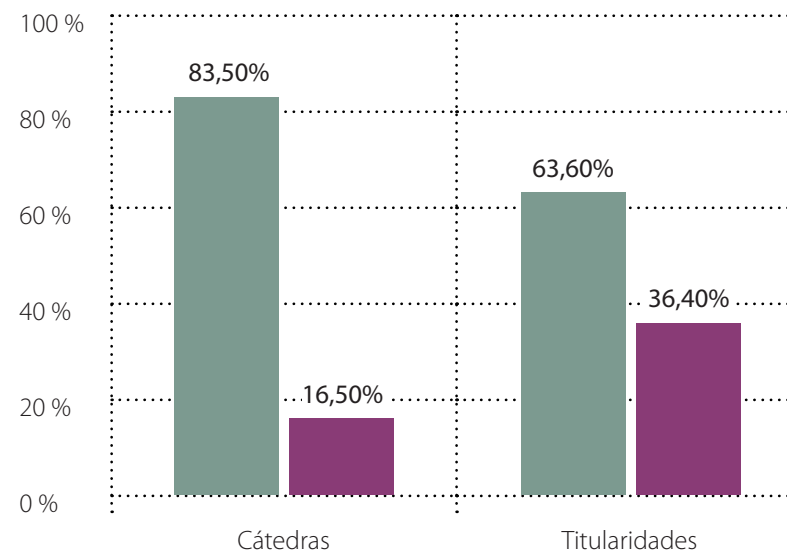
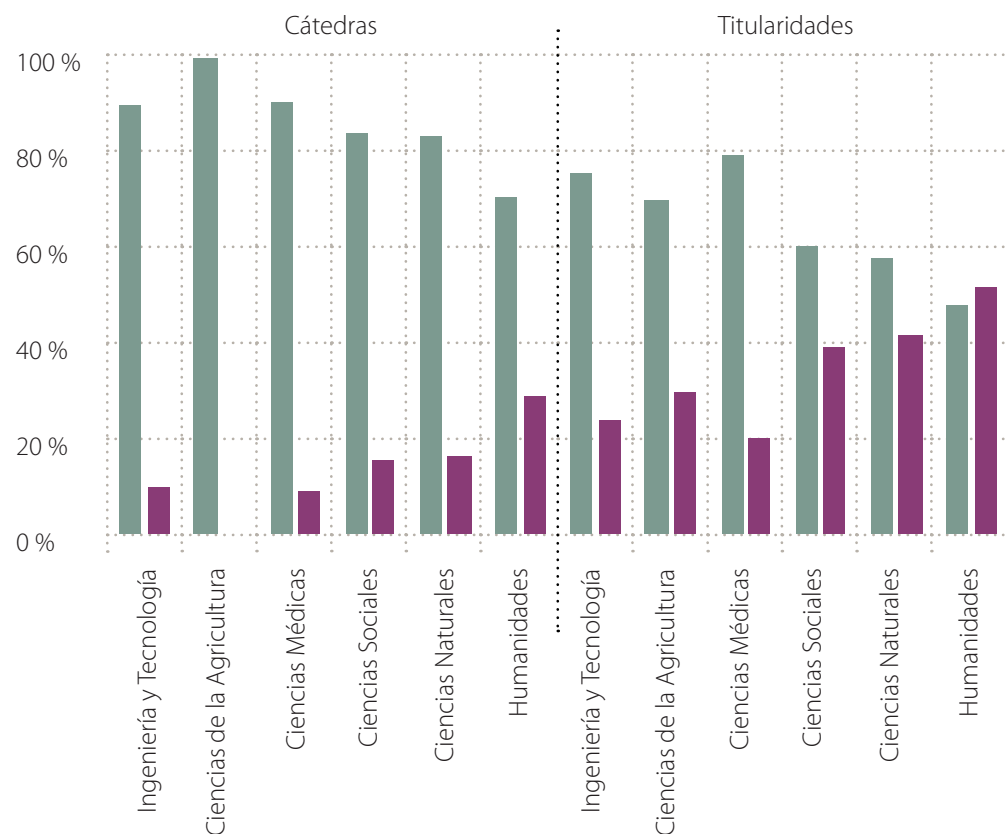
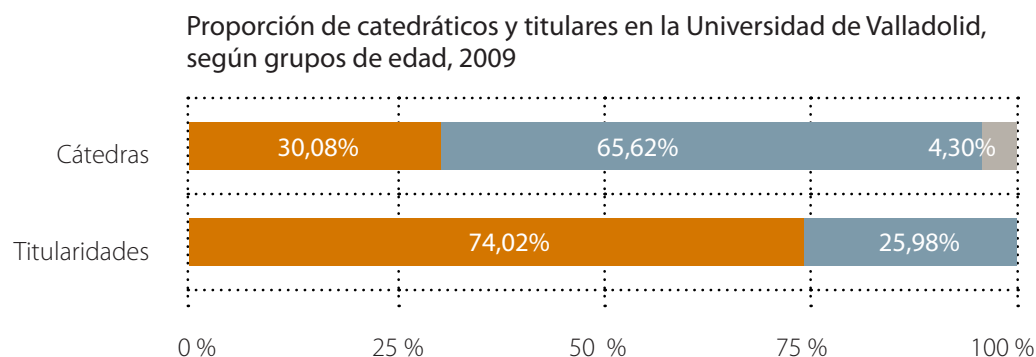


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura
(Hombres Catedráticos=3).



Más de 54
Menos de 54
No consta

Hombres
Mujeres



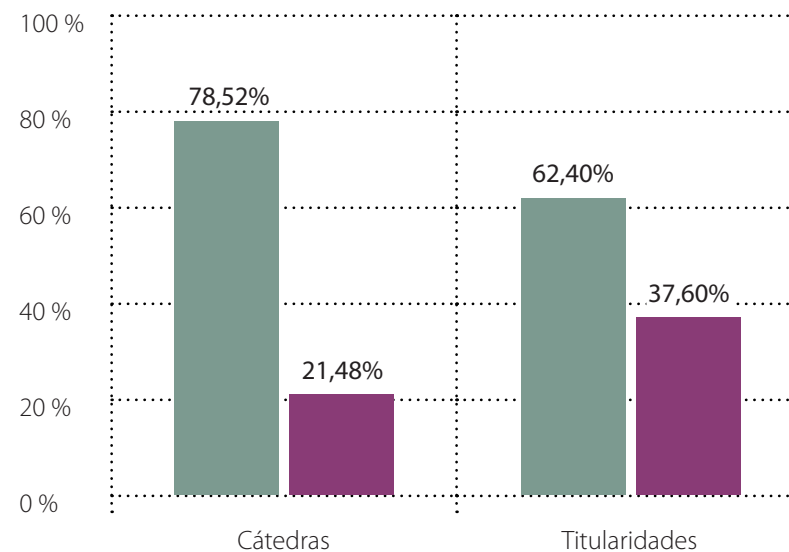
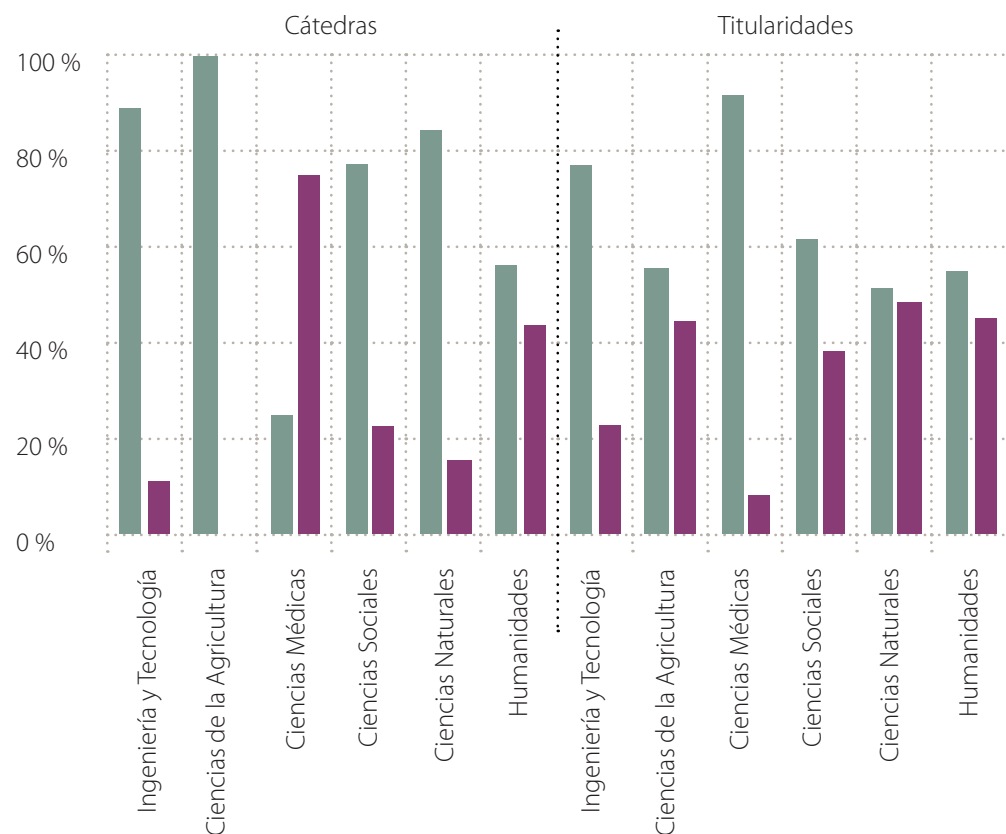
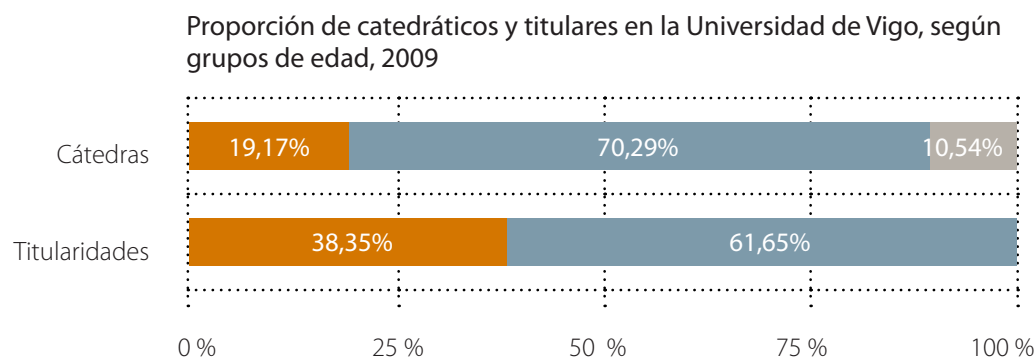


GRÁFICO 2.7.1
**CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
 POR SEXO EN LAS DISTINTAS
 UNIVERSIDADES PÚBLICAS
 ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
 DE CONOCIMIENTO (CURSO
 2008-2009)**

Nota: N Ciencias de la Agricultura
 (Hombres Catedráticos=3).



■ Más de 54
 ■ Menos de 54
 ■ No consta

■ Hombres
 ■ Mujeres



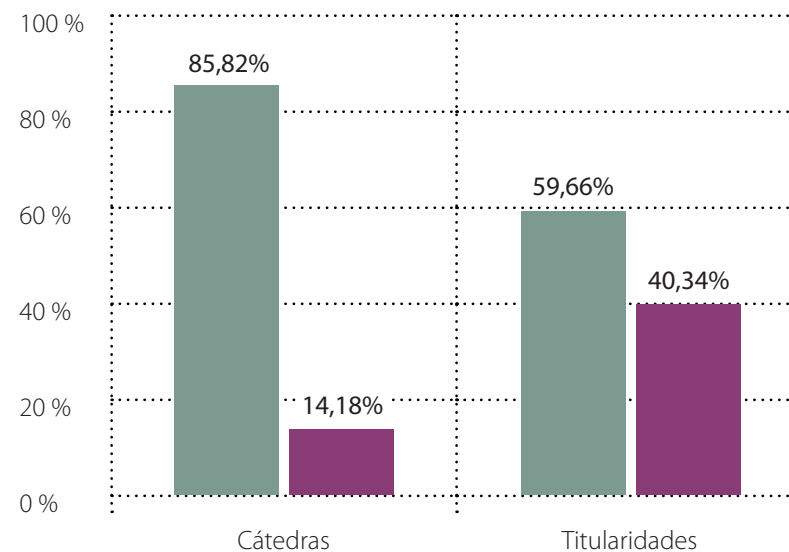
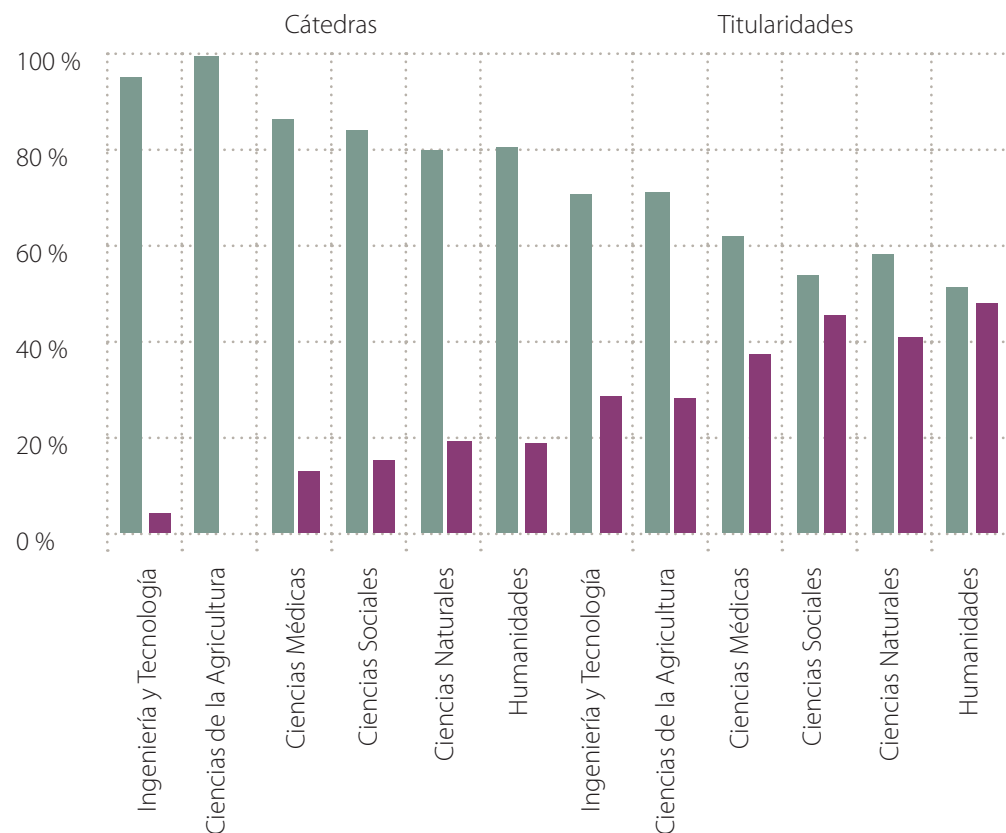
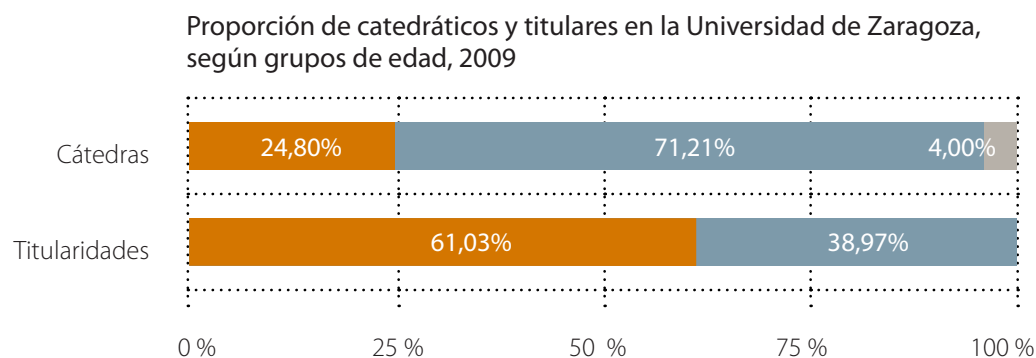


GRÁFICO 2.7.1
CÁTEDRAS Y TITULARIDADES
POR SEXO EN LAS DISTINTAS
UNIVERSIDADES PÚBLICAS
ESPAÑOLAS, SEGÚN ÁREA
DE CONOCIMIENTO (CURSO
2008-2009)

Nota: N Ciencias de la Agricultura
(Hombres Catedráticos=4).



Más de 54
Menos de 54
No consta

Hombres
Mujeres

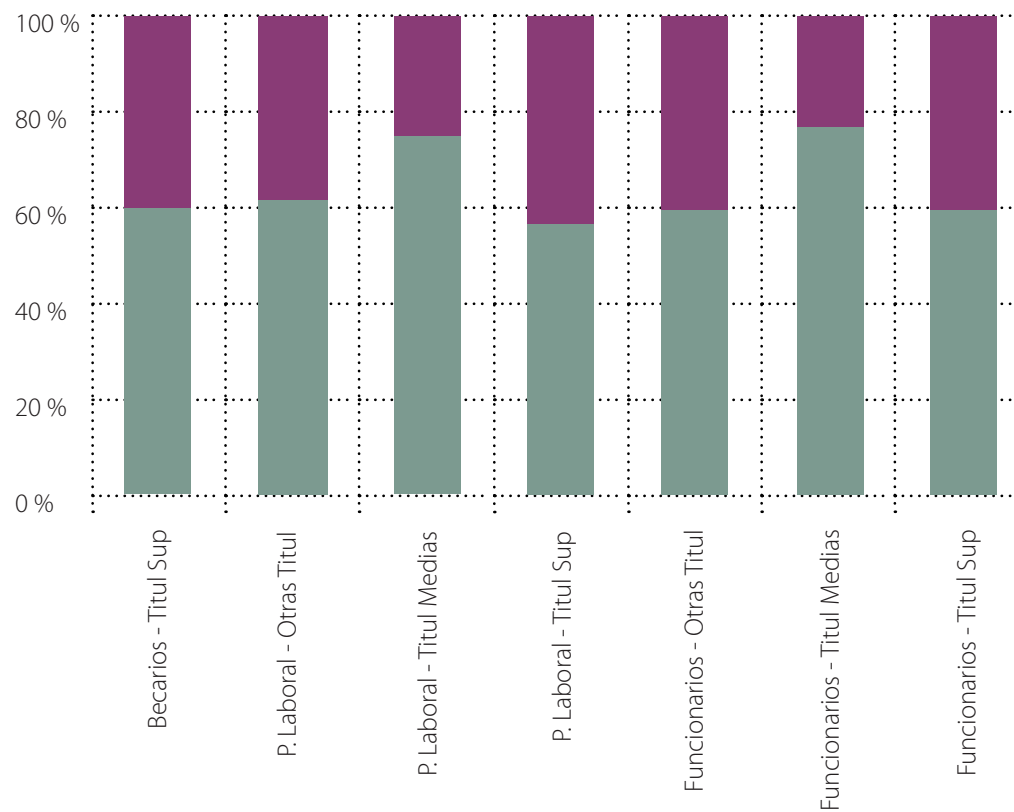
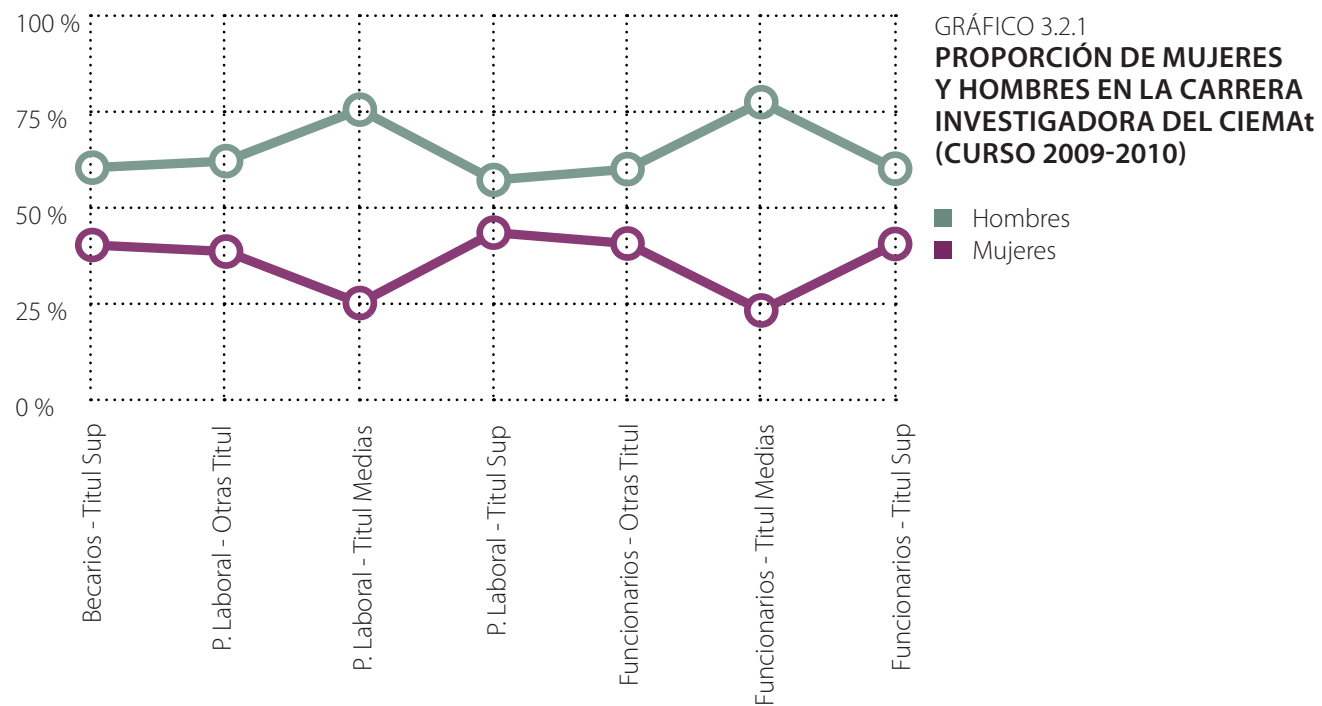


GRÁFICO 3.2.1
**PROPORCIÓN DE MUJERES
 Y HOMBRES EN LA CARRERA
 INVESTIGADORA DEL CIEMAT
 (2009-2010)**

■ Hombres
 ■ Mujeres





Todas las categorías

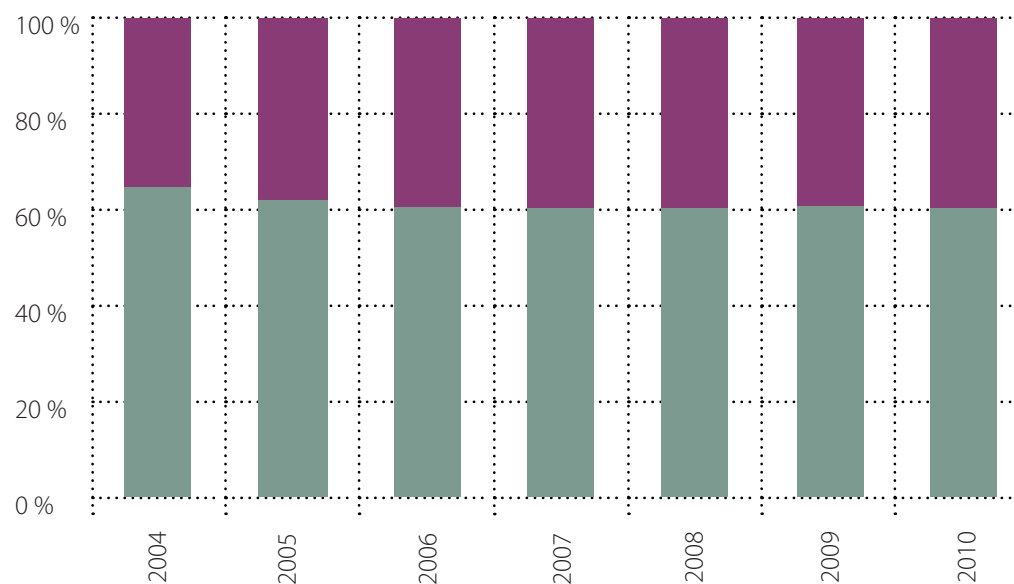


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Personal Funcionario A1 – Titulados Superiores

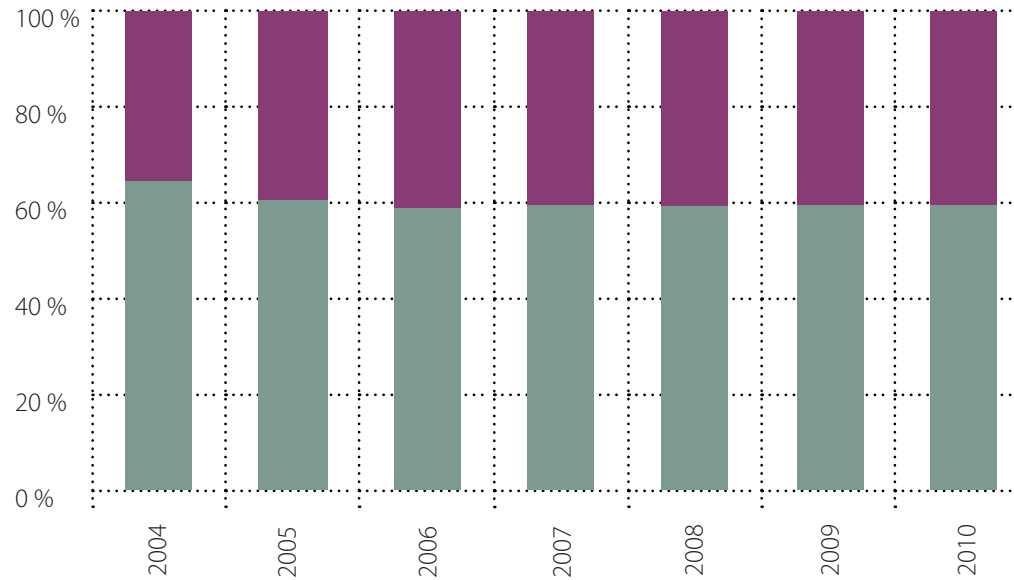


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Personal Funcionario A2 – Titulados Medios

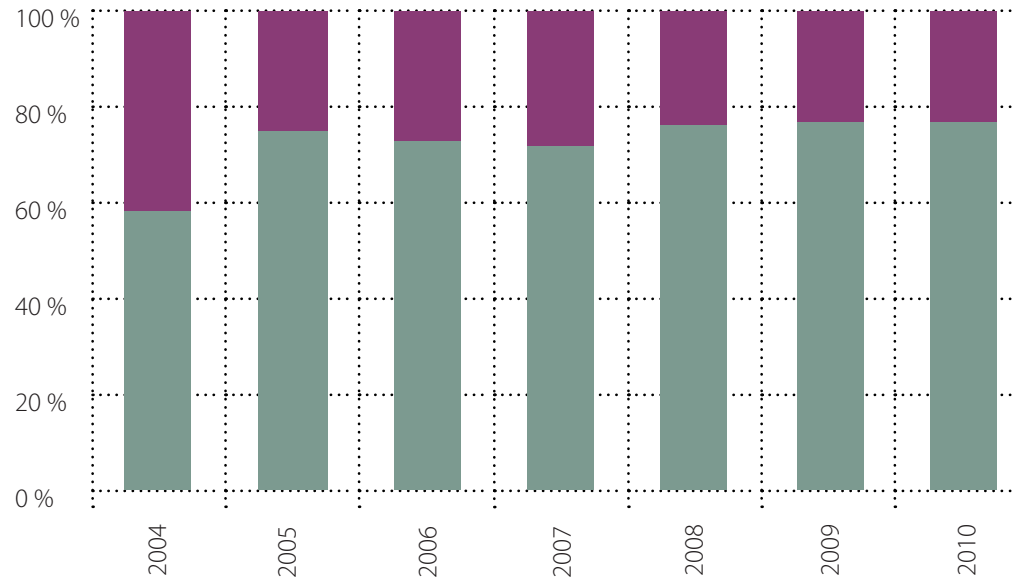


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Personal Funcionario C1 y C2 – Otras Titulaciones

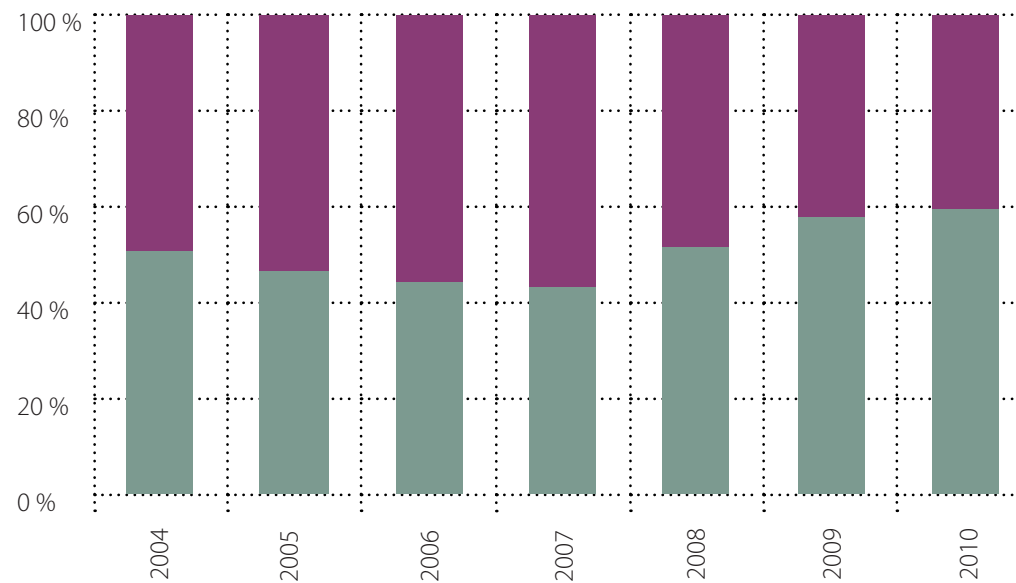


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Personal Laboral – Titulados Superiores

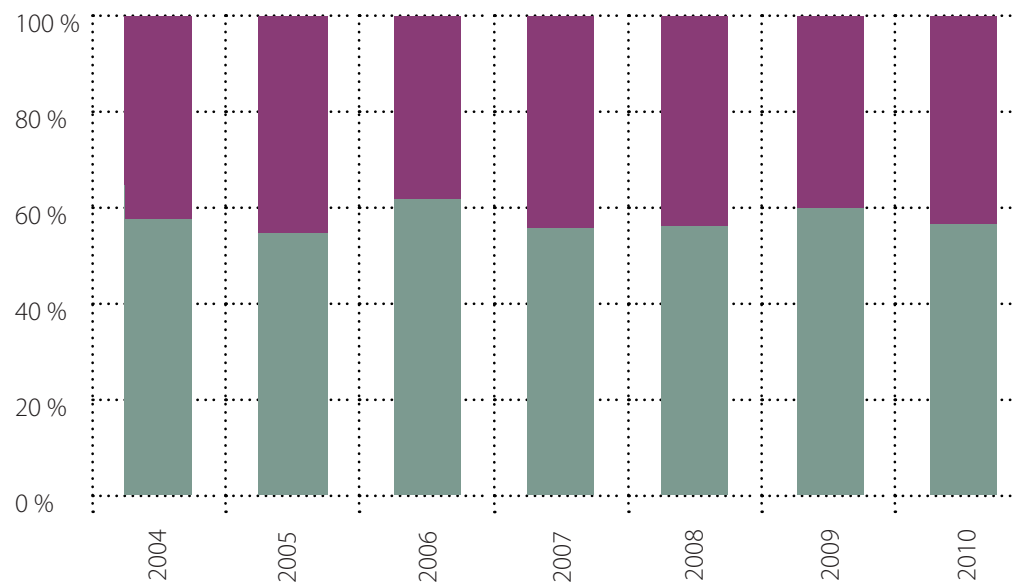


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Personal Laboral – Titulados Medios

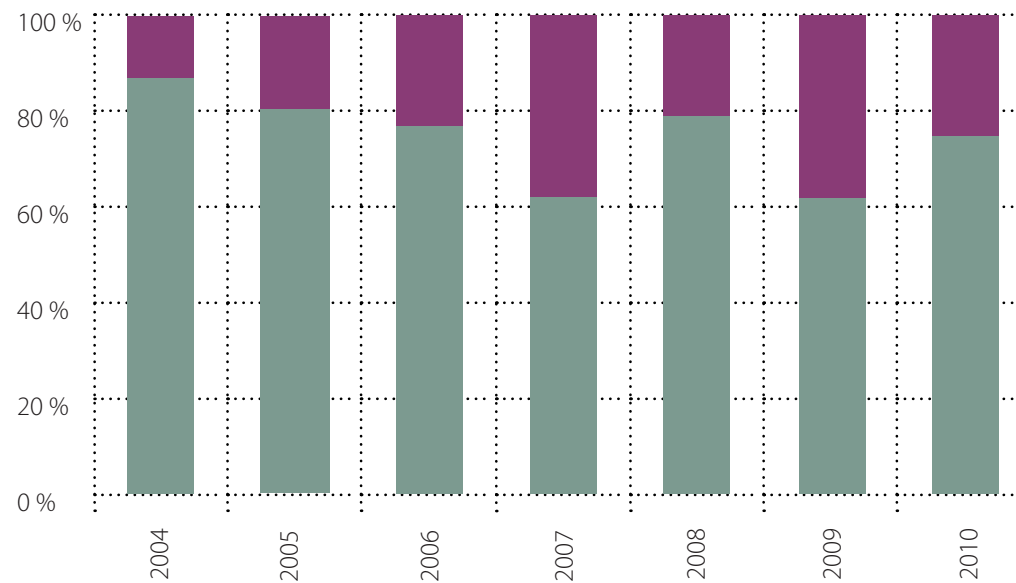


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Personal Laboral G3, G4, G5 – Otras Titulaciones

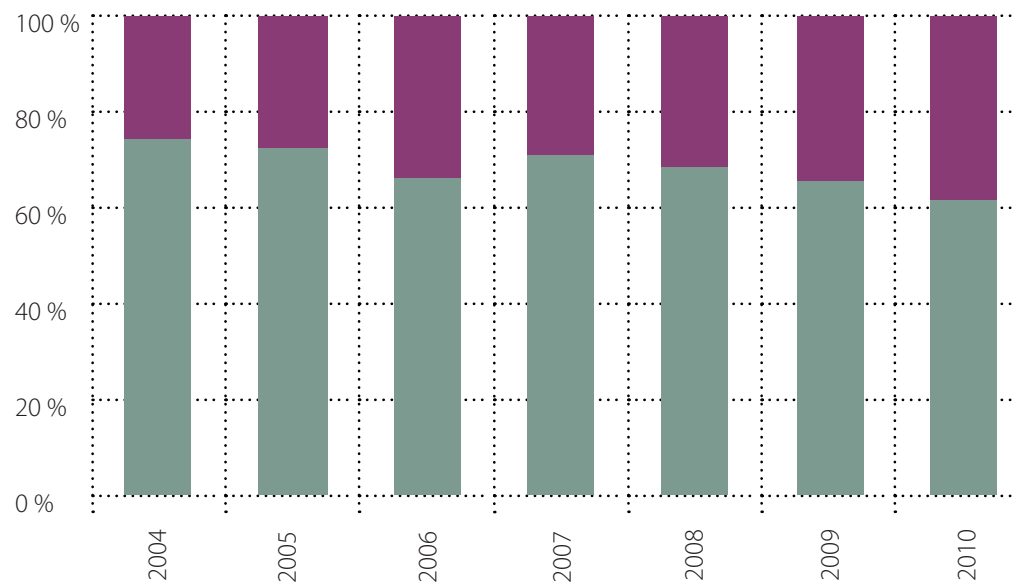


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Becarios – Titulados Superiores

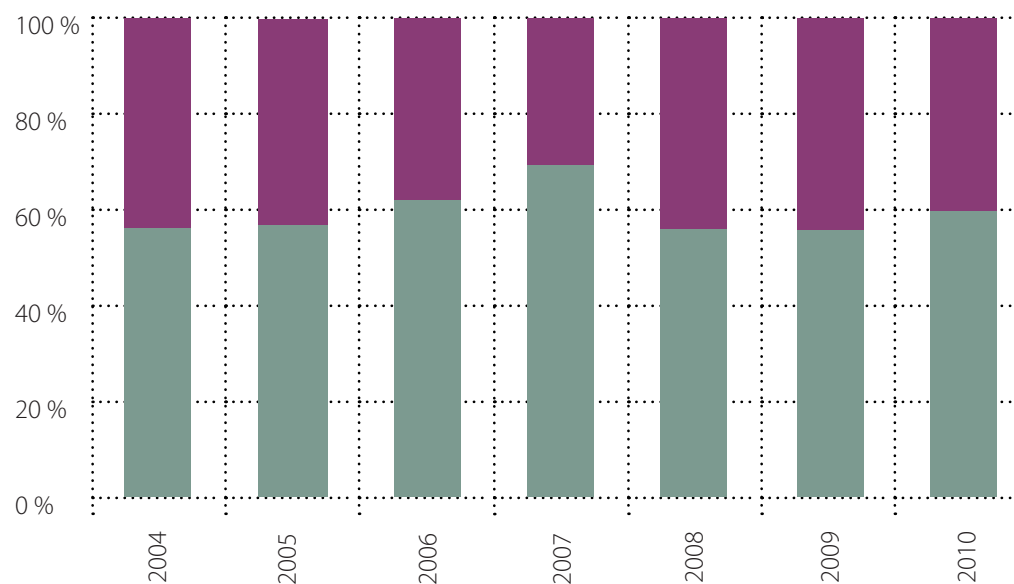


GRÁFICO 3.2.2
EVOLUCIÓN DEL
PERSONAL INVESTIGADOR
DEL CIEMAT EN LAS
DISTINTAS CATEGORÍAS
PROFESIONALES, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Energía e Ingeniería

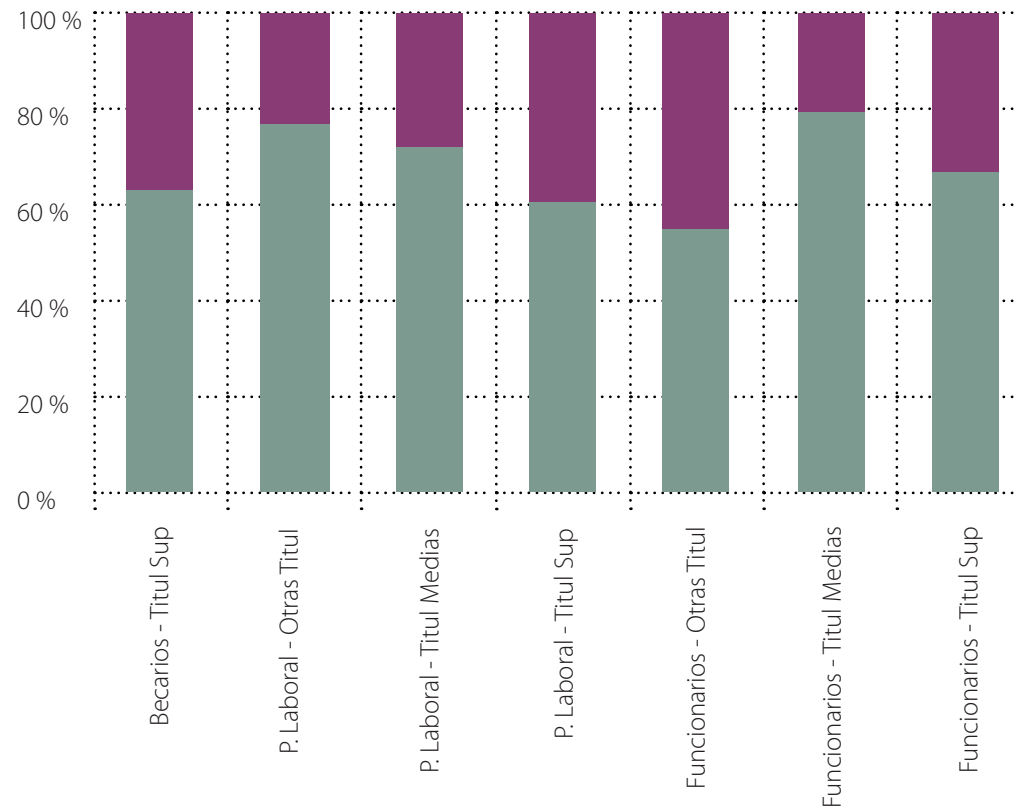


GRÁFICO 3.2.3
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA
CARRERA INVESTIGADORA
DEL CIEMAT, POR ÁREAS
TEMÁTICAS (CURSO 2009-
2010)

■ Hombres
■ Mujeres



Astronomía y Astrofísica

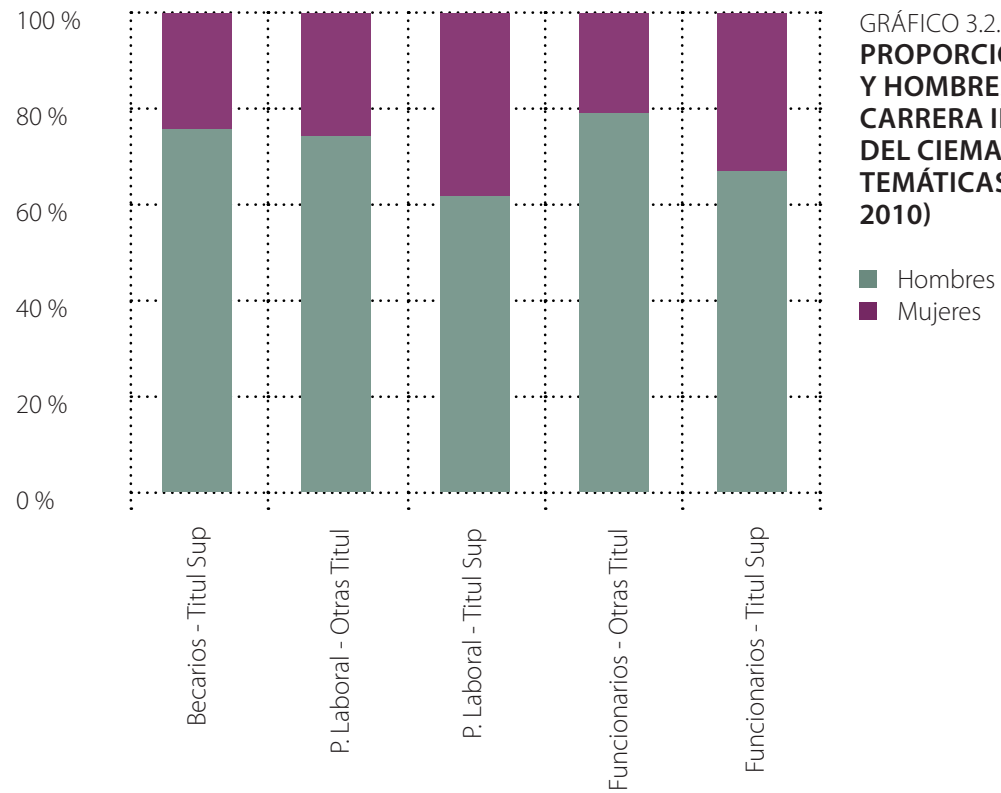


GRÁFICO 3.2.3
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA
CARRERA INVESTIGADORA
DEL CIEMAT, POR ÁREAS
TEMÁTICAS (CURSO 2009-
2010)

■ Hombres
■ Mujeres



Ciencias de la Vida

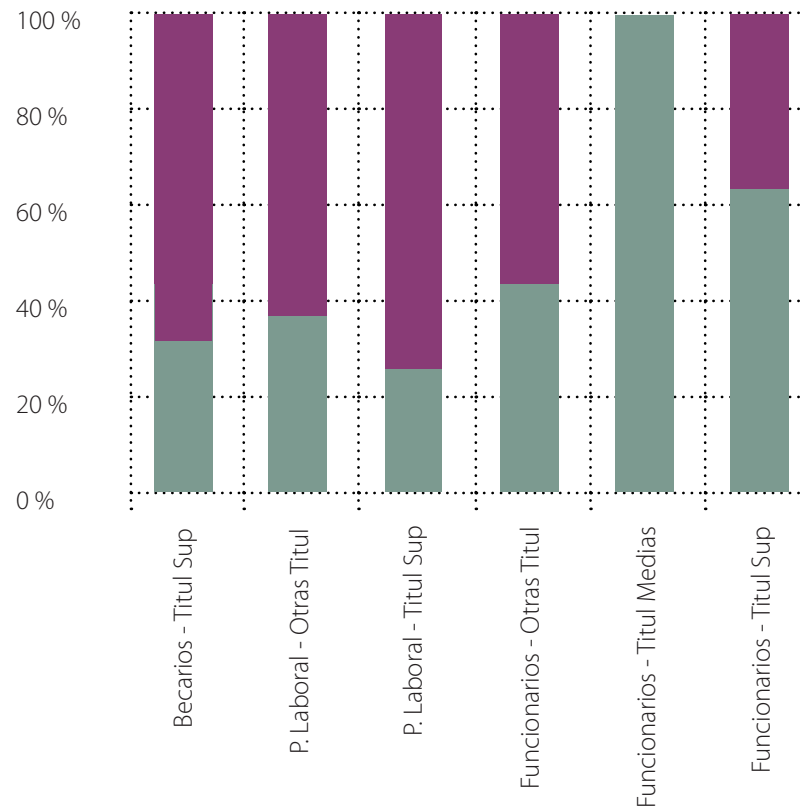


GRÁFICO 3.2.3
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA
CARRERA INVESTIGADORA
DEL CIEMAT, POR ÁREAS
TEMÁTICAS (CURSO
2009-2010)

Nota: Funcionariado-Titulaciones
medias N= 1.

■ Hombres
■ Mujeres



Medioambientales

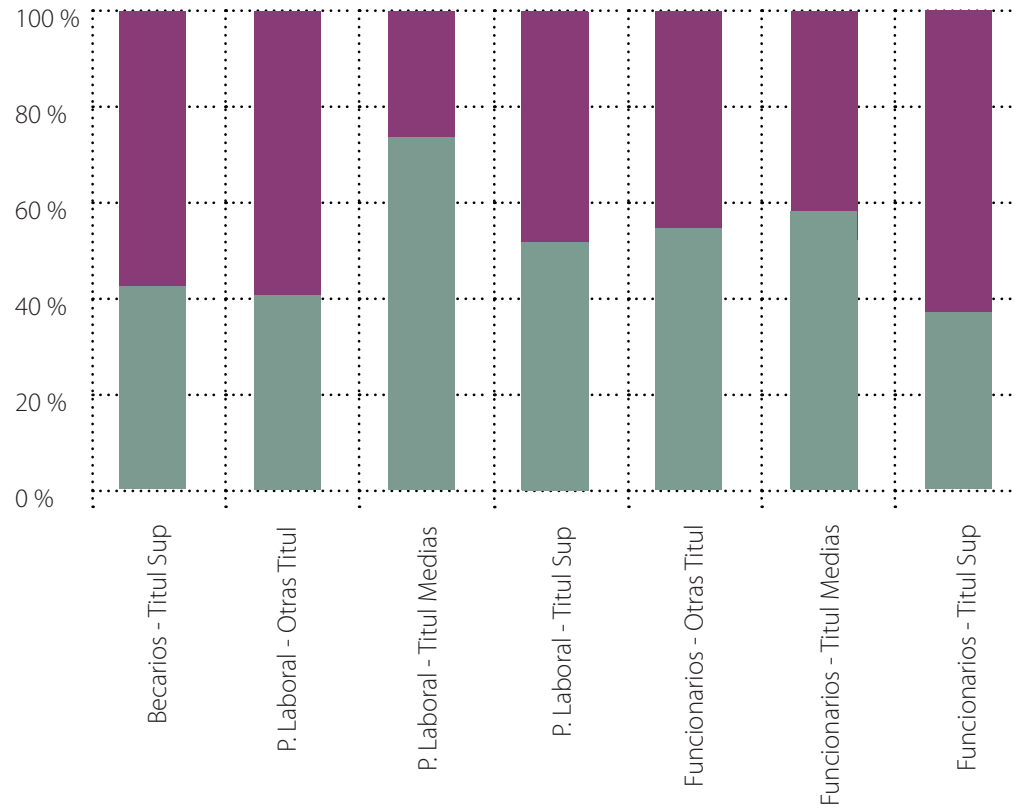


GRÁFICO 3.2.3
PROPORCIÓN DE MUJERES
Y HOMBRES EN LA
CARRERA INVESTIGADORA
DEL CIEMAT, POR ÁREAS
TEMÁTICAS (CURSO
2009-2010)

■ Hombres
■ Mujeres



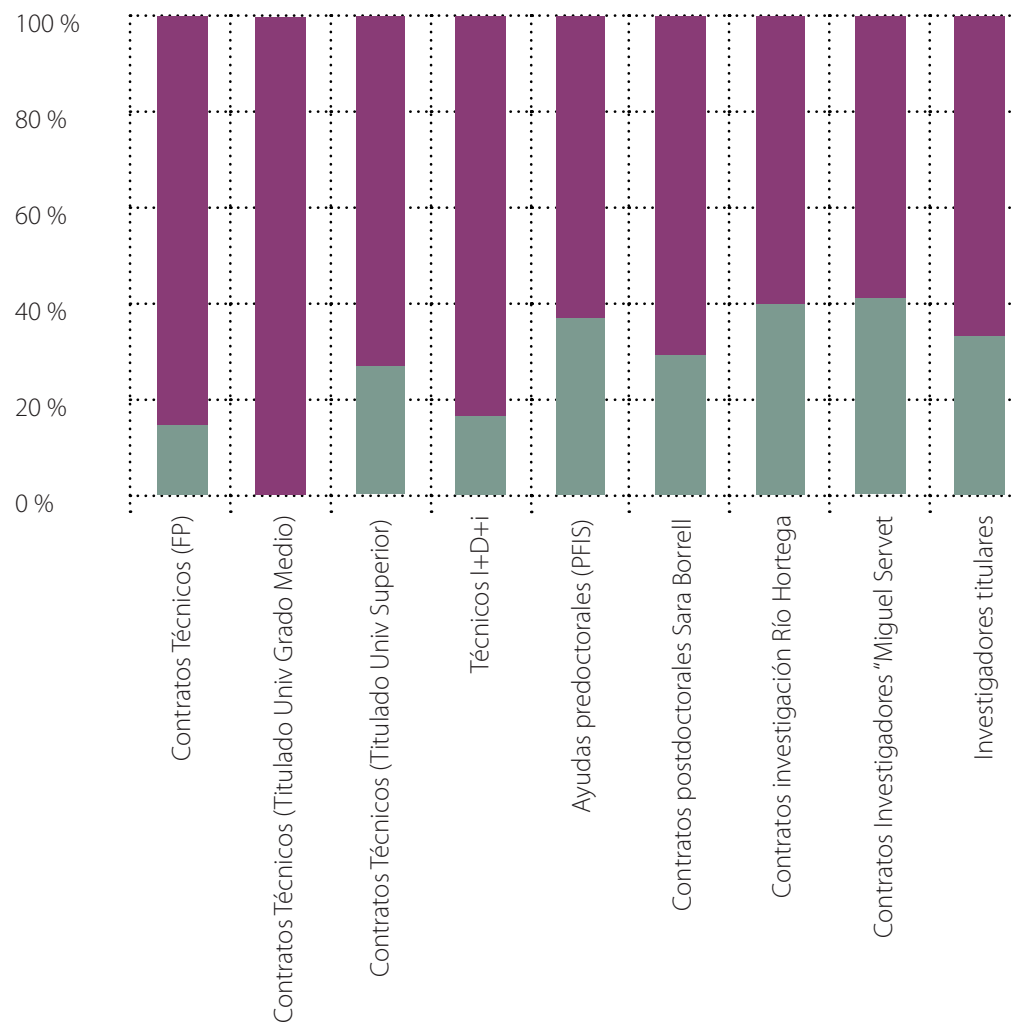
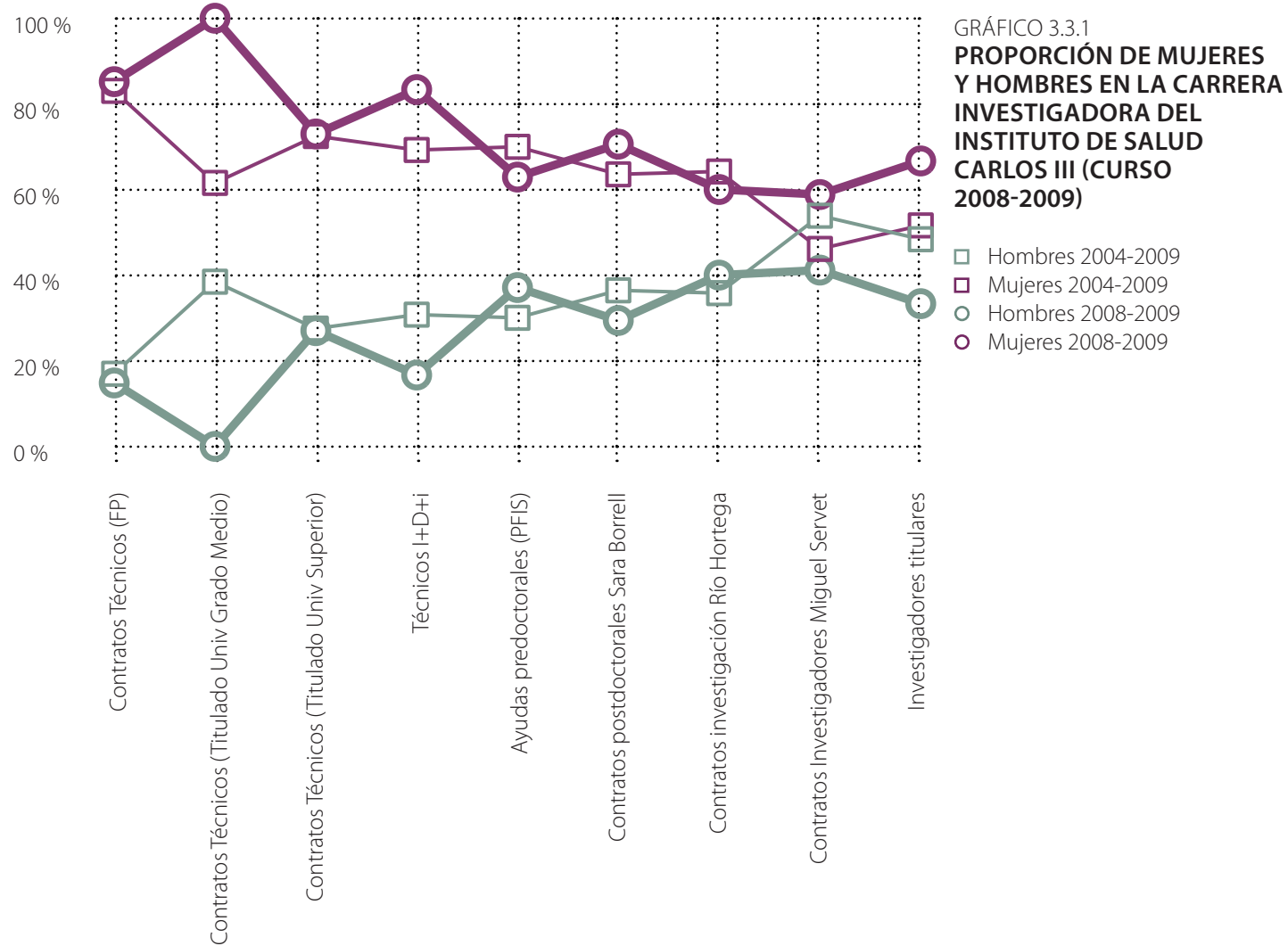


GRÁFICO 3.3.1
**PROPORCIÓN DE MUJERES
 Y HOMBRES EN LA CARRERA
 INVESTIGADORA DEL
 INSTITUTO DE SALUD
 CARLOS III (CURSO 2008-
 2009)**

Nota: Contratos Técnicos (Titulado Universitario Grado Medio) N= 1).

■ Hombres
 ■ Mujeres





Todas las categorías

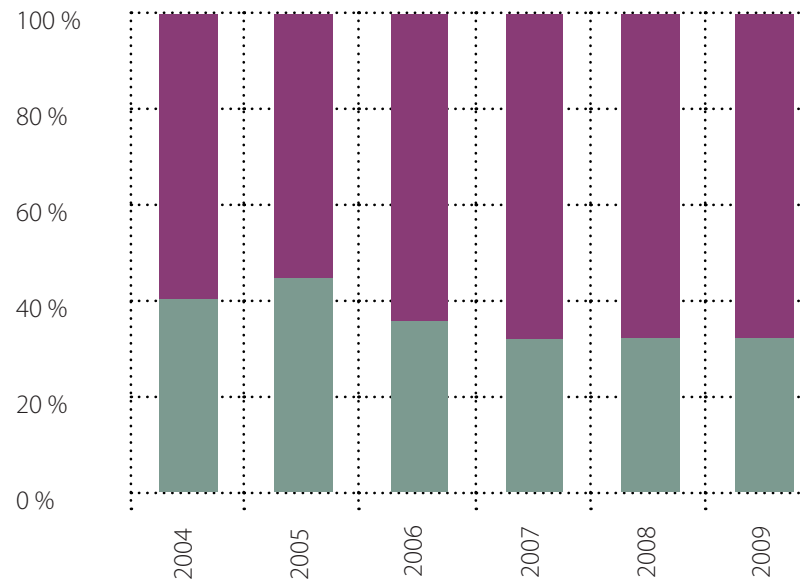


GRÁFICO 3.3.2
EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Ayudas predoctorales de formación en investigación en salud (PFIS)

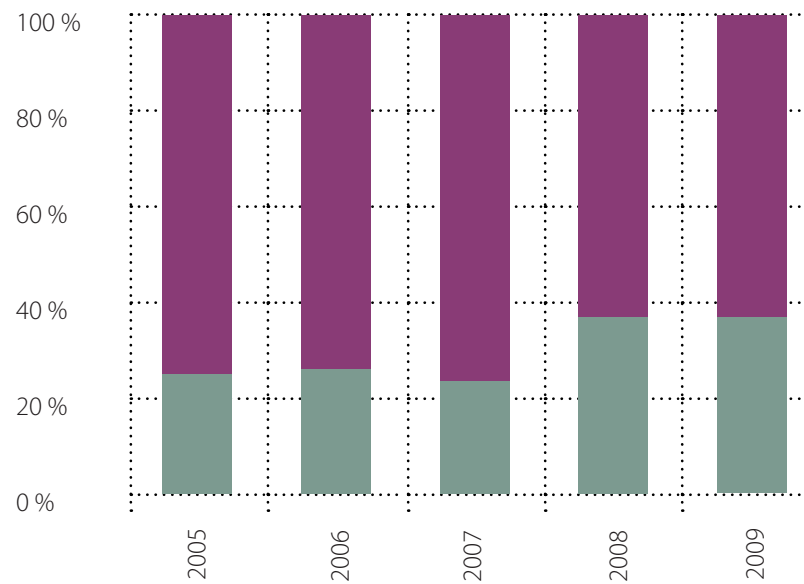


GRÁFICO 3.3.2
EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



Contratos postdoctorales Sara Borrell

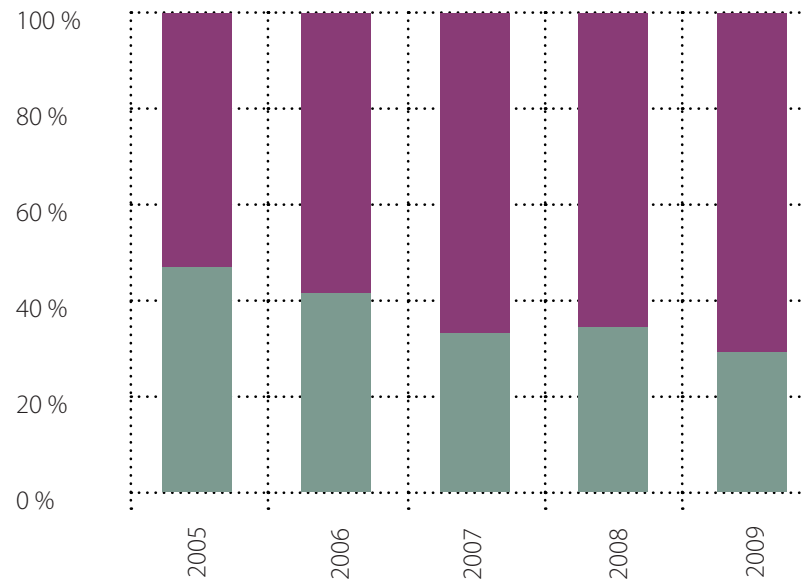


GRÁFICO 3.3.2
EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



**Contratos de formación en investigación Río Hortega
para profesionales sanitarios que hayan finalizado el
periodo de formación sanitaria especializada**

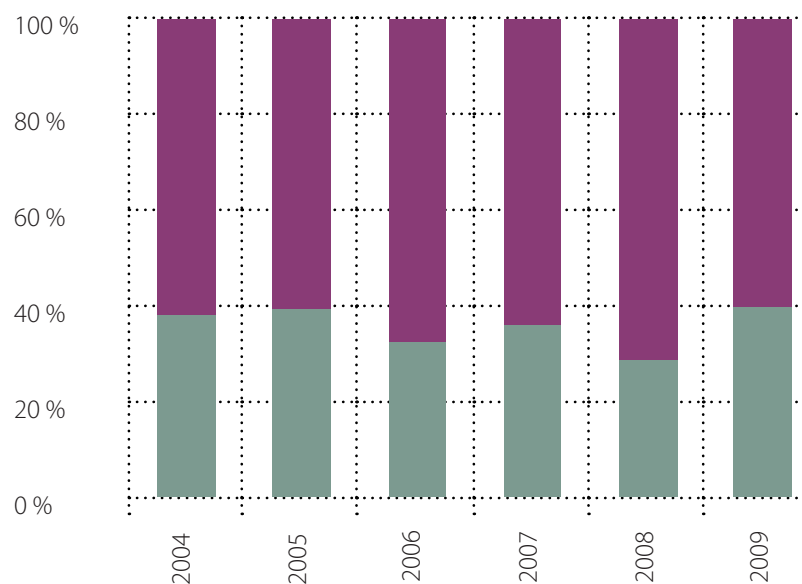


GRÁFICO 3.3.2
**EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO**

■ Hombres
■ Mujeres



Investigadores contratados del Sistema Nacional de Salud Miguel Servet

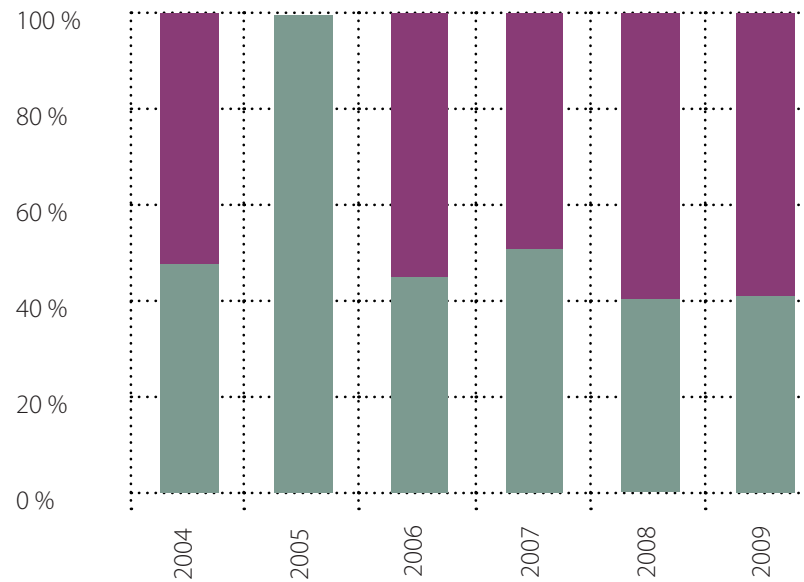


GRÁFICO 3.3.2
EVOLUCIÓN DEL PERSONAL INVESTIGADOR DEL INSTITUTO DE SALUD CARLOS III, POR SEXO
 Nota: N (2005)=38.

■ Hombres
 ■ Mujeres



Investigadores Titulares

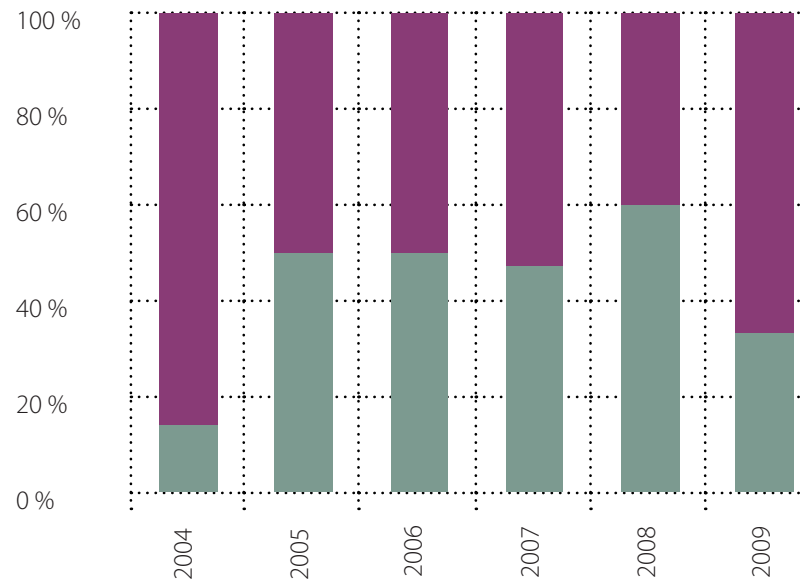


GRÁFICO 3.3.2
EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO

■ Hombres
■ Mujeres



**Técnicos contratados de apoyo a la investigación
(Formación Profesional)**

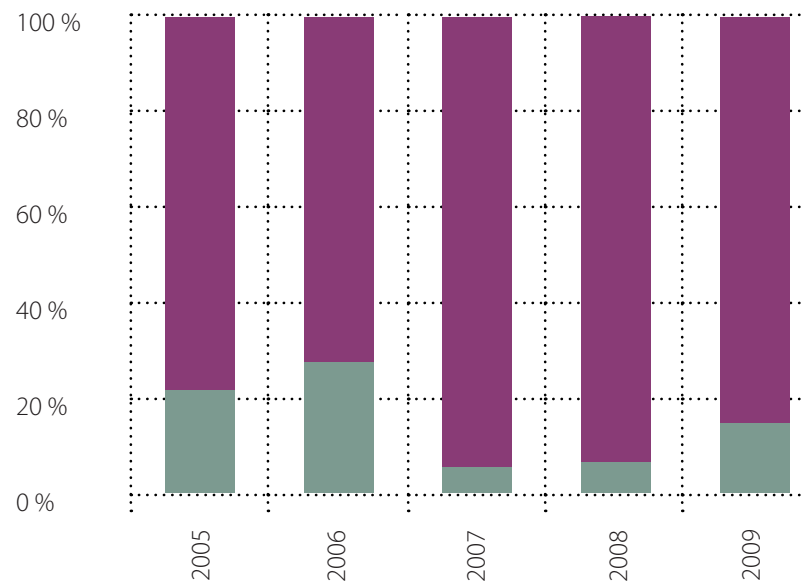


GRÁFICO 3.3.2
**EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO**

■ Hombres
■ Mujeres



**Técnicos contratados de apoyo a la investigación
(Titulado Univ Grado Medio)**

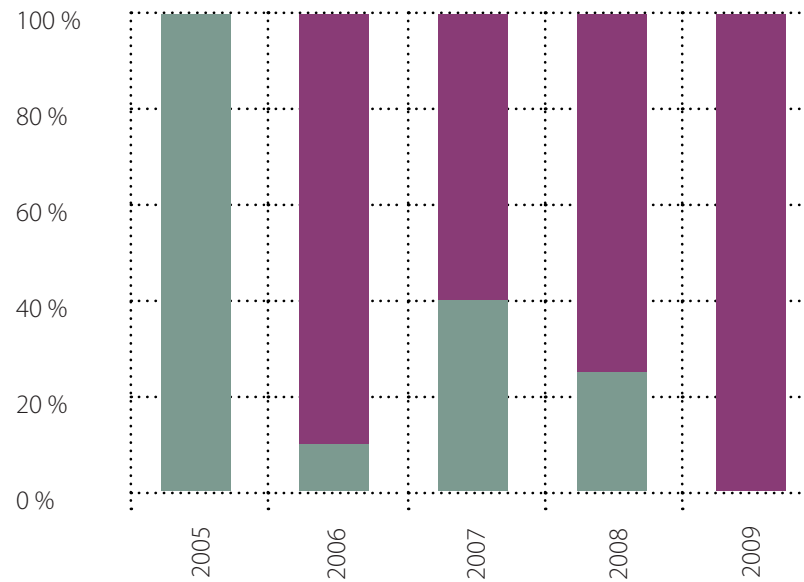


GRÁFICO 3.3.2
**EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO**
Nota: N (2005)= 6 / N (2009)= 1.

■ Hombres
■ Mujeres



**Técnicos contratados de apoyo a la investigación
(Titulado Universitario Superior)**

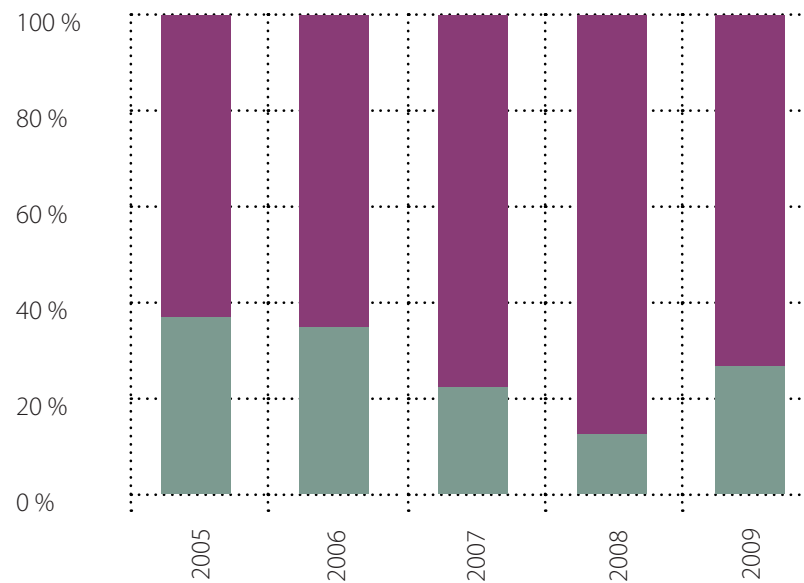


GRÁFICO 3.3.2
**EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO**

■ Hombres
■ Mujeres



Técnicos I+D+i

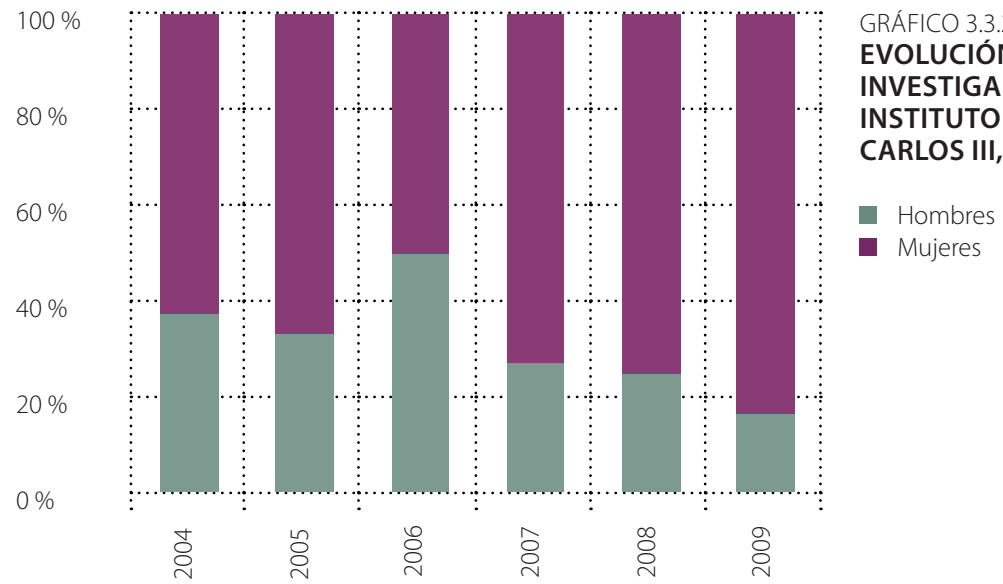


GRÁFICO 3.3.2
**EVOLUCIÓN DEL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL
INSTITUTO DE SALUD
CARLOS III, POR SEXO**

■ Hombres
■ Mujeres



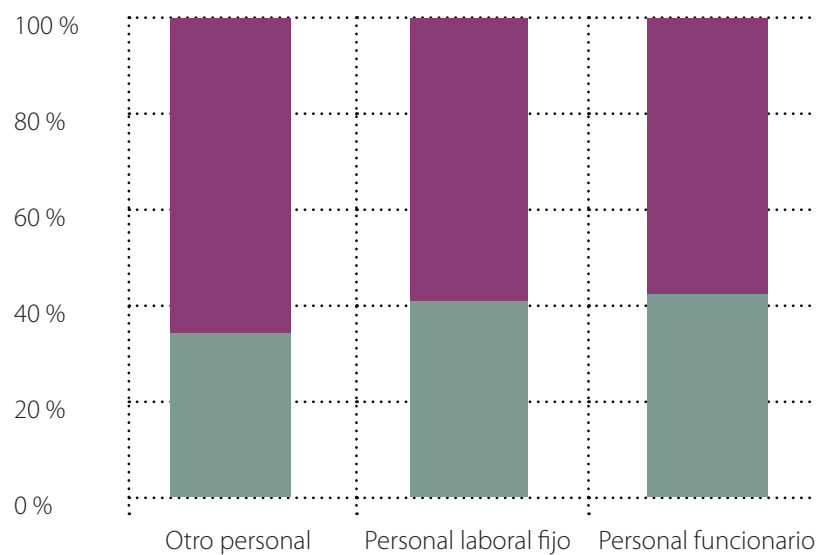


GRÁFICO 3.4.1
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA PLANTILLA DEL INIA (2009-2010)

■ Hombres
■ Mujeres



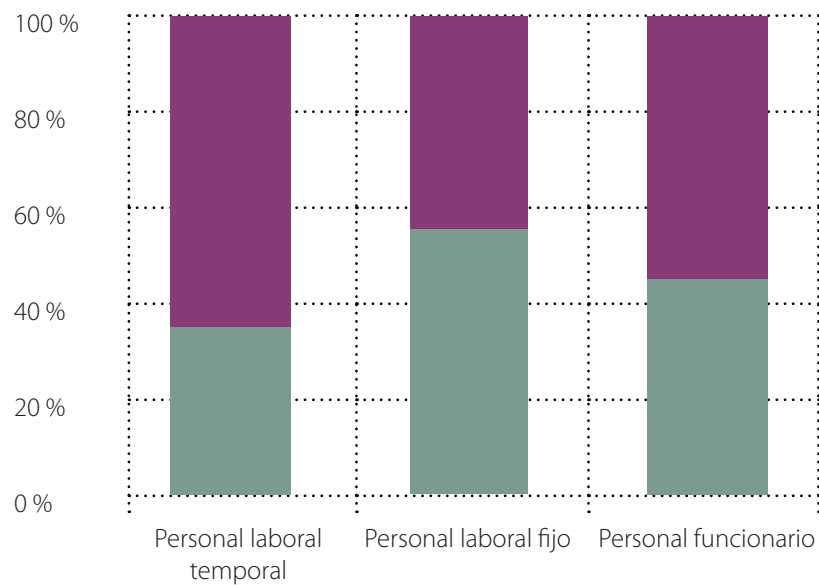


GRÁFICO 3.4.2
**PROPORCIÓN DE MUJERES Y
HOMBRES EN EL PERSONAL
INVESTIGADOR DEL INIA
(CURSO 2009-2010)**

■ Hombres
■ Mujeres



Todas las categorías profesionales



GRÁFICO 3.4.3
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL DEL INIA, POR
GRUPOS DE EDAD

■ Hombres
■ Mujeres



Según categoría profesional (personal laboral, personal funcionario y otro personal)



Personal funcionario

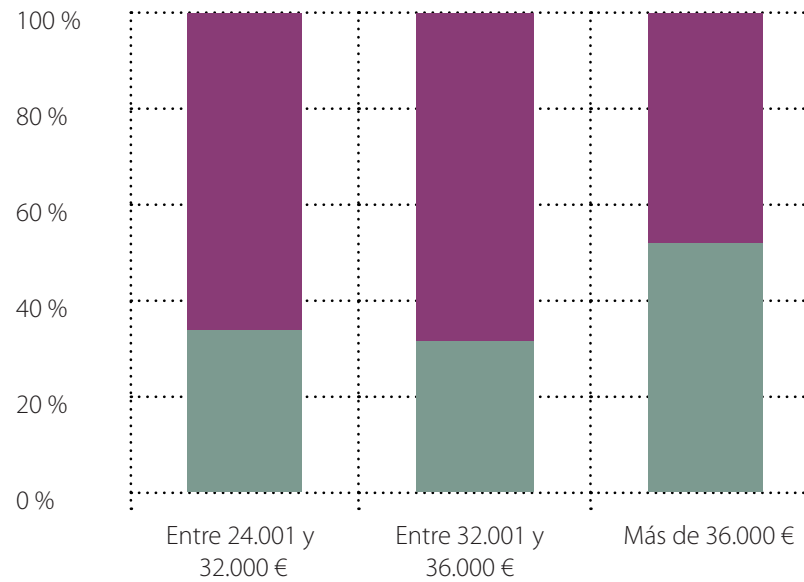


GRÁFICO 3.4.4
**DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL FUNCIONARIO
DEL INIA EN LAS BANDAS
SALARIALES MÁS ALTAS**

■ Hombres
■ Mujeres





GRÁFICO 3.5.1
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA PLANTILLA DEL IAC (2009-2010)

■ Hombres
■ Mujeres



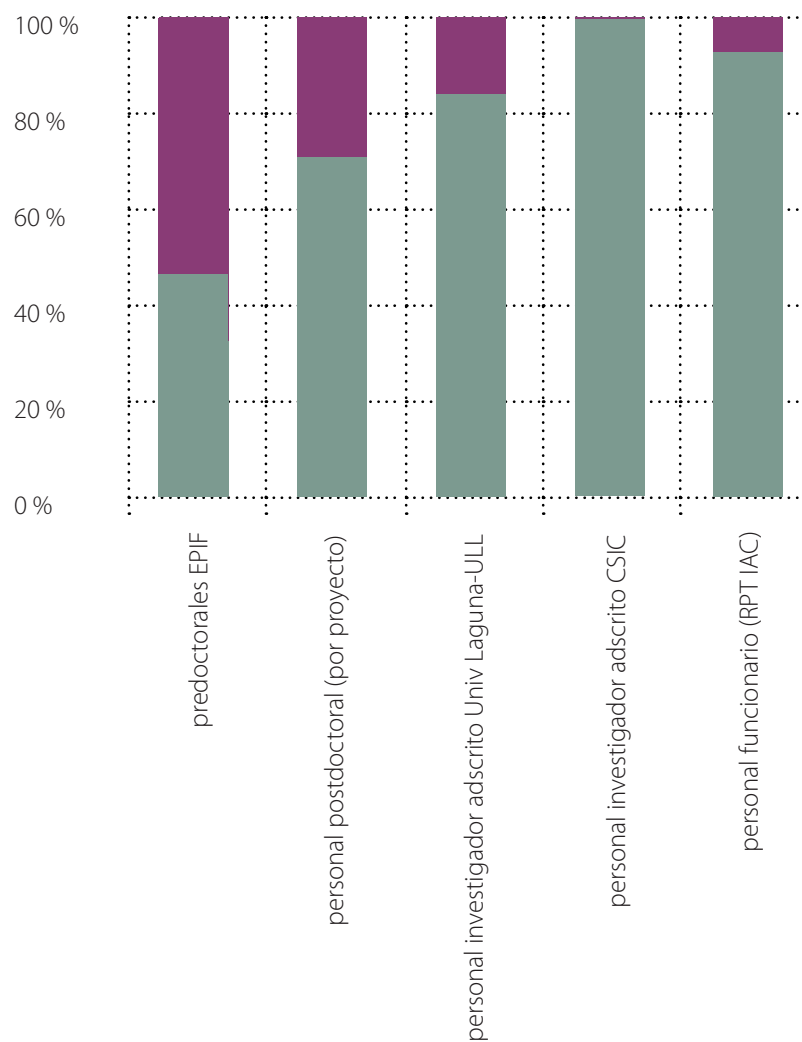


GRÁFICO 3.5.2
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN EL PERSONAL INVESTIGADOR DEL IAC (2009-2010)
Nota: Personal investigador adscrito CSIC, N= 4.

■ Hombres
 ■ Mujeres



Todas las categorías profesionales

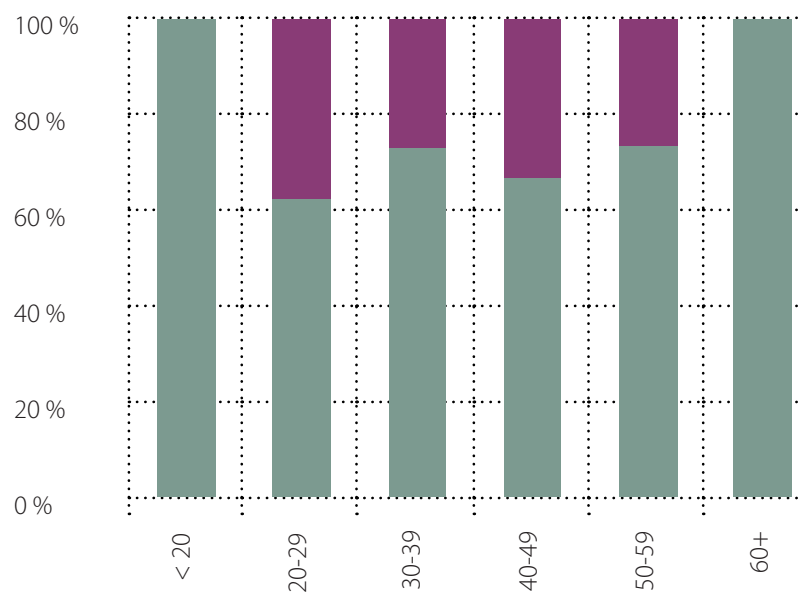


GRÁFICO 3.5.3
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL DEL IAC, POR
GRUPOS DE EDAD

Nota: N (<20)= 1 / N (+60)= 6.

■ Hombres
■ Mujeres



Según categoría profesional (personal laboral, personal funcionario y otro personal)



GRÁFICO 3.5.3
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL DEL IAC, POR
GRUPOS DE EDAD
Nota: N (otro personal 30-39)= 1
 / N (Plaboral <20)= 1 / N (Plaboral
 60+)= 3 / N (Pfuncionario 30-39)= 2
 / N (Pfuncionario 60+)= 3.

■ Hombres
 ■ Mujeres



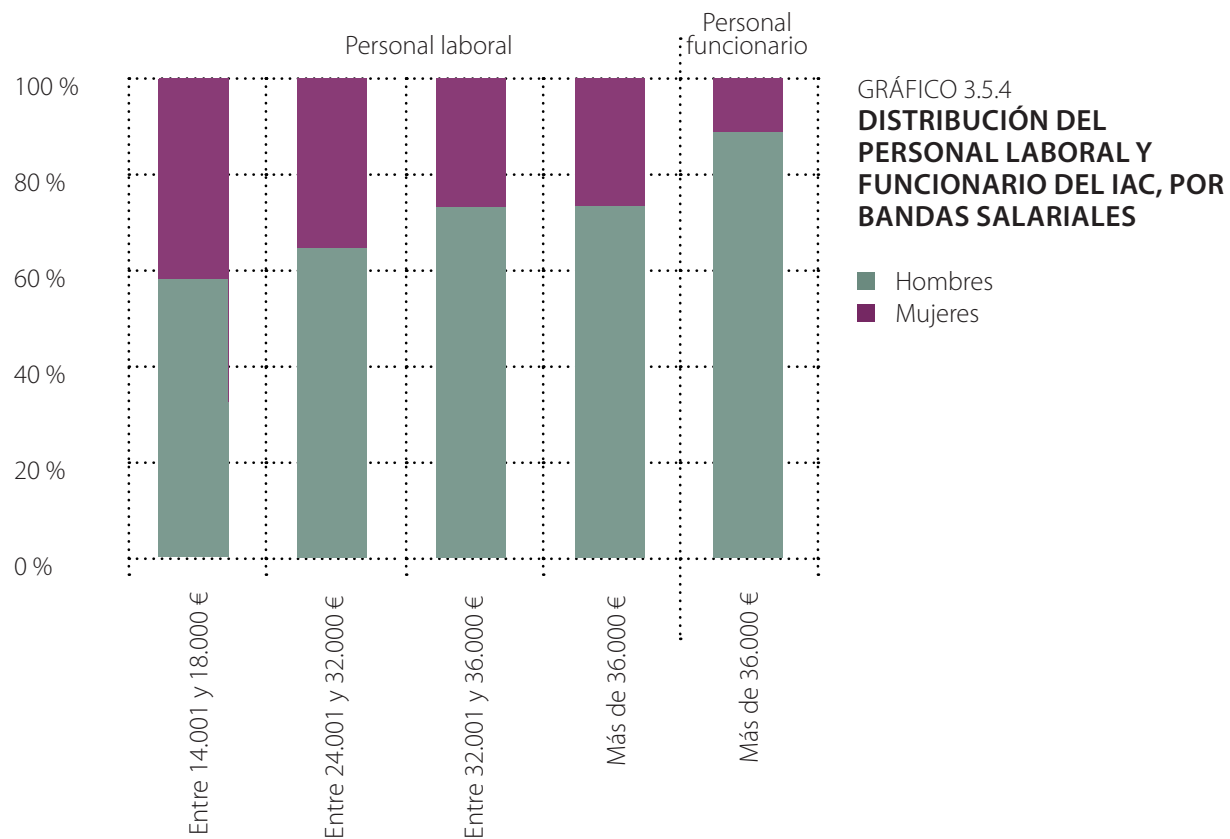




GRÁFICO 3.6.1
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN LA PLANTILLA DEL IEO (2009-2010)

■ Hombres
■ Mujeres





GRÁFICO 3.6.2
**PROPORCIÓN DE MUJERES Y
 HOMBRES EN EL PERSONAL
 INVESTIGADOR DEL IEO
 (2009-2010)**

■ Hombres
 ■ Mujeres



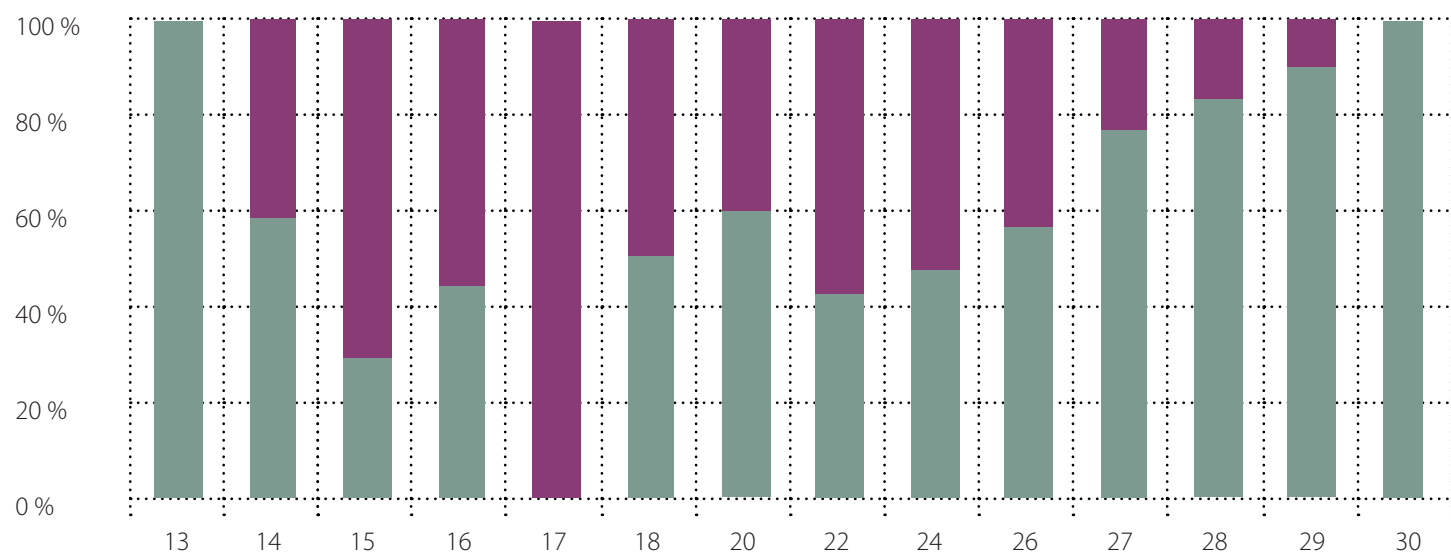
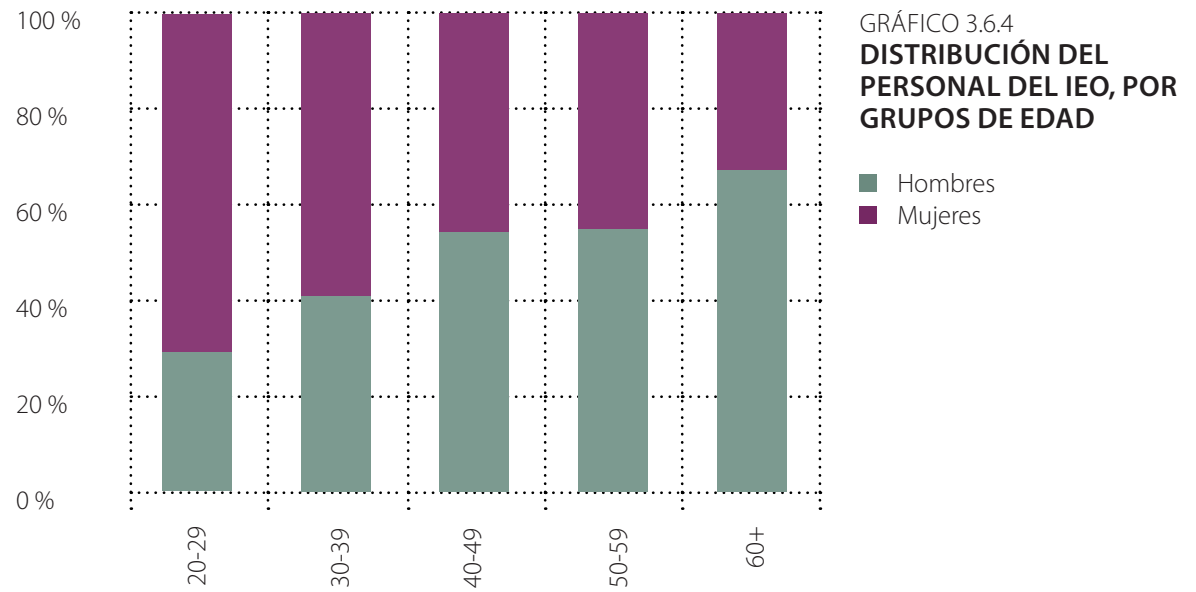


GRÁFICO 3.6.3
**PROPORCIÓN DE MUJERES
 Y HOMBRES ENTRE EL
 PERSONAL FUNCIONARIO
 DEDICADO A LA
 INVESTIGACIÓN SEGÚN
 NIVEL (2009-2010)**

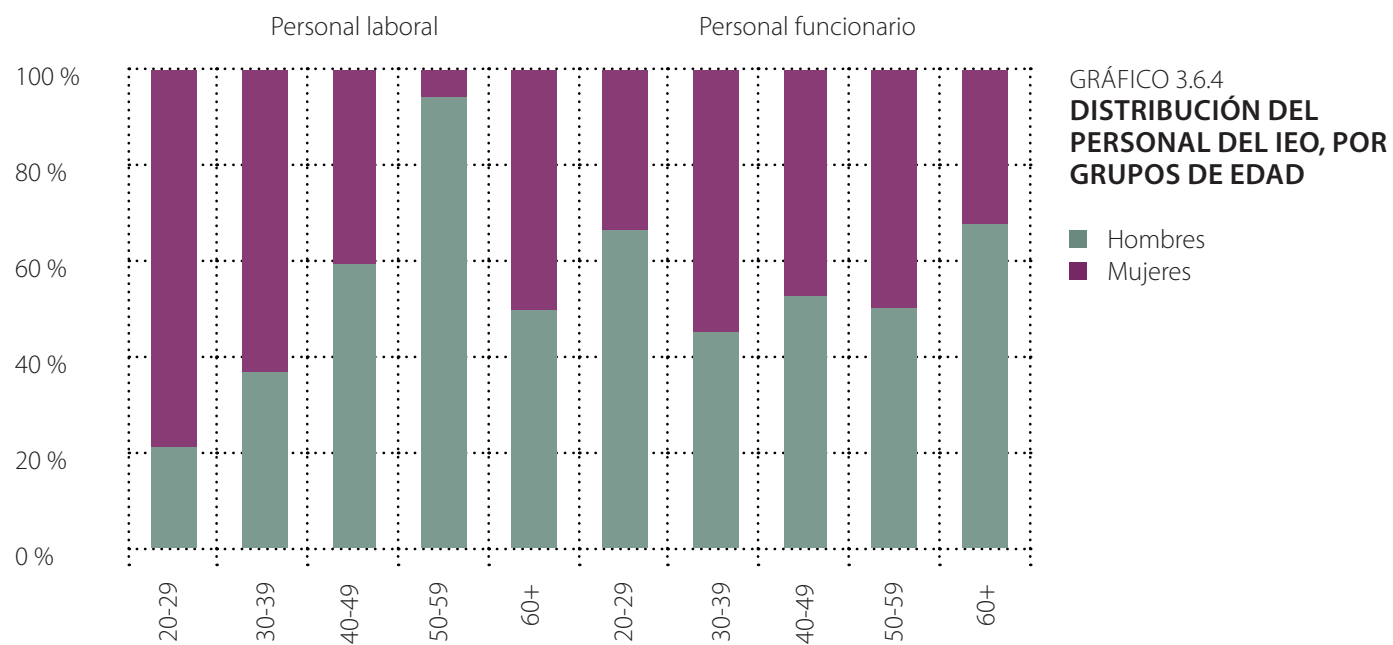
■ Hombres
 ■ Mujeres



Todas las categorías profesionales



Según categoría profesional (personal laboral y personal funcionario)



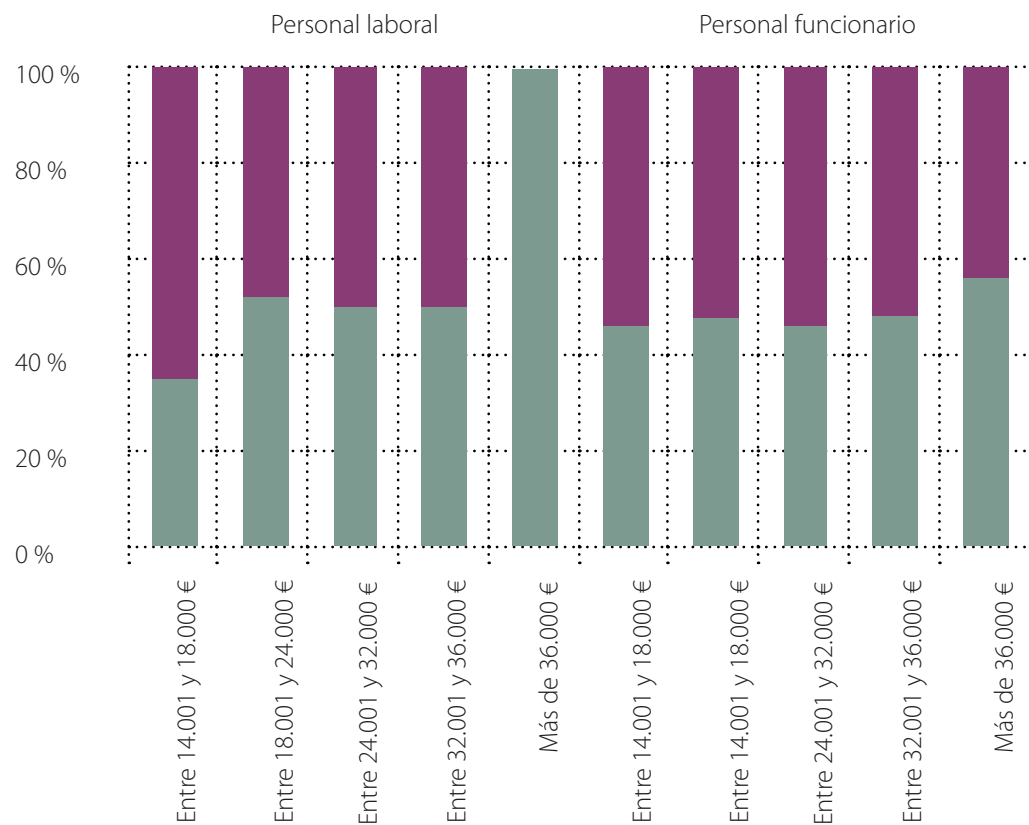


GRÁFICO 3.6.5
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL LABORAL Y
FUNCIONARIO DEL IEO,
POR BANDAS SALARIALES
Nota: N (personal laboral, > 36.000
€)= 1.





GRÁFICO 3.7.1
**PROPORCIÓN DE MUJERES Y
 HOMBRES EN LA PLANTILLA
 DEL IGME (CURSO
 2009-2010)**

■ Hombres
 ■ Mujeres



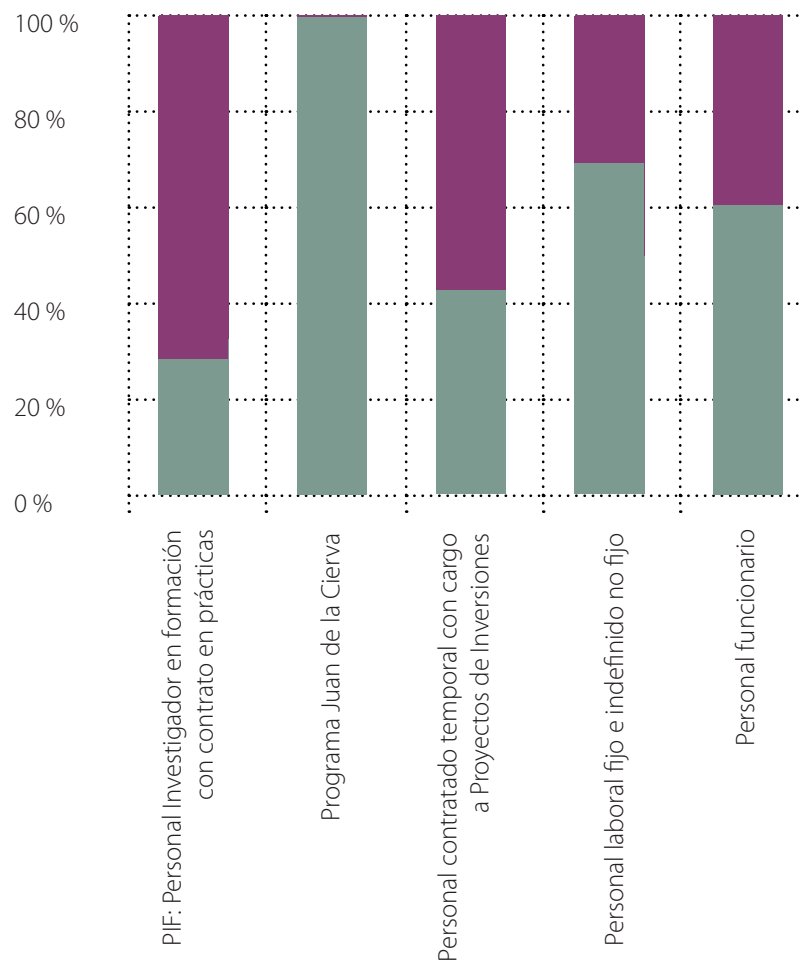


GRÁFICO 3.7.2
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES EN EL PERSONAL INVESTIGADOR DEL IGME (2009-2010)

Nota: Programa Juan de la Cierva
 N= 1.

■ Hombres
 ■ Mujeres



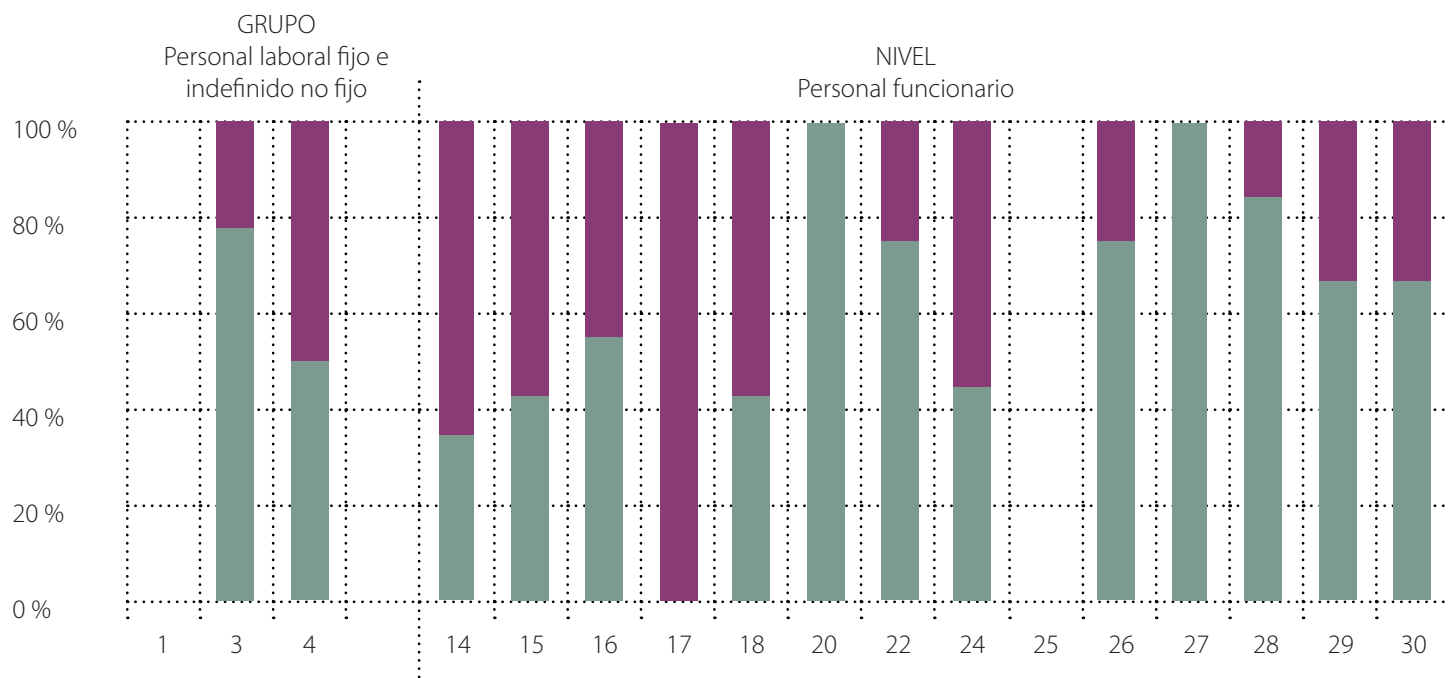


GRÁFICO 3.7.3
PROPORCIÓN DE MUJERES Y HOMBRES ENTRE EL PERSONAL FUNCIONARIO Y LABORAL DEL IGME DEDICADO A LA INVESTIGACIÓN SEGÚN NIVEL Y GRUPO (CURSO 2009-2010)

Nota: Nivel 17 Personal funcionario N= 2; Nivel 27 Personal funcionario N= 1.

■ Hombres
■ Mujeres



Todas las categorías profesionales



GRÁFICO 3.7.4
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL DEL IGME, POR
GRUPOS DE EDAD

■ Hombres
■ Mujeres



Según categoría profesional (personal laboral y personal funcionario)



GRÁFICO 3.7.4
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL DEL IGME, POR
GRUPOS DE EDAD

Nota: N (P. funcionario 20-29)=1.

■ Hombres
■ Mujeres



Personal laboral y personal funcionario

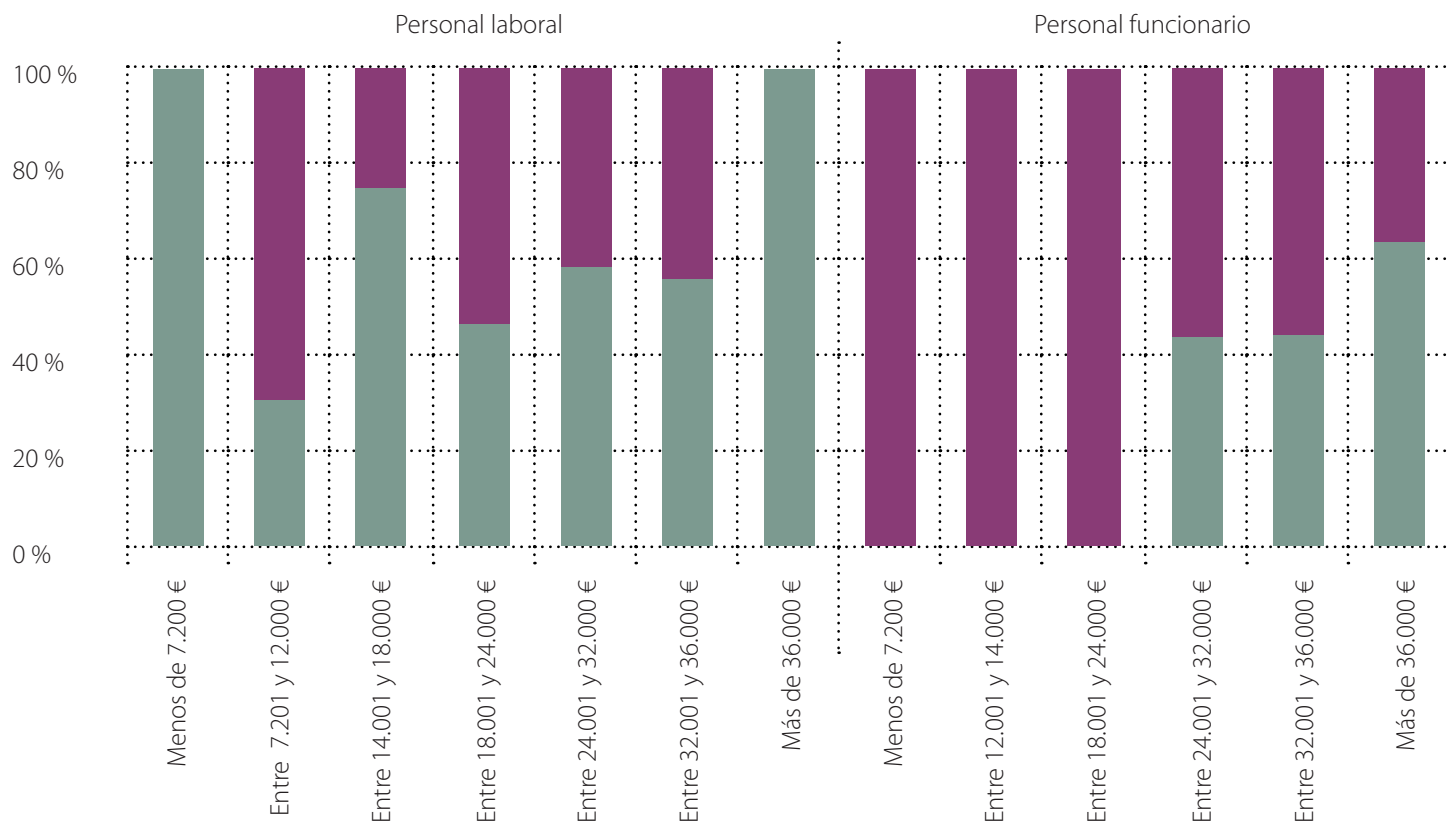


GRÁFICO 3.7.5
DISTRIBUCIÓN DEL
PERSONAL LABORAL Y
FUNCIONARIO DEL IGME,
POR BANDAS SALARIALES
Nota: $N(P_{\text{laboral}} < 7.200\text{€}) = 1/N$
 $(P_{\text{laboral}} + 36.000\text{€}) = 1/N$
 $(P_{\text{funcionario}} < 7.200\text{€}) = 1/N$
 $(P_{\text{funcionario}} 12.001-14.000\text{€}) = 2/N$
 $(P_{\text{funcionario}} 18.001-24.000\text{€}) = 1.$

■ Hombres
 ■ Mujeres



Total en los cuatro OPIs

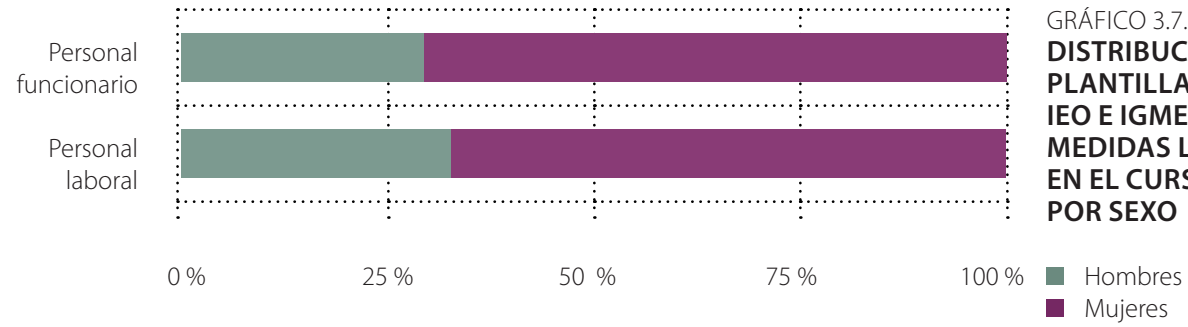
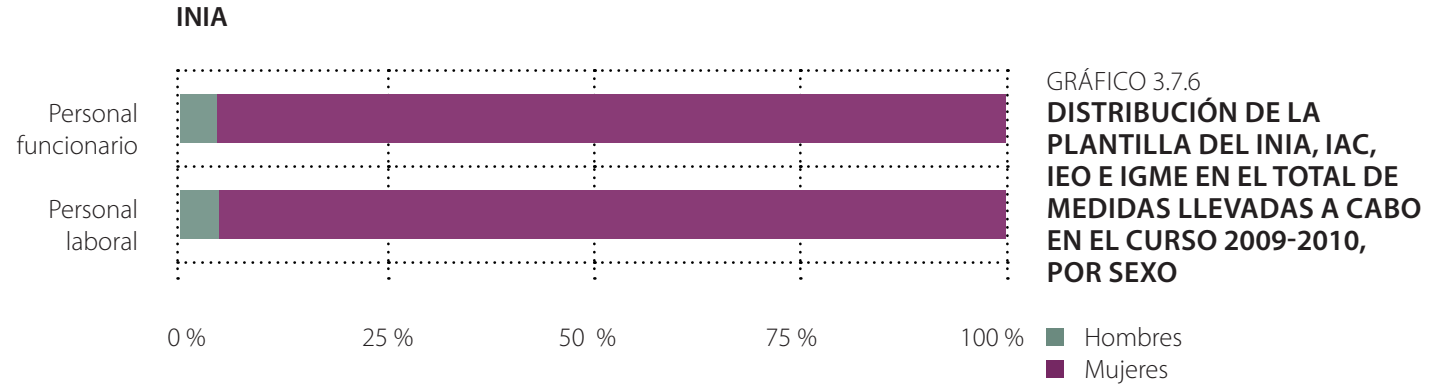


GRÁFICO 3.7.6
DISTRIBUCIÓN DE LA
PLANTILLA DEL INIA, IAC,
IEO E IGME EN EL TOTAL DE
MEDIDAS LLEVADAS A CABO
EN EL CURSO 2009-2010,
POR SEXO





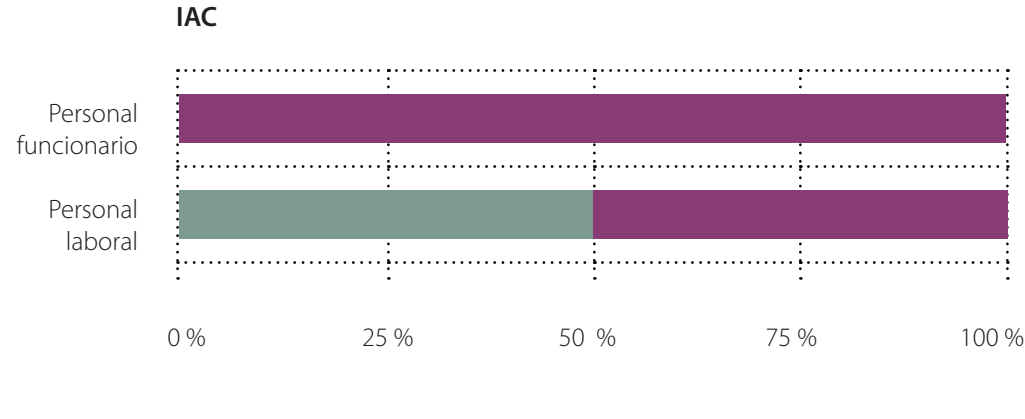
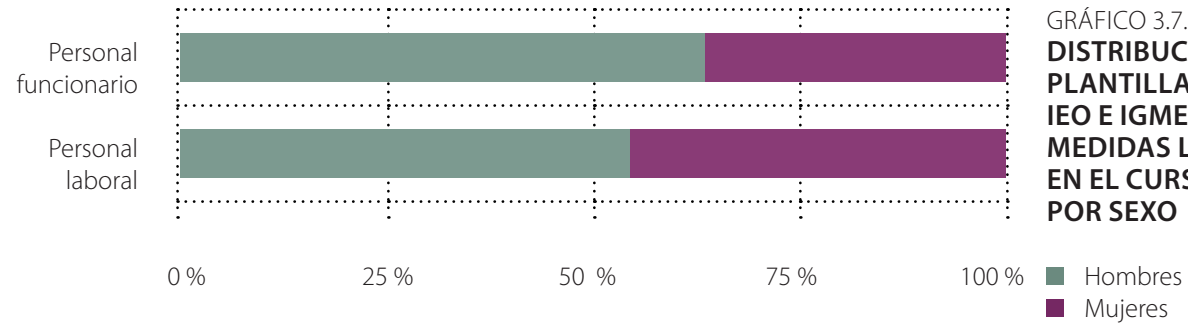


GRÁFICO 3.7.6
DISTRIBUCIÓN DE LA PLANTILLA DEL INIA, IAC, IEO E IGME EN EL TOTAL DE MEDIDAS LLEVADAS A CABO EN EL CURSO 2009-2010, POR SEXO

Nota: N (P. funcionario)= 2.



IEO



IGME

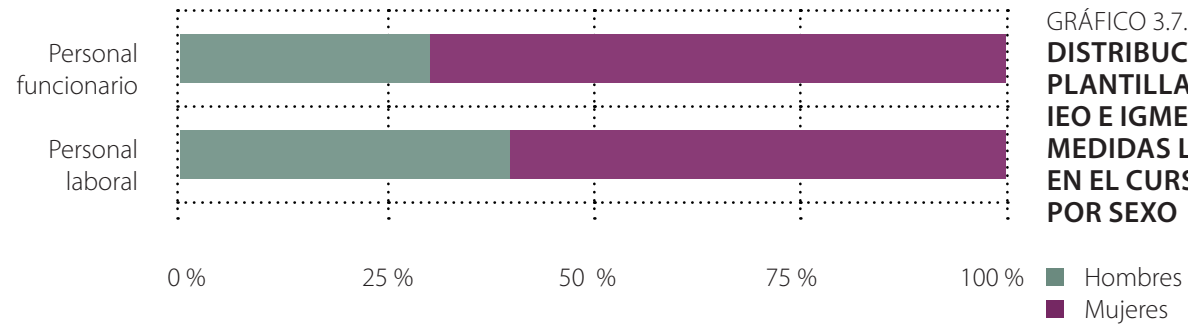


GRÁFICO 3.7.6
DISTRIBUCIÓN DE LA
PLANTILLA DEL INIA, IAC,
IEO E IGME EN EL TOTAL DE
MEDIDAS LLEVADAS A CABO
EN EL CURSO 2009-2010,
POR SEXO



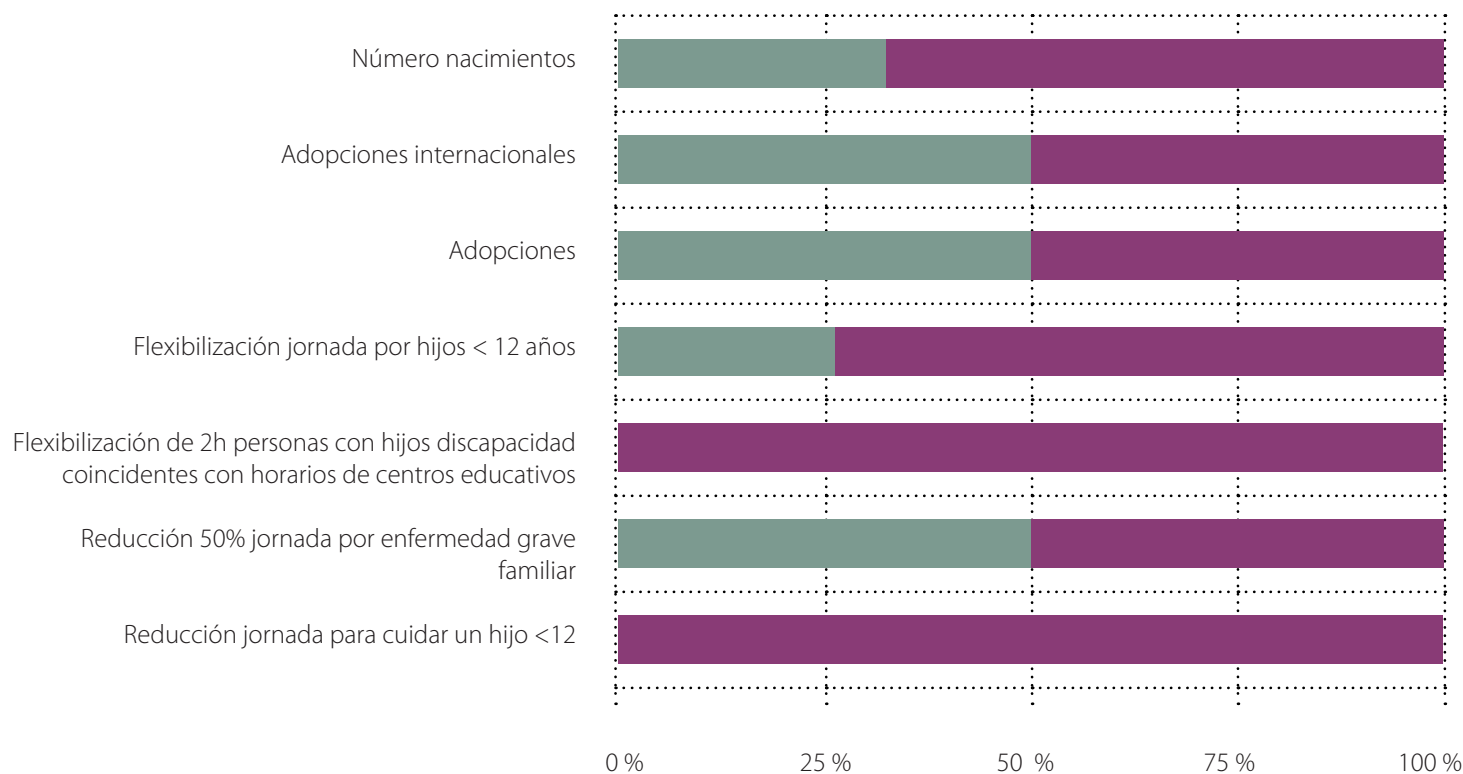


GRÁFICO 3.7.7
ACTUACIONES Y MEDIDAS LLEVADAS A CABO EN 2009-2010 EN LOS CUATRO OPIS, POR SEXO

Nota: N(Flexibilización jornada)= 2 / N(Redución jornada)= 2.

■ Hombres
■ Mujeres



INIA

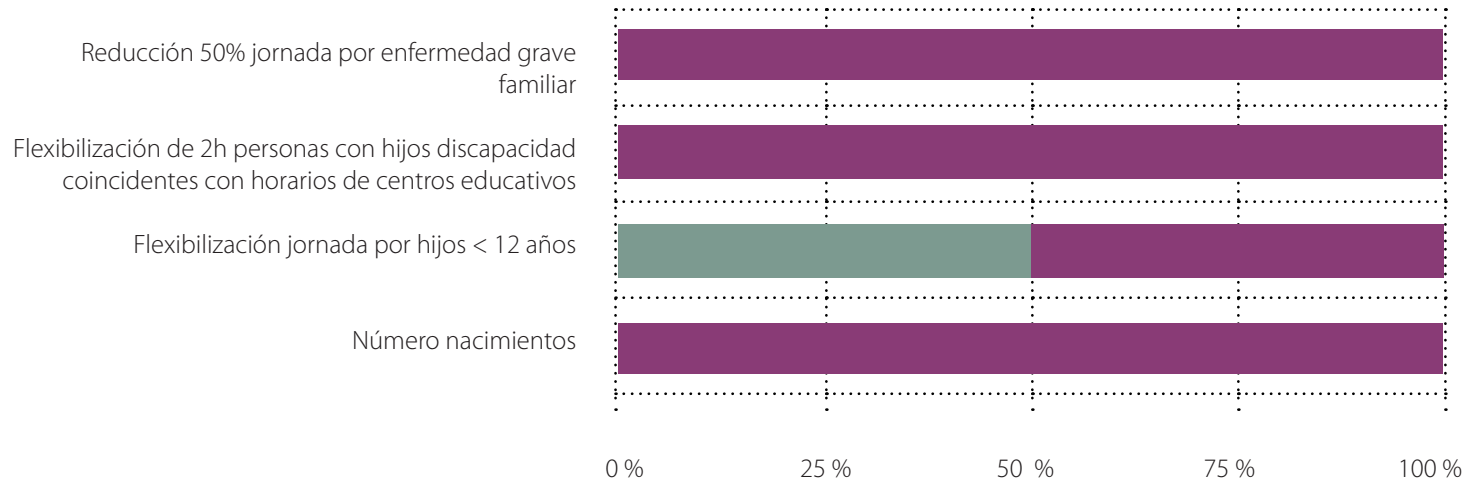


GRÁFICO 3.7.7
ACTUACIONES Y MEDIDAS LLEVADAS A CABO EN 2009-2010 EN LOS CUATRO OPIS, POR SEXO

Nota: $N(\text{N}^\circ \text{ nacimientos}) = 21$ / $N(\text{Flexibilización}) = 2$ / $N(\text{Reducción}) = 1$.

■ Hombres
■ Mujeres



IAC

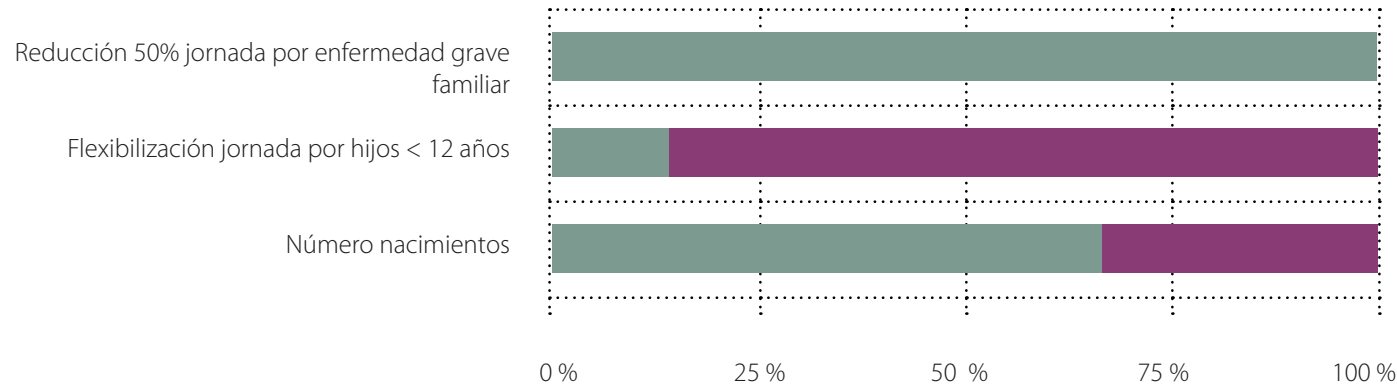


GRÁFICO 3.7.7
ACTUACIONES Y MEDIDAS LLEVADAS A CABO EN 2009-2010 EN LOS CUATRO OPIS, POR SEXO

Nota: N(Reducción 50%)= 1.

■ Hombres
■ Mujeres



IEO

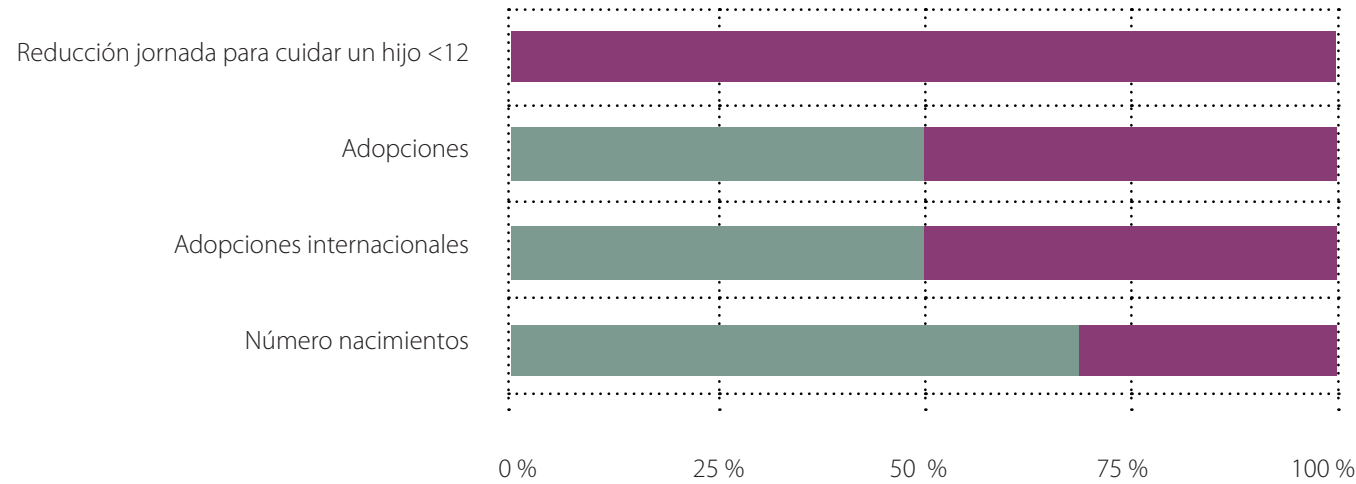


GRÁFICO 3.7.7
**ACTUACIONES Y MEDIDAS
LLEVADAS A CABO EN
2009-2010 EN LOS CUATRO
OPIS, POR SEXO**

Nota: N(Reducción)= 2.

■ Hombres
■ Mujeres



IGME

Flexibilización jornada por hijos < 12 años

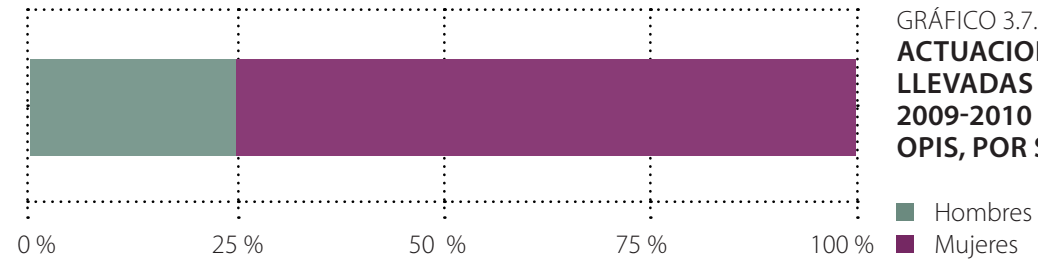
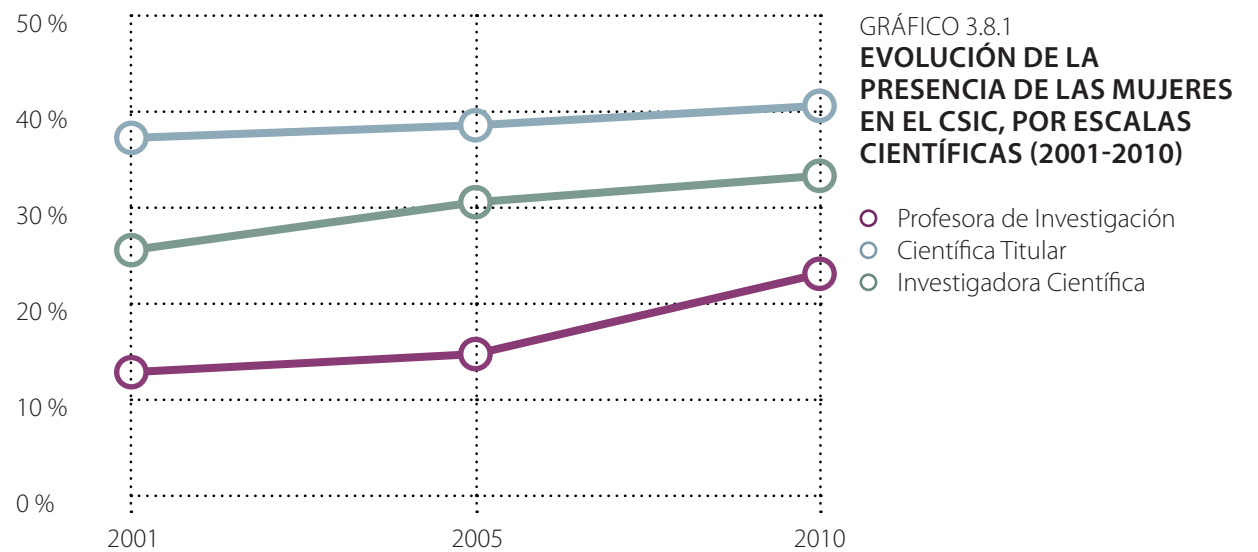
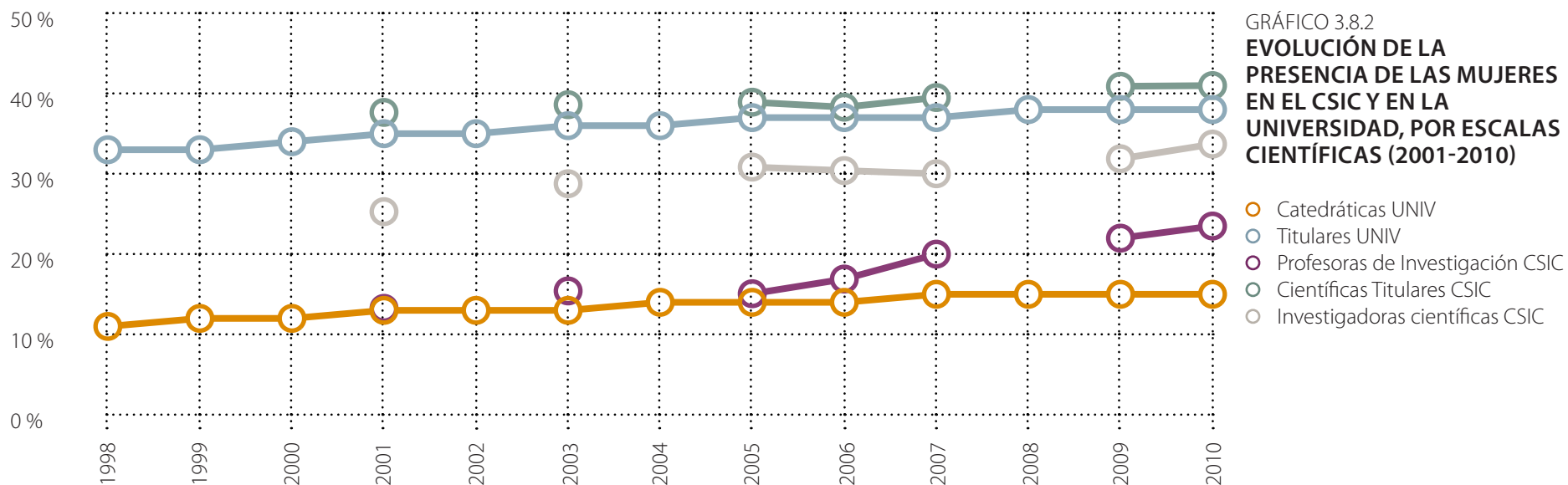


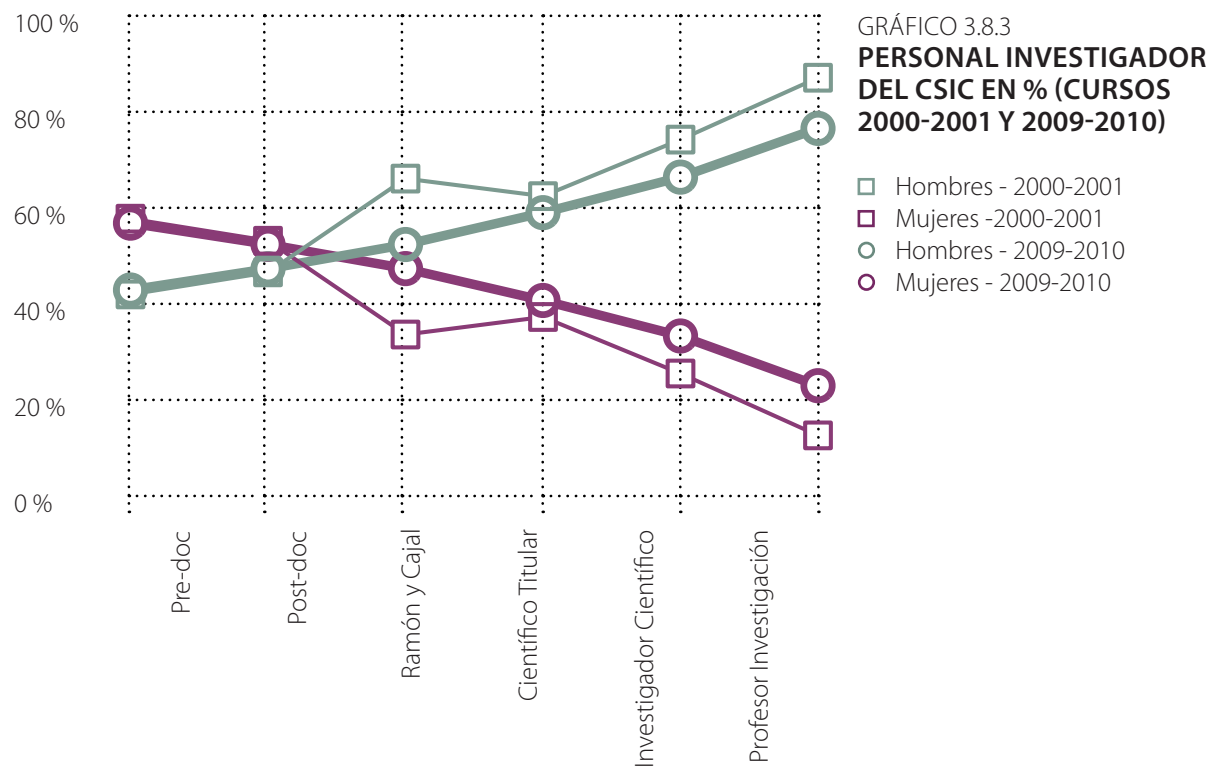
GRÁFICO 3.7.7
**ACTUACIONES Y MEDIDAS
LLEVADAS A CABO EN
2009-2010 EN LOS CUATRO
OPIS, POR SEXO**

■ Hombres
■ Mujeres









Biología y Biomedicina

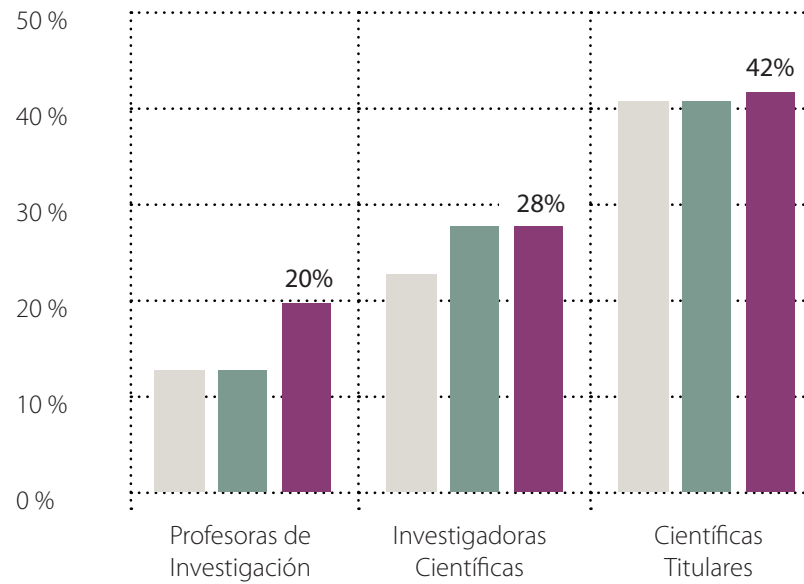


GRÁFICO 3.8.4
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ESCALAS
CIENTÍFICAS DEL CSIC, POR
ÁREAS DE CONOCIMIENTO

2001
2005
2010



Ciencia y Tecnología²⁹

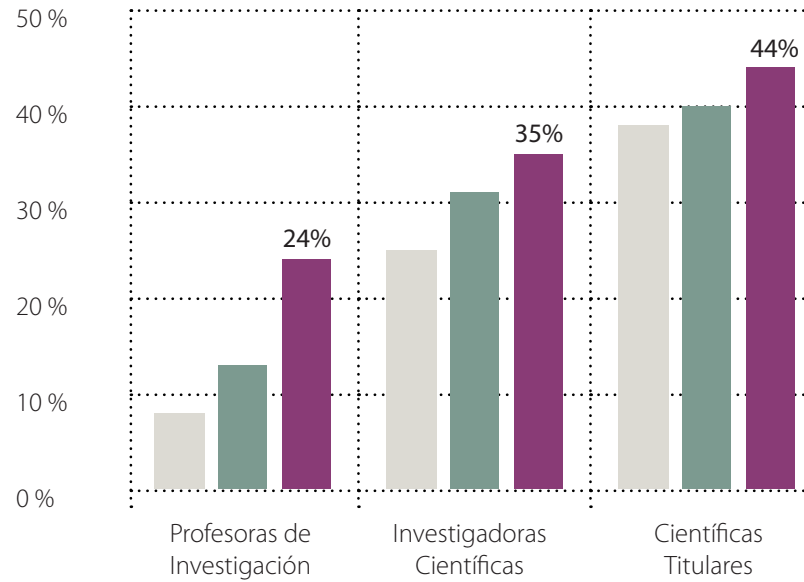


GRÁFICO 3.8.4
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ESCALAS
CIENTÍFICAS DEL CSIC, POR
ÁREAS DE CONOCIMIENTO

■ 2001
■ 2005
■ 2010



Recursos Naturales

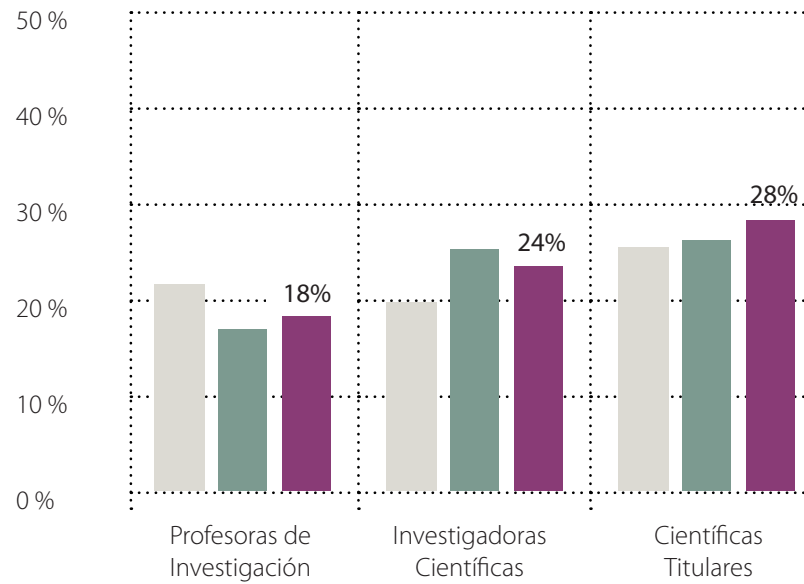


GRÁFICO 3.8.4
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ESCALAS
CIENTÍFICAS DEL CSIC, POR
ÁREAS DE CONOCIMIENTO

■ 2001
■ 2005
■ 2010



Ciencias Agrarias

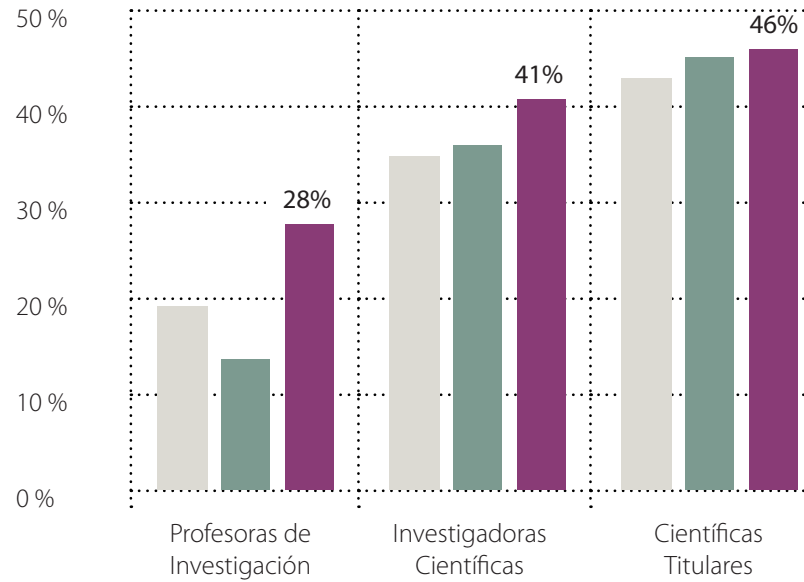


GRÁFICO 3.8.4
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ESCALAS
CIENTÍFICAS DEL CSIC, POR
ÁREAS DE CONOCIMIENTO

■ 2001
■ 2005
■ 2010



Humanidades y Ciencias Sociales

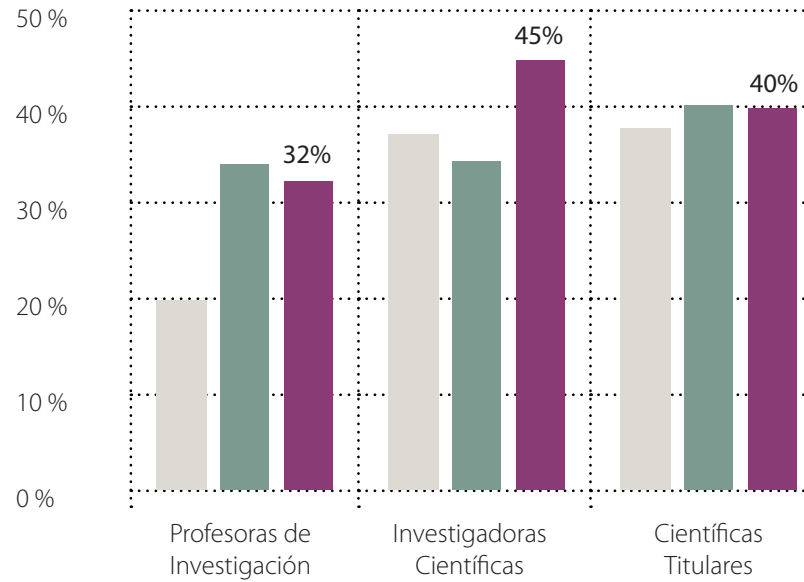


GRÁFICO 3.8.4
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ESCALAS
CIENTÍFICAS DEL CSIC, POR
ÁREAS DE CONOCIMIENTO

2001
2005
2010



Total general

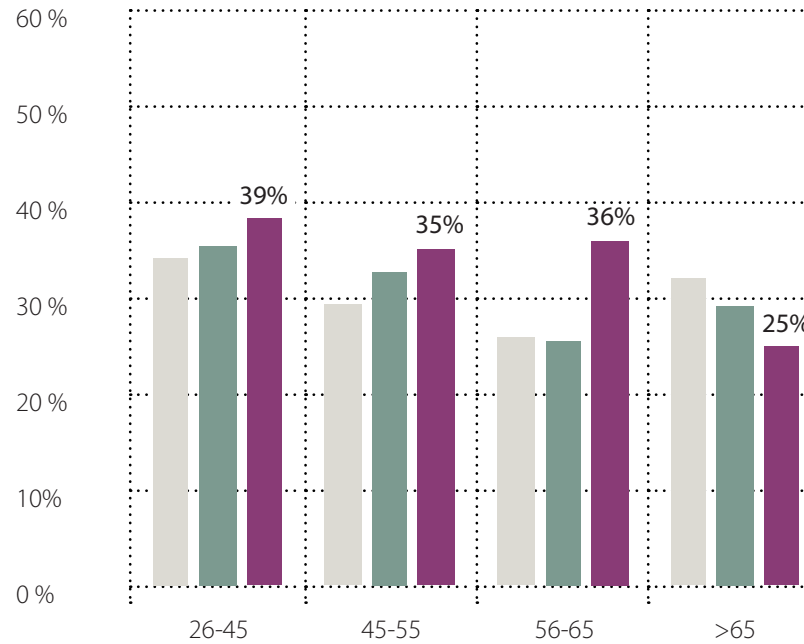


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS
DE CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

2001
2005
2010



Biología y Biomedicina

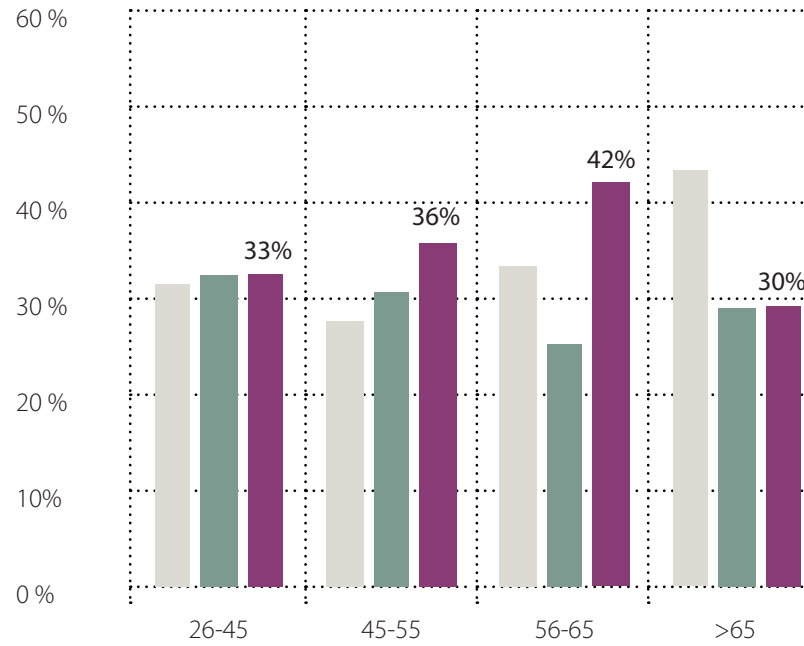


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS
DE CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

2001
2005
2010



Ciencias y Tecnologías

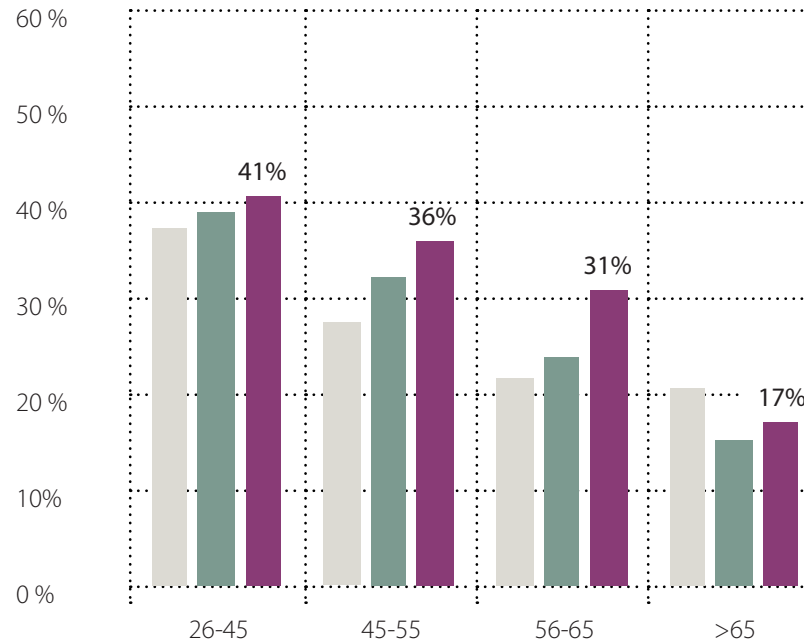


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS
DE CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

2001
2005
2010



Recursos Naturales

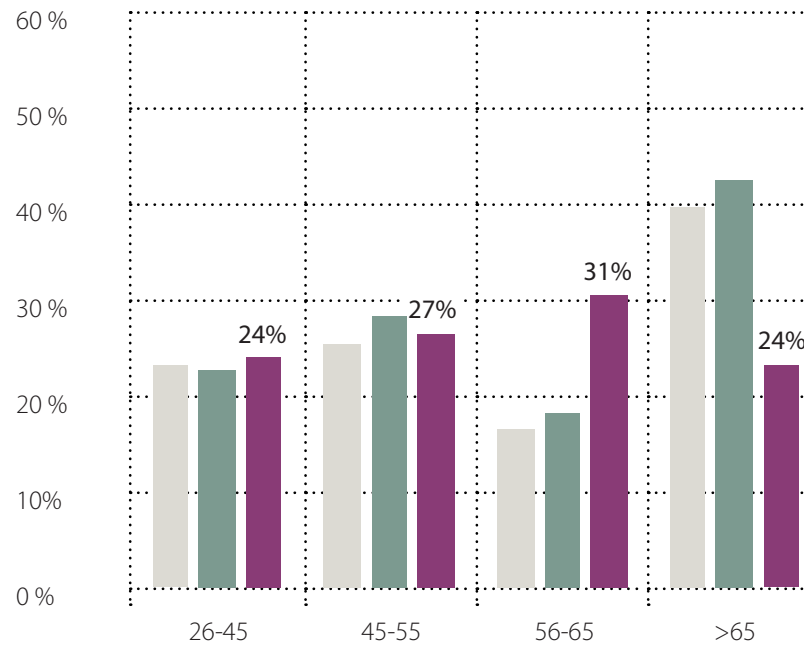


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS
DE CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

2001
2005
2010



Ciencias Agrarias

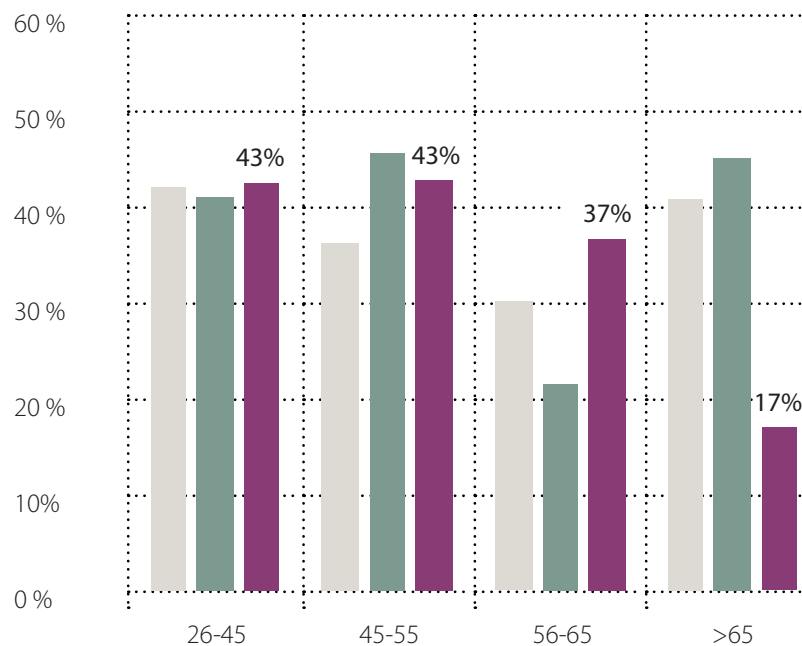


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS
DE CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

2001
2005
2010



Humanidades y Ciencias Sociales

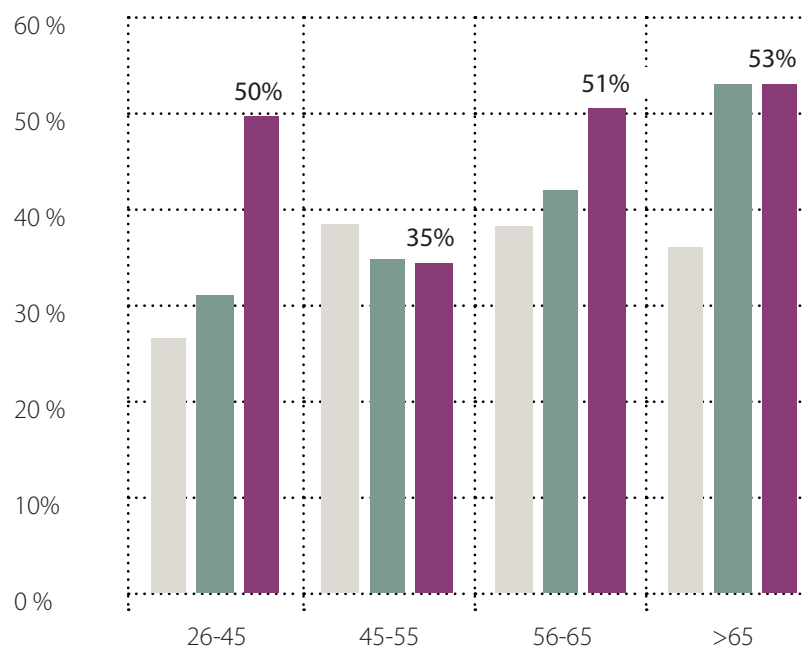


GRÁFICO 3.8.5
EVOLUCIÓN DE LAS MUJERES
EN LAS DISTINTAS ÁREAS
DE CONOCIMIENTO DEL CSIC,
POR TRAMOS DE EDAD

2001
2005
2010



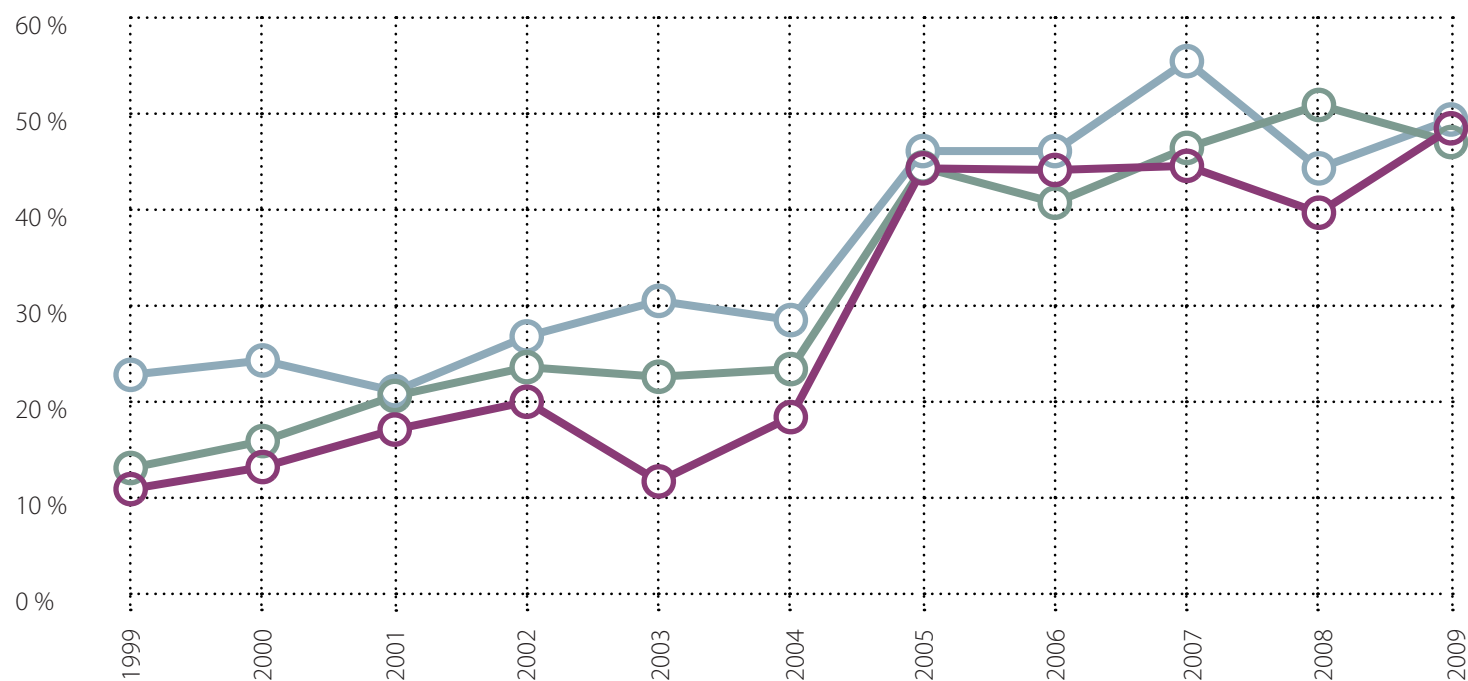
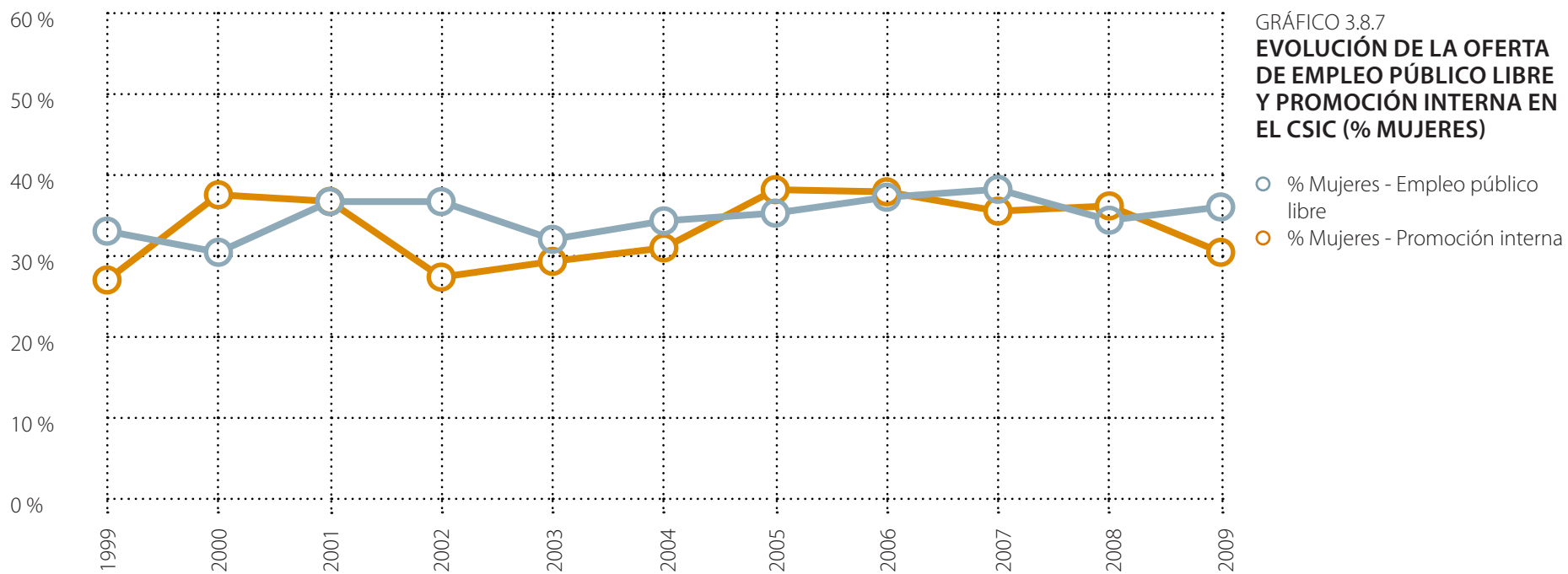


GRÁFICO 3.8.6
**EVOLUCIÓN DE LOS
 MIEMBROS DE TRIBUNALES
 DE INVESTIGACIÓN EN EL
 CSIC (% MUJERES)**

- % Mujeres - Escala Prof Investigación
- % Mujeres - Escala Investig Científicos
- % Mujeres - Escala Científicos Titulares





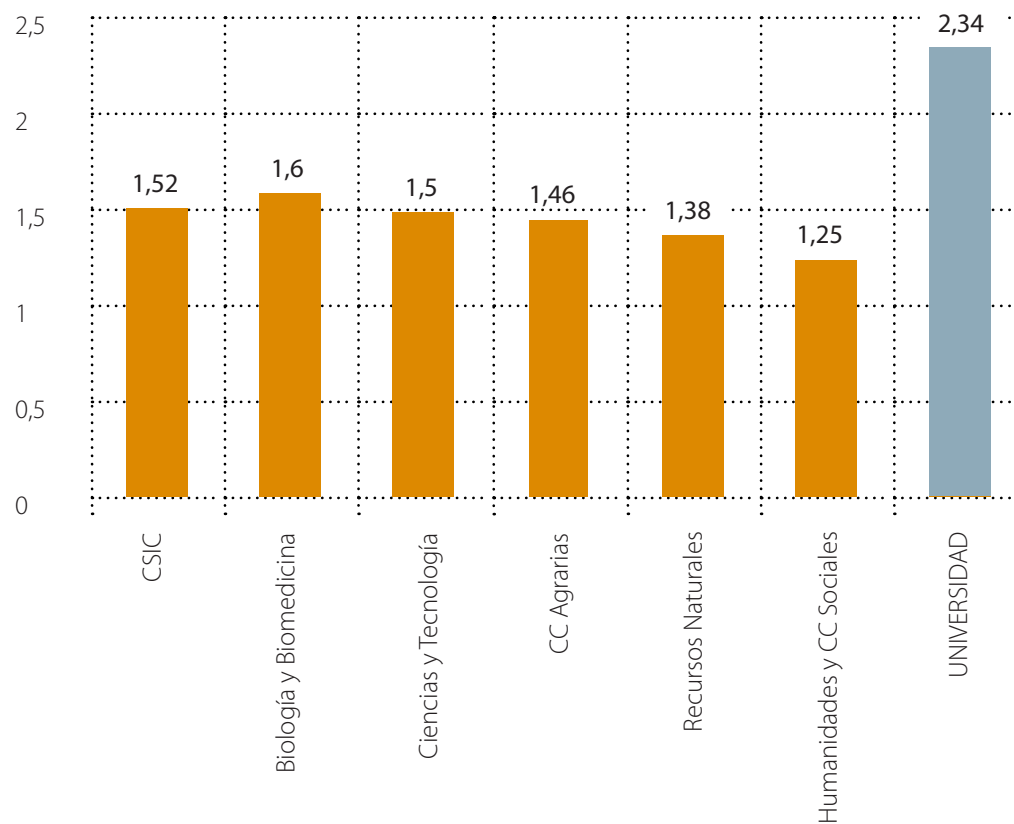


GRÁFICO 3.9.1
ÍNDICE DE *TECHO DE CRISTAL*
PARA LAS MUJERES EN EL
CSIC (2009-2010)

■ CSIC
■ Universidad



- P** INDICADORES Y ESTADÍSTICAS, UN PRERREQUISITO PARA LA TRANSVERSALIDAD DE GÉNERO EN LA CIENCIA
Inés Sánchez de Madariaga, Directora de la Unidad de Mujeres y Ciencia
- 1** Capítulo 1
"SENIORITY". LA *SEGREGACIÓN VERTICAL* EN LA FORMACIÓN Y PROFESIÓN CIENTÍFICA DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA
- 2** Capítulo 2
DISTINTAS ÁREAS DE CONOCIMIENTO. LA *SEGREGACIÓN HORIZONTAL* EN LA FORMACIÓN Y PROFESIÓN CIENTÍFICA DE LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ESPAÑOLA
- 3** Capítulo 3
LA *SEGREGACIÓN VERTICAL* Y *HORIZONTAL* EN LA FORMACIÓN Y PROFESIÓN CIENTÍFICA DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓN (OPIs)

Apéndice
Notas y referencias
Listado de gráficos
Autores y créditos

5 SELECCIÓN DE CAPÍTULO

> ADELANTE

< ATRÁS

+ AMPLIAR GRÁFICO

⊖ VOLVER A PÁGINA